

ΣΤΕ 2777/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Μαΐου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Μ. Σταματελάτου, Δ. Μακρής, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 3 Απριλίου 2011 αίτηση:

των: α), κατοίκου Αθηνών (.....), ως υποψήφιου δημάρχου του Συνδυασμού με το όνομα «.....», κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 του δήμου ΑΘΗΝΑΙΩΝ, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Α. Αργυρό (Α.Μ. 7372), που τον διόρισε στο ακροατήριο, β), κατοίκου Ιλυσίων Αττικής (.....), ως υποψήφιου του Συνδυασμού με το όνομα «.....», κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 του δήμου Αθηναίων, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1), κατοίκου Αθηνών (.....), 2), κατοίκου Αθηνών (.....), 3), κατοίκου Αθηνών (.....), 4), κατοίκου Αθηνών (.....), 5), κατοίκου Αθηνών (.....), 6), κατοίκου Αθηνών (.....) και 7), κατοίκου Αθηνών (.....), οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσιόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ` αριθμ. 17/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Μ. Σταματελάτου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσιόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ` αριθμ. 1138409-10, 2896085/2011 ειδικά γραμμάτια παραβόλου Σειράς Α΄).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ` αριθμ. 17/2011 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την απόφαση αυτή, κατόπιν συνεκδικάσεως λόγω συναφείας, απορρίφθηκαν ενστάσεις των

οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη». Εξάλλου, στο άρθρο 51 παρ. 3 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Οι βουλευτές εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία από τους πολίτες που έχουν εκλογικό δικαίωμα, όπως νόμος ορίζει..», στο δε άρθρο 52 ορίζεται ότι: «Η ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής θέλησης, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας, τελεί υπό την εγγύηση όλων των λειτουργιών της Πολιτείας, που έχουν υποχρέωση να τη διασφαλίζουν σε κάθε περίπτωση. Νόμος ορίζει τις ποινικές κυρώσεις κατά των παραβατών της διάταξης αυτής». Περαιτέρω, στο άρθρο 54 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι: « Το εκλογικό σύστημα και οι εκλογικές περιφέρειες ορίζονται με νόμο..». Τέλος, στο άρθρο 102 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Με νόμο μπορεί να ανατίθεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης η άσκηση αρμοδιοτήτων που συνιστούν αποστολή του Κράτους. 2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική και μυστική ψηφοφορία όπως νόμος ορίζει. 3... 4. Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους. Ο έλεγχος νομιμότητας ασκείται, όπως νόμος ορίζει.. 5. Το Κράτος λαμβάνει τα νομοθετικά, κανονιστικά και δημοσιονομικά μέτρα που απαιτούνται, για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας και των πόρων που είναι αναγκαίοι για την εκπλήρωση της αποστολής και την άσκηση των αρμοδιοτήτων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης με ταυτόχρονη διασφάλιση της διαφάνειας κατά τη διαχείριση των πόρων αυτών...»

7. Επειδή, το, κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος, δικαίωμα της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας περιλαμβάνει την δυνατότητα του αφενός μεν να εκλέγει τους αντιπροσώπους του στο Κοινοβούλιο (ενεργητικό εκλογικό δικαίωμα), εφόσον βεβαίως και στις δύο περιπτώσεις συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τα σχετικά άρθρα του Συντάγματος και τη λοιπή νομοθεσία. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την εκλογή των αρχών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) πρώτου και δεύτερου βαθμού, αφού και η εκλογή αυτή ανάγεται στην πολιτική ζωή της Χώρας γενικώς. Εξάλλου, ο τρόπος εκλογής τόσο των αντιπροσώπων των πολιτών στο Κοινοβούλιο, όσο και των αρχών των Ο.Τ.Α., στο μέτρο που δεν ρυθμίζεται από το Σύνταγμα, επαφίεται στον κοινό νομοθέτη (άρθρα 51 παρ. 3, 54 παρ. 1 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος), ο οποίος όμως δεν μπορεί να θεσπίσει διατάξεις που αναιρούν ή περιορίζουν υπερμέτρως το ανωτέρω δικαίωμα του πολίτη (πρβλ. ΑΕΔ 35/1985, 13/1997). Κατά την ειδικότερη ρύθμιση του τρόπου εκλογής των αρχών των Ο.Τ.Α. ο κοινός νομοθέτης διαθέτει μεν ευρύ, κατ' αρχήν, περιθώριο εκτιμήσεως για τον καθορισμό, εν όψει των πολιτικών και κοινωνικών συνθηκών που επικρατούν κάθε φορά του, κατά την κρίση του, πλέον προσφόρου και ενδεδειγμένου για τις συγκεκριμένες περιστάσεις εκλογικού συστήματος, υπό την επιφύλαξη, πάντως, της τηρήσεως των αρχών της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος (άρθρα 4 παρ. 1 και 51 παρ. 3 του Συντάγματος) και της ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσωπήσεως (πρβλ. ΑΕΔ 36/1990), οι οποίες διέπουν επίσης την εκλογή των αρχών των Ο.Τ.Α., αλλά και της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΑΕΔ 36/1990), υπό την έννοια ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί στο δικαίωμα συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της Χώρας, δυνάμει των διατάξεων που ρυθμίζουν τον τρόπο αναδείξεως των αρχών των Ο.Τ.Α. πρέπει να

επιδιώκουν σκοπό συνταγματικά θεμιτό και να μην είναι δυσανάλογοι, σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα (βλ ΣΤΕ 3684/2009 Ολ.).

8. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3852/2010 « Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87/7.6.2010) ορίζεται ότι: «1. Ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την Οικονομική Επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και το δήμαρχο. 2. Το δημοτικό συμβούλιο αποτελείται από ...σαράντα εννέα (49) [μέλη] σε δήμους με πληθυσμό από εκατόν πενήντα χιλιάδες έναν (150.001) και άνω κατοίκους. 3. ...». Περαιτέρω, ο ίδιος νόμος ορίζει στο άρθρο 9 ότι: «1. Ο δήμαρχος και οι δημοτικοί σύμβουλοι, οι σύμβουλοι της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και οι εκπρόσωποι της τοπικής κοινότητας εκλέγονται κάθε πέντε (5) χρόνια με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία..», στο άρθρο 18 ότι «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται..», στο άρθρο 19 ότι «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν.. 2. Η δήλωση του συνδυασμού είναι νόμιμη: α) αν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το ένα δεύτερο (1/2) του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας β)..», στο άρθρο 25 ότι « Ως περιφέρεια για την εκλογή των μελών των δημοτικών συμβουλίων ορίζεται η περιφέρεια: α)...β)...γ) οι δημοτικές κοινότητες του άρθρου 2 παράγραφος 4 του παρόντος νόμου, δηλαδή τα δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνται οι δήμοι άνω των εκατό χιλιάδων (100.000) κατοίκων», στο άρθρο 27 ότι «1. ... 2. ...Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. ..», στο άρθρο 30 ότι «1. Ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας για τις περιπτώσεις β' και γ' του άρθρου 25 ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με βάση τον πληθυσμό, όπως προκύπτει από την τελευταία απογραφή..». Περαιτέρω, στο άρθρο 31 ορίζεται ότι: «1. Στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων θεωρείται επιτυχών συνδυασμός αυτός που πλειοψήφησε με ποσοστό μεγαλύτερο του πενήντα τοις εκατό (50% + 1 ψήφο) του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων και επιλαχόντες όσοι συνδυασμοί έλαβαν έστω και μία έδρα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 32, 33 και 41 του παρόντος. 2. ...». Στο άρθρο 32 του ίδιου νόμου, το οποίο αναφέρεται στη κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου, ορίζεται ότι: «1. Τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών του δημοτικού συμβουλίου καταλαμβάνει ο επιτυχών συνδυασμός και τα δύο πέμπτα (2/5) οι επιλαχόντες, ανάλογα με τον αριθμό των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη παράγραφο 4.2. ...3. ...Με βάση τα παραπάνω οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου που αναλογούν στα τρία πέμπτα (3/5) και στα δύο πέμπτα (2/5) έχουν, αντίστοιχα, ως εξής: ... στα 49μελή συμβούλια 29 και 20..». Στο άρθρο 33 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Εάν κανένας συνδυασμός δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των εγκύρων ψηφοδελτίων, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή ανάμεσα μόνο στους υποψηφίους δημάρχους των δύο συνδυασμών που έλαβαν τις περισσότερες ψήφους. Επιτυχών θεωρείται ο υποψήφιος δήμαρχος και ο συνδυασμός του που συγκέντρωσε στην επαναληπτική ψηφοφορία την απόλυτη πλειοψηφία ολόκληρου του αριθμού των εγκύρων

ψηφοδελτίων...2. Οι έδρες των δημοτικών συμβουλίων κατανέμονται, σε περίπτωση επαναληπτικής ψηφοφορίας, στους συνδυασμούς που συμμετέχουν στις εκλογές, σε δύο φάσεις, που ονομάζονται κατανομές. Στην πρώτη (Α') κατανομή κατανέμονται οι μισές έδρες του δημοτικού συμβουλίου. Το κλάσμα που προκύπτει στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη μονάδα. Στη δεύτερη (Β') κατανομή κατανέμονται οι υπόλοιπες. Με βάση τον αριθμό των εδρών των δημοτικών συμβουλίων οι έδρες που αναλογούν σε καθεμία από τις δύο αυτές κατανομές έχουν ως εξής: ... για τα 49μελή [συμβούλια] 25 και 24 αντίστοιχα. 3. Οι έδρες της Α' κατανομής κατανέμονται αναλογικά στους συνδυασμούς που συμμετέχουν στις εκλογές σύμφωνα με την ακόλουθη διαδικασία: Το σύνολο των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβαν σε όλα τα εκλογικά τμήματα του δήμου όλοι οι συνδυασμοί που συμμετείχαν στις εκλογές στην αρχική ψηφοφορία διαιρείται με τον αριθμό των εδρών της Α' κατανομής. Το πηλίκο της διαίρεσης, αυξημένο κατά μία μονάδα, παραλειπομένου του κλάσματος, αποτελεί το εκλογικό μέτρο της Α' κατανομής. Ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων κάθε συνδυασμού διαιρείται στη συνέχεια με το εκλογικό μέτρο και καθένας τους καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης. Εάν οι έδρες που καταλαμβάνουν οι συνδυασμοί με την προηγούμενη διαδικασία είναι λιγότερες από τις προς διάθεση της Α' κατανομής, οι έδρες που απομένουν διανέμονται ανά μία μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών, ανάλογα με τα αξιοσημείωτα υπόλοιπα τους...Εάν και μετά τη διανομή εδρών με βάση τα αξιοσημείωτα υπόλοιπα παραμένουν αδιάθετες έδρες, κατανέμονται ανά μία κατά σειρά, ανάλογα με το συνολικό αριθμό των εγκύρων ψηφοδελτίων κάθε επιλαχόντος συνδυασμού. 4. Για τη διάθεση των εδρών της Β' κατανομής υπολογίζεται, αρχικά, πόσες από τις έδρες αυτές πρέπει να προσκυρωθούν στον επιτυχόντα συνδυασμό, ώστε να συγκεντρώσει συνολικά, συνυπολογιζομένων και των εδρών που κατανεμήθηκαν σε αυτόν από την Α' κατανομή, τα τρία πέμπτα (3/5) του συνόλου των εδρών. Οι έδρες της Β' κατανομής που απομένουν προς διάθεση, μετά την παραχώρηση των εδρών στον επιτυχόντα συνδυασμό, διατίθενται στον άλλο συνδυασμό που έλαβε μέρος στην επαναληπτική ψηφοφορία...». Τέλος, στο άρθρο 34 του ίδιου νόμου, το οποίο αφορά την κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου ανά εκλογική περιφέρεια, ορίζονται τα εξής: «Οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου σε δήμο που έχει περισσότερες από μία εκλογικές περιφέρειες κατανέμονται μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, σύμφωνα με το αποτέλεσμα της πρώτης ψηφοφορίας, όπως καθορίζονται στο άρθρο 32 του παρόντος, ως εξής: 1. Η κατανομή ξεκινά αποδίδοντας στον επιτυχόντα συνδυασμό σε κάθε εκλογική περιφέρεια μία έδρα, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του στην οικεία εκλογική περιφέρεια. 2. Στη συνέχεια, αρχίζοντας από το μικρότερο σε εκλογική δύναμη συνδυασμό, ο οποίος εξασφάλισε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 του παρόντος, συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων του στο δήμο διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που δικαιούται και το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης, προσαυξημένο κατά μία μονάδα, αποτελεί το εκλογικό μέτρο. Ο αριθμός των εγκύρων ψηφοδελτίων του διαιρείται σε κάθε εκλογική περιφέρεια με το εκλογικό του μέτρο και ο συνδυασμός καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης. Εάν ο συνδυασμός εξακολουθεί να δικαιούται έδρες στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός τους συμπληρώνεται με τη διάθεση ανά μίας από κάθε εκλογική περιφέρεια, όπου διατηρεί το μεγαλύτερο, κατά φθίνουσα σειρά, αδιάθετο υπόλοιπο ψηφοδελτίων. Στην περίπτωση κατά την οποία δεν έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του σε μία εκλογική περιφέρεια, οι έδρες αυτές παραμένουν κενές, δεν προσκυρώνονται στον επιτυχόντα συνδυασμό σύμφωνα με την παράγραφο 6 του παρόντος και μειώνεται ανάλογα ο αριθμός των μελών του δημοτικού συμβουλίου 3...4...5...6. Οι έδρες που παραμένουν αδιάθετες σε κάθε εκλογική περιφέρεια μετά την ολοκλήρωση της παραπάνω διαδικασίας και για όλους

τους επιλαχόντες συνδυασμούς καταλαμβάνονται από τον επιτυχόντα συνδυασμό, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοί του στις αντίστοιχες εκλογικές περιφέρειες. Τυχόν αδιάθετες έδρες δεν κατανέμονται και μειώνεται αναλόγως ο αριθμός των μελών του δημοτικού συμβουλίου».

9. Επειδή από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι σε περίπτωση επαναληπτικής ψηφοφορίας για την ανάδειξη των οργάνων διοίκησης των δήμων η διανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου μεταξύ όλων των συνδυασμών, που μετείχαν στις εκλογές (επιτυχόντος και επιλαχόντων), χωρεί σε δύο φάσεις που ονομάζονται κατανομές, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33 του ν. 3852/2010. Ειδικότερα, οι έδρες της Α` κατανομής διανέμονται αναλογικά στους συνδυασμούς που συμμετείχαν στις εκλογές, βάσει των συνολικών αποτελεσμάτων της αρχικής ψηφοφορίας, ενώ στην Β` κατανομή κατανέμονται οι υπόλοιπες έδρες στους δύο συνδυασμούς που έλαβαν μέρος στην επαναληπτική ψηφοφορία, ώστε ο επιτυχών συνδυασμός, να συγκεντρώσει αθροιστικά τα 3/5 του συνόλου των εδρών και ο πρώτος επιλαχών τις υπόλοιπες από τις κατανεμόμενες της Β` κατανομής. Την ως άνω αριθμητική κατανομή των εδρών στο σύνολο του δήμου ακολουθεί η κατανομή των εδρών μεταξύ επιτυχόντος και επιλαχόντων συνδυασμών ανά εκλογική περιφέρεια. Ειδικότερα, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του επόμενου άρθρου 34 του ν. 3852/2010, ο επιτυχών συνδυασμός λαμβάνει, αρχικά, μία έδρα ανά εκλογική περιφέρεια, εφόσον στην οικεία περιφέρεια έχει ανακηρυχθεί υποψήφιος του (παρ. 1). Στη συνέχεια, εξάγεται εκλογικό μέτρο για κάθε επιλαχόντα συνδυασμό, το οποίο προκύπτει από την διαίρεση του συνολικού αριθμού των εγκύρων ψήφων του σε ολόκληρο των δήμο με τον αριθμό των εδρών που δικαιούται κατά τις διατάξεις του άρθρου 33 του ν. 3852/2010, και αρχίζοντας από τον μικρότερο σε εκλογική δύναμη συνδυασμό που έχει εξασφαλίσει έδρα στο δημοτικό συμβούλιο, κατανέμονται σ' αυτόν σε κάθε εκλογική περιφέρεια του δήμου τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης του αριθμού των εγκύρων ψηφοδελτίων που έλαβε ο συνδυασμός στην περιφέρεια δια του εκλογικού του μέτρου. Στην περίπτωση, κατά την οποία, ο επιλαχών συνδυασμός εξακολουθεί να δικαιούται, με βάση το άρθρο 33, αριθμό εδρών στο δημοτικό συμβούλιο διότι το πηλίκο της διαίρεσης είναι μικρότερο του 1, ο αριθμός τους συμπληρώνεται με τη διάθεση ανά μιας κατά σειρά στις εκλογικές περιφέρειες, στις οποίες ο συνδυασμός διατηρεί το μεγαλύτερο, κατά φθίνουσα σειρά, αχρησιμοποίητο υπόλοιπο. Όμως, κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 34, εάν ο επιλαχών συνδυασμός δεν έχει ανακηρύξει υποψήφιο στην εκλογική περιφέρεια στην οποία δικαιούται, κατά την ανωτέρω διαδικασία, να λάβει έδρα, τότε η έδρα παραμένει κενή, δεν προσκυρώνεται στον επιτυχόντα συνδυασμό και μειώνεται αναλόγως ο αριθμός των μελών του δημοτικού συμβουλίου στην εν λόγω εκλογική περιφέρεια. Τέλος, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας σύμφωνα και με τις λοιπές παραγράφους του ίδιου άρθρου (3-5) για όλους τους επιλαχόντες συνδυασμούς, οι έδρες που παραμένουν αδιάθετες σε κάθε εκλογική περιφέρεια καταλαμβάνονται από τον επιτυχόντα συνδυασμό, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοί του στις αντίστοιχες εκλογικές περιφέρειες, διαφορετικά, και σ' αυτή την περίπτωση, οι έδρες δεν κατανέμονται και μειώνεται αναλόγως ο αριθμός των μελών του δημοτικού συμβουλίου στις εκλογικές περιφέρειες αυτές.

10. Επειδή, περαιτέρω, από τις ίδιες ως άνω διατάξεις και την αιτιολογική έκθεση του νόμου συνάγεται ότι η προπαρατεθείσα ρύθμιση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 34 του ν. 3852/2010, σύμφωνα με την οποία, αφενός ένας επιλαχών συνδυασμός δεν καταλαμβάνει την έδρα που δικαιούται σε κάποια εκλογική περιφέρεια αν δεν έχει ανακηρύξει υποψήφιο στη εκλογική περιφέρεια αυτή και αφετέρου η έδρα αυτή δεν προσκυρώνεται σε άλλο συνδυασμό ούτε μεταφέρεται σε

άλλη περιφέρεια στην οποία ο συνδυασμός έχει ανακηρύξει υποψήφιο, είναι σύμφυτος προς το εισαγόμενο με τις ανωτέρω διατάξεις σύστημα του καθορισμού επιμέρους εκλογικών περιφερειών στο πλαίσιο του ίδιου δήμου και, περαιτέρω, του προσδιορισμού των εδρών του δημοτικού συμβουλίου, της ανακήρυξης των υποψηφίων κάθε συνδυασμού και της εκλογής των δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια, το οποίο θεσπίζεται με σκοπό, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου, αφενός την διατήρηση της σύνδεσης των νέων, διευρυμένων, αυτοδιοικητικών μονάδων που ιδρύονται με τον ανωτέρω ν. 3852/2010 με τις τοπικές κοινωνίες και αφετέρου την εξασφάλιση της συμμετοχής στο δημοτικό συμβούλιο προσώπων, που εκπροσωπούν τις τοπικές κοινωνίες και έχουν άμεση γνώση των κατά τόπους εμφανιζόμενων ειδικότερων προβλημάτων προέρχονται δε, από συνδυασμούς, οι οποίοι έλαβαν στην οικεία εκλογική περιφέρεια ικανό αριθμό ψήφων, δηλαδή, είτε αριθμό ψήφων ίσο με το εκλογικό μέτρο, είτε εμφανίζουν το μεγαλύτερο αχρησιμοποίητο υπόλοιπό τους στην περιφέρεια αυτή. Στο πλαίσιο του ανωτέρω εκλογικού συστήματος, το οποίο επέλεξε ως το πλέον πρόσφορο και ενδεδειγμένο από τις περιστάσεις, ο νομοθέτης είχε την ευχέρεια να ορίσει περαιτέρω, κατά τα προαναφερόμενα, ότι η έδρα, την οποία, δικαιούται αλλά δεν καταλαμβάνει ένας επιλαχών συνδυασμός, παραμένει κενή ή μεταφέρεται σε άλλη εκλογική περιφέρεια στην οποία ο συνδυασμός αυτός έχει ανακηρύξει υποψήφιο, δεδομένου ότι αμφότερες οι ρυθμίσεις αυτές βρίσκονται εντός των επιτρεπτών κατά το Σύνταγμα ορίων της νομοθετικής εξουσίας. Ειδικότερα, το σύστημα εκλογής των οργάνων διοίκησης του δήμου που αποβλέπει στον ανωτέρω μνημονευόμενο σκοπό, ο οποίος, άλλωστε, διέπει το σύνολο των διατάξεων του ν. 3852/2010 ενόψει της δημιουργίας με το νόμο αυτόν πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α. με ευρύτερες περιφέρειες, η προαναφερόμενη ρύθμιση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 34, ανάλογη προς την οποία είναι, μάλιστα, και η προβλεπόμενη με το άρθρο 34 παρ. 1 και 6 του ίδιου νόμου για τον επιτυχόντα συνδυασμό, δεν αντίκειται στην αρχή της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος υπό την ειδικότερη μορφή της ισοδυναμίας της ψήφου. Διότι, ναι μεν, βάσει της αρχής αυτής η ψήφος κάθε εκλογέα ασκεί την αυτή επιρροή στην διαμόρφωση του εκλογικού αποτελέσματος, υπό την έννοια ότι ο αυτός αριθμός εγκύρων ψηφοδελτίων στην αυτή εκλογική περιφέρεια υπό το αυτό σύστημα κατανομής των εδρών και υπό τις αυτές συνθήκες ασκεί την αυτήν επιρροή στην διαμόρφωση του εκλογικού αποτελέσματος (βλ. ΑΕΔ 30/2010 κ.λ.π.), δεν παραβιάζεται όμως η αρχή αυτή, εάν η μη κατάληψη από κάποιο συνδυασμό της έδρας, την οποία κατά το σύστημα κατανομής των εδρών δικαιούται στο δημοτικό συμβούλιο, οφείλεται αποκλειστικά στην παράλειψη ανακήρυξης από τον ίδιο τον συνδυασμό υποψηφίου δημοτικού συμβούλου στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία του αποδίδεται η έδρα. Περαιτέρω, ενόψει του ως άνω θεμιτού σκοπού η ρύθμιση δεν θίγει τον πυρήνα του εκλογικού δικαιώματος ούτε παραβιάζει την ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση της λαϊκής βούλησης και δεν αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας διότι δεν υπερακοντίζει τον σκοπό αυτό του νόμου, δεδομένου και ότι αφενός είναι, πάντως εκ των προτέρων, γνωστό τόσο στους υποψηφίους όσο και στους εκλογείς ότι αποκλείεται η εκλογή δημοτικού συμβούλου προερχομένου από συνδυασμό, του οποίου υποψήφιοι δεν έχουν ανακηρυχθεί στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία ο συνδυασμός αυτός δικαιούται να καταλάβει την έδρα και αφετέρου ότι η ρύθμιση, την οποία επιβάλλει ο νομοθέτης ως συνέπεια της μη εκλογής δημοτικού συμβούλου σε συγκεκριμένη περιφέρεια, ότι, δηλαδή, στην περίπτωση αυτή η έδρα παραμένει κενή, εναρμονίζεται προς το εισαγόμενο με τις ανωτέρω διατάξεις σύστημα της εκλογής δημοτικών συμβούλων ανά εκλογική περιφέρεια.

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής: Οι αναιρεσιόντες, και, συμμετείχαν στις εκλογές που διενεργήθηκαν στις 7 Νοεμβρίου 2010 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών στο Δήμο Αθηναίων με το συνδυασμό «.....», ο πρώτος ως υποψήφιος δήμαρχος και ο δεύτερος ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος. Με την υπ' αριθμ. 1162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών επικυρώθηκε το αποτέλεσμα της εκλογής της 7ης Νοεμβρίου 2010 και της επαναληπτικής ψηφοφορίας της 14ης Νοεμβρίου 2010 και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, ο δήμαρχος, οι τακτικοί και οι αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι κάθε συνδυασμού, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών ανά εκλογική περιφέρεια και, τέλος οι τακτικοί μόνο σύμβουλοι κάθε συνδυασμού, σύμφωνα με τον αριθμό των σταυρών προτίμησης που έχουν λάβει στο σύνολο της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων κατά την αρχική ψηφοφορία της 7ης Νοεμβρίου 2010. Ειδικότερα, ανακηρύχθηκαν: α) ως επιτυχών ο συνδυασμός «.....» και Δήμαρχος του Δήμου Αθηναίων ο και β) ως επιλαχόντες, κατά σειρά, οι συνδυασμοί: 1) «.....», 2) «.....», 3) «.....», 4) «.....», 5) «.....» και 6) «.....». Σύμφωνα με την απόφαση αυτή, ο Δήμος Αθηναίων απαρτίζεται από επτά (7) εκλογικές περιφέρειες, οι οποίες αποτελούνται, αντιστοίχως, από επτά (7) Δημοτικές Κοινότητες Αθηναίων (τις 1η, 2η, 3η, 4η, 5η, 6η και 7η) στις οποίες αντιστοιχούν, καταμετρηθείσες, αναλόγως, οι οριζόμενες από τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 3852/2010 σαράντα εννέα (49) συνολικά έδρες του Δημοτικού Συμβουλίου του εν λόγω Δήμου (6, 7, 3, 6, 6, 10 και 11 έδρες αντιστοίχως), από τις οποίες, κατά τα αναφερόμενα αναλυτικότερα στην απόφαση αυτή, οι είκοσι πέντε (25) διατέθηκαν στην Α` κατανομή και οι είκοσι τέσσερις (24) στη Β` κατανομή, λόγω της διεξαχθείσας στις 14 Νοεμβρίου 2010 επαναληπτικής ψηφοφορίας (άρθρο 33 παρ. 2 του ν. 3852/2010). Ετσι, σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 3 του ν. 3850/2010, με βάση το εκλογικό μέτρο, οι έδρες που εδικαιούτο κάθε συνδυασμός από τον συνολικό αυτό αριθμό εδρών καταμετρήθηκαν, αριθμητικά, ως εξής: Α. Συνδυασμός «.....» 29 έδρες, Β. Συνδυασμός «.....» 11 έδρες, Γ. «.....» 3 έδρες, Δ. «.....» 2 έδρες. Ε. «.....» 2 έδρες, ΣΤ. «.....» 1 έδρα και Ζ. «.....» 1 έδρα. Ακολουθώντας, οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου καταμετρήθηκαν μεταξύ του επιτυχόντος (άρθρο 34 παρ. 1 του ν. 3852/2010) και των επιλαχόντων συνδυασμών (άρθρο 34 παρ. 2 του ν. 3852/2010) στις επτά εκλογικές περιφέρειες, αφού ελήφθησαν υπόψη οι ανακηρυχθέντες ανά εκλογική περιφέρεια από κάθε συνδυασμό υποψήφιοι. Ειδικότερα, όσον αφορά το συνδυασμό των αναιρεσιόντων «.....», από την υπ' αριθμ. 939/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προκύπτει ότι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι αυτού του συνδυασμού ανακηρύχθηκαν σε όλες τις εκλογικές περιφέρειες, πλην αυτών της 6ης και 7ης Δημοτικής Κοινότητας. Στην υπ' αριθμ. 1162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αναφέρεται ρητώς στο σκεπτικό της (βλ. 13ο φύλλο οπίσθια σελίδα και στο 16ο φύλλο εμπρόσθια σελίδα πρώτη παράγραφος), ότι ο επιλαχών συνδυασμός «.....», ο οποίος δικαιούται από την Α` κατανομή δύο (2) έδρες στο δημοτικό συμβούλιο, λαμβάνει μία (1) έδρα στην εκλογική περιφέρεια της 2ης Δημοτικής Κοινότητας, ενώ η δεύτερη έδρα στην εκλογική περιφέρεια της 7ης Δημοτικής Κοινότητας, όπου διατηρεί μεγαλύτερο κατά φθίνουσα σειρά, αδιάθετο υπόλοιπο ψηφοδελτίων, αλλά δεν ανακήρυξε υποψηφίους, παραμένει κενή, δεν προσκυρώνεται στον επιτυχόντα συνδυασμό και μειώνεται ανάλογα ο αριθμός των μελών του δημοτικού συμβουλίου στην εν λόγω εκλογική περιφέρεια, ...ήτοι σε 10 (11-1), κατά τη διάταξη του άρθρου 34 παρ. 2 του ν. 3852/2010», όμως στο διατακτικό της εν λόγω αποφάσεως, αν και κατά το σκέλος του, που αφορά στην ανακήρυξη δημοτικών συμβούλων στις επτά

(7) εκλογικές περιφέρειες του Δήμου Αθηναίων αναφέρεται ότι ανακηρύχθηκαν 48 (ήτοι, 49 συνολικά έδρες- 1 που παραμένει κενή στην 7η εκλογική περιφέρεια) δημοτικοί σύμβουλοι (βλ. 38ο φύλλο οπίσθια σελίδα έως 45ο φύλλο εμπρόσθια σελίδα), ενώ και οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου που κατανεμήθηκαν ανά εκλογική περιφέρεια μεταξύ επιτυχόντος και επιλαχόντων συνδυασμών ανέρχονται, συνολικά, αθροιζόμενες σε σαράντα οκτώ (48), εν τούτοις, στο σκέλος του διατακτικού (βλ. 23ο φύλλο οπίσθια σελίδα και 46ο φύλλο οπίσθια σελίδα), που αφορά στην ανακήρυξη δημοτικών συμβούλων και τακτικών μόνο δημοτικών συμβούλων από το συνδυασμό των αναιρεσιόντων, αναφέρεται ο υποψήφιος ως 2ος τακτικός σύμβουλος του συνδυασμού του και όχι ότι αυτός καταλαμβάνει την έδρα του 1ου αναπληρωματικού συμβούλου του συνδυασμού του, του οποίου η δεύτερη έδρα παραμένει, κατά τα προαναφερθέντα, κενή. Κατόπιν τούτων και αφού ελήφθη υπόψη από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών ότι οι ανωτέρω αναγραφές του διατακτικού έγιναν από προφανή παραδρομή κατά τη σύνταξη της υπ' αριθμ. 1162/2010 απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, με την υπ' αριθμ. 1215/2010 απόφασή του, προέβη σε αυτεπάγγελτη διόρθωση αυτής, αφαίρεσε ένα τακτικό δημοτικό σύμβουλο από το συνδυασμό των αναιρεσιόντων, ανακήρυξε το δεύτερο τούτων (.....) από 2ο τακτικό δημοτικό σύμβουλο σε πρώτο αναπληρωματικό δημοτικό σύμβουλο και τον πρώτο των αναιρεσιόντων (.....), επικεφαλής του συνδυασμού, ως το μόνο τακτικό δημοτικό σύμβουλο του συνδυασμού του (στη 2η εκλογική περιφέρεια του Δήμου), σύμφωνα με τον αριθμό των σταυρών προτιμήσεως που είχε λάβει στο σύνολο της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων. Κατά της υπ' αριθμ. 1162/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως διορθώθηκε με την ανωτέρω 1215/2010 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου, οι αναιρεσιόντες άσκησαν ενστάσεις ζητώντας την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της απόφασης αυτής. Ειδικότερα με τις εν λόγω ενστάσεις, ο δεύτερος των αναιρεσιόντων ζήτησε την ανακήρυξη του σε τακτικό δημοτικό σύμβουλο. Περαιτέρω, ισχυρίζονταν, μεταξύ άλλων, ότι η διάταξη του άρθρου 34 παρ. 2 του ν. 3852/2010 έρχεται σε αντίθεση με τις συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας και της ισοδυναμίας της ψήφου, αφού οι ψηφοφόροι του συνδυασμού τους στερούνται εκπροσωπήσεως, με συνέπεια, αφενός μεν να μη διασφαλίζεται δημοκρατική νομιμοποίηση στα όργανα διοικήσεως των δήμων, κατά παράβαση της ελεύθερης και ανόθευτης εκδηλώσεως της λαϊκής θελήσεως ως εκφράσεως της λαϊκής κυριαρχίας, αφετέρου δε, συνδυασμοί με λιγότερες ψήφους και μικρότερο ποσοστό να λαμβάνουν ίδιο ή και μεγαλύτερο αριθμό εδρών. Εξάλλου, υποστήριζαν ότι, ελλείψει ανακηρύξεως υποψηφίου σε μια εκλογική περιφέρεια, η έδρα θα μπορούσε να μη χάνεται, αλλά να δίνεται στην επόμενη εκλογική περιφέρεια, όπου ο συνδυασμός έχει το μεγαλύτερο αδιάθετο υπόλοιπο ψηφοδελτίων. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι «δεν τίθεται ζήτημα παραβιάσεως» των ως άνω συνταγματικών αρχών, διότι η προϋπόθεση υπάρξεως υποψηφίου στην περιφέρεια που ο συνδυασμός δικαιούται την έδρα «τίθεται στα πλαίσια των κανόνων κατανομής των εδρών μεταξύ των συνδυασμών, κατ' εφαρμογή της αρχής της δημοκρατικής νομιμοποιήσεως, στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια, η δε απόδοση της έδρας στην επόμενη εκλογική περιφέρεια θα περιόριζε το δικαίωμα στη κατάληψη των δικαιούμενων από άλλον συνδυασμό εδρών». Η κρίση αυτής της αναιρεσιβαλλομένης απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε ο σχετικός λόγος των ενστάσεων είναι σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, ορθή, ανεξαρτήτως των ειδικότερων αιτιολογιών της και, επομένως, ο ανωτέρω λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλονται τα αντίθετα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, περαιτέρω, με την υπό κρίση αίτηση, οι αναιρεσείοντες επαναφέρουν ως λόγο αναιρέσεως τον πρωτοδικώς προβληθέντα ισχυρισμό, ότι το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 747 παρ. 4 και 748 παρ. 5 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας), δεν τους κλήτευσε να παραστούν στη δίκη, με την οποία προέβη στην αυτεπάγγελτη διόρθωση της υπ' αριθμ. 1162/2010 αποφάσεώς του, όπως επιβάλλουν και οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.) σε συνδυασμό με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, δεδομένης της βλάβης που υπέστησαν από την εκδοθείσα υπ' αριθμ. 1215/2010 διορθωτική απόφασή του. Ακολούθως, προβάλλεται ότι το πρωτοδικώς δικάσαν δικαστήριο παρέλειψε να απαντήσει στον ισχυρισμό τους, ότι η σχετική πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών περί ορισμού δικασίμου για την διόρθωση της ως άνω αποφάσεως δεν κοινοποιήθηκε στον αρμόδιο Εισαγγελέα, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Υποστηρίζουν, δε, ότι επί των προαναφερομένων κρίσιμων διατάξεων δεν υπάρχει νομολογία του Συμβούλιου της Επικρατείας.

13. Επειδή, στο άρθρο 315 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182) ορίζεται ότι: «Αν από παραδρομή κατά τη σύνταξη της απόφασης περιέχονται λάθη γραφικά ή λογιστικά ή το διατακτικό της διατυπώθηκε κατά τρόπο ελλιπή ή ανακριβώς, το δικαστήριο που την έχει εκδώσει μπορεί αν το ζητήσει κάποιος διάδικος ή και αυτεπαγγέλτως, να τη διορθώσει με νέα απόφαση του». Περαιτέρω, στο άρθρο 318 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Η συζήτηση στο ακροατήριο γίνεται κατά τη διαδικασία με την οποία εκδόθηκε η απόφαση που διορθώνεται ή ερμηνεύεται, και αφού κληθούν οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση όλοι οι διάδικοι που αναφέρονται στη απόφαση. Αν τη διόρθωση την προκαλεί το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως, η κλήση των διαδίκων γίνεται με επιμέλεια της γραμματείας του δικαστηρίου. 2. ...» Εν συνεχεία, στο άρθρο 747 παρ. 4 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που περιλαμβάνεται στις διατάξεις που αφορούν στη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, με βάση την οποία εκδίδονται και οι αποφάσεις οι σχετικές με τις δημοτικές εκλογές, ορίζεται ότι: «Όταν κατά το νόμο το δικαστήριο έχει την εξουσία να ενεργεί αυτεπαγγέλτως, μπορεί να διατάξει την εισαγωγή της υπόθεσης προς συζήτηση με πράξη του και αν πρόκειται για πολυμελές δικαστήριο, με πράξη του προέδρου του. Η πράξη πρέπει να περιλαμβάνει το αντικείμενο της υπόθεσης, υπογράφεται από αυτόν που την εκδίδει και αναφέρεται στο βιβλίο που τηρείται κατά το άρθρο 776». Τέλος, στο άρθρο 748 παρ. 5 ορίζεται ότι: «Στις υποθέσεις που εισάγονται κατά την παρ. 4 του άρθρου 747, εκείνος που εξέδωσε την πράξη ορίζει δικάσιμο. Κοινοποιεί αντίγραφο της πράξης στον εισαγγελέα και μπορεί να διατάξει την κλήτευση στη δίκη οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον».

14. Επειδή, με βάση τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, το πολιτικό δικαστήριο που δικάζει κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, στην οποία δεν υπάρχει αντιδικία, εφ' όσον διαπιστώσει ότι η απόφαση που εξέδωσε περιέχει γραφικά ή λογιστικά σφάλματα ή το διατακτικό της διατυπώθηκε ελλιπώς ή ανακριβώς, προβαίνει και αυτεπαγγέλτως, στη διόρθωση της απόφασης. Στην περίπτωση της αυτεπαγγέλτου διορθώσεως η πράξη περί εισαγωγής της υποθέσεως προς συζήτηση κοινοποιείται στον εισαγγελέα, εκείνος δε που εξέδωσε την πράξη μπορεί να κλητεύσει στη δίκη οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον. Επομένως, οι ως άνω διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας παρέχουν στον Πρόεδρο του αρμόδιου Δικαστηρίου την ευχέρεια να διατάξει ή μη την κλήτευση στη συζήτηση επί της διορθώσεως οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον (πρβλ. Εφ Αθ 29/2010). Η ευχέρεια δε αυτή δεν μετατρέπεται σε δέσμια αρμοδιότητα, στην περίπτωση των

αναιρεσιόντων ούτε με βάση το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974, Α' 256), το οποίο, άλλωστε, δεν εφαρμόζεται στις εκλογικές υποθέσεις για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών (Σ.τ.Ε. 819/2010 σκέψη 9 κ.α.) ούτε με βάση το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, αφού δεν προβλέπεται συμμετοχή των υποψηφίων των συνδυασμών ούτε στην αρχική διαδικασία ανάδειξης των δημοτικών συμβούλων, ενώ, άλλωστε οι αναιρεσιόντες έχουν τη δυνατότητα να ασκήσουν ένσταση ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου και, στη συνέχεια, ενδεχομένως, αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τα ένδικα δε αυτά βοηθήματα και μέσα εξασφαλίζεται πλήρως το δικαίωμα δικαστικής προστασίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος. Με τα δεδομένα αυτά το πρωτοδικώς δικάσαν δικαστήριο ορθώς απέρριψε τους ανωτέρω ισχυρισμούς των αναιρεσιόντων και ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται, περαιτέρω, ότι το πρωτοδικώς δικάσαν δικαστήριο εσφαλμένα απέρριψε τον ισχυρισμό των αναιρεσιόντων ότι, εφ' όσον δεν κλήθηκαν να εκφράσουν τις απόψεις τους πριν την έκδοση της διορθωτικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών παραβιάσθηκε το δικαίωμά τους σε προηγούμενη ακρόαση που κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι, η κατά το άρθρο 44 του ν. 3852/2010 απόφαση ανακηρύξεως του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του δημάρχου, των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων κάθε συνδυασμού καθώς και των τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων των τοπικών κοινοτήτων, να μεν αποτελεί αρμοδιότητα διοικητικής φύσεως που ανατέθηκε στα πολιτικά δικαστήρια, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος (πρβλ. Σ.τ.Ε 1666/2009 σκ. 6) και φέρει το χαρακτήρα διοικητικής πράξεως (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2715/2000, 797/1996), πλην η φύση αυτή της αποφάσεως ανακηρύξεως δεν προσδίδει στο πολιτικό δικαστήριο το χαρακτήρα διοικητικού οργάνου εμπιπτοντος στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45). Η κρίση αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, με την οποία απορρίφθηκε ο σχετικός λόγος των ενστάσεων, είναι ορθή και, επομένως, ο ανωτέρω λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλονται τα αντίθετα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και μη προβαλλομένου άλλου λόγου, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της ως αβάσιμη.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας του Γ'
Τμήματος
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 17ης Ιουλίου 2013.

Η Πρόεδρος
Τμήματος
του Α` Τμήματος Διακοπών

Ε. Σαρπ

Η Γραμματέας του Γ`

Δ. Τετράδη

Ε.Φ.