

ΣΤΕ 599/2012

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση:
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ.
Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι.
Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 20 Απριλίου 2011 αίτηση:

ΤΟΥ....., κατοίκου, υποψηφίου
Δημάρχου στις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και στις επαναληπτικές
δημοτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010 που διεξήχθησαν για την ανάδειξη των
αιρετών οργάνων της τοπικής αυτοδιοίκησης του Δήμου της
Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής και επικεφαλής του υποψήφιου
εκλογικού συνδυασμού «.....», ο οποίος παρέστη με το
δικηγόρο Κ. Κρεμαλή (Α.Μ. 4860), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των:, ήδη Δημάρχου Δήμου
Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, ο οποίος παρέστη με τον Γ.
Γιαννακόπουλο (Α.Μ. 22194), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, Β. των εκλεγέντων ως
Τακτικών Δημοτικών Συμβούλων: 1) 2)
....., 3)....., 4), 5)
....., 6) - 7) 8)
....., 9) 10)
....., 11) 12)
....., 13) 14)
....., 15)....., 16) 17)
....., 18) 19)
....., 20) 21)
....., 22)
....., 23) 24) Των
εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Δημοτικών Συμβούλων: 1) 2)
....., 3) 4)
..... 5) 6)
....., 7) 8)
....., 9)
....., 10) 11) 12)
....., 13) 14)
....., 15)....., 16)
....., 17) 18)
....., 19) 20)
....., 21) 22).....
....., 23))
....., 24) 25)
....., 26) 27)
....., 28).....,
29)....., 30) 31)
....., 32) 33)
....., 34) 35) 36)

....., 37)

....., 38) , 39)

....., ... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2)

....., 3) Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2)

....., 3) Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1)..... 2) α, 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1)..... 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1)..... 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1)

....., 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2) 3)

....., ... Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας: 1) 2) 3)..... -

..... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Τοπικής Κοινότητας: 1) Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Τοπικής Κοινότητας: 1) 2) 3)

..... Των εκλεγέντων ως Τακτικών Συμβούλων της Τοπικής Κοινότητας.....: 1) Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Τοπικής Κοινότητας: 1) 2) 3)

....., II. Των εκλεγέντων ως Αναπληρωματικών Συμβούλων της Δημοτικής Κοινότητας -: 1) 2) 3)..... και Των υποψηφίων Συμβούλων της Τοπικής Κοινότητας: 1) 2) 3) 4)

....., ... Των υποψηφίων Συμβούλων της Τοπικής Κοινότητας: 1) και 2)

....., οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 20/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Ποταμιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσίβλητου, που παρέστη, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 288697, 1135165, 1135166/2011 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της υπ' αριθμ. 20/2011 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία συνεκδικάστηκαν και απορρίφθηκαν η ένσταση του αναιρεσείοντος υποψηφίου Δημάρχου..... και επικεφαλής του συνδυασμού «.....»», που έλαβε μέρος στις εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του ως άνω Δήμου και η αντένσταση του εκ των αναιρεσιβλήτων, επικεφαλής του ανακηρυχθέντος ως επιτυχόντος στις εκλογές αυτές συνδυασμού «.....». Με την ένστασή του ο αναιρεσείων είχε ζητήσει την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, της υπ' αριθμ. 1247/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, με την δε αντένστασή του ο αναιρεσίβλητος είχε ζητήσει την τροποποίηση της ως άνω αποφάσεως του πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

3. Επειδή, ο αιτών απαραδέκτως στρέφεται, με την κρινόμενη αίτησή του κατά των λοιπών, πλην του, υποψηφίων του συνδυασμού «.....», οι οποίοι ανακηρύχθηκαν, με την απόφαση 1247/2010 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι και σύμβουλοι δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων του Δήμου, διότι δεν ήταν κύριοι διάδικοι στη δίκη επί της ένστασης του αναιρεσείοντος, η παρέμβαση δε που άσκησαν κάποιοι μόνο εξ αυτών ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου απορρίφθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ως ασκηθείσα μη νομοτύπως (πρβλ. ΣτΕ 3789/2007).

4. Επειδή, στην παρ. 3 του άρθρου 46 του ν. 3852/2010 (Α' 87) ορίζεται ότι «Οι ενστάσεις εκδικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου έχει την έδρα του ο οικείος δήμος» και στην παρ. 1 του άρθρου 50 του ίδιου νόμου ότι «Κατά των αποφάσεων που εκδόθηκαν από τα τριμελή διοικητικά πρωτοδικεία χωρεί αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας μέσα σε προθεσμία ...». Περαιτέρω, με την παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010 (Α' 213), ο οποίος άρχισε να ισχύει από 1.1.2011

(άρθρ. 70), η παράγραφος 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α, 8), αντικαταστάθηκε ως εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Με την ως άνω διάταξη του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 θεσπίζεται ως πάγια ρύθμιση η κατ' εξαίρεση άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και μόνον όταν από τον διάδικο προβάλλεται βασίμως με το εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως ως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.

5. Επειδή, ο αιτών, με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως προβάλλει ότι η διάταξη του άρθρου 48 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Α, 87) με την οποία ορίζεται ότι η ένσταση ασκείται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από τη λήξη του χρόνου έκθεσης της πράξης και ότι η προθεσμία δεν παρεκτείνεται σε καμία περίπτωση αποτελεί εξαιρετικώς βραχεία προθεσμία και δεν εγγυάται στον διάδικο την δυνατότητα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και πρέπει η διάταξη αυτή να ερμηνεύεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται η δυνατότητα παραδεκτής άσκησης από τον διάδικο του προβλεπόμενου από τον νόμο ενδίκου βοηθήματος. Με τον λόγο όμως αυτό δεν προβάλλεται εν πρώτοις ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προ ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Επομένως, ο ως άνω λόγος αναιρέσεως είναι, εξ αυτού του λόγου, απορριπτέος ως απαράδεκτος σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με την παραγρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010.

6. Επειδή, προβάλλεται, ότι κατ' εσφαλέμνη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 251, 253 παρ. 6 και 254 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κρίθηκε ως απαράδεκτος υποβληθείς ο ισχυρισμός περί ανωτέρας βίας, που δικαιολογούσε την υπέρβαση της προθεσμίας ασκήσεως της ενστάσεως. Και με τον λόγο όμως αυτό δεν προβάλλεται ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Επομένως, και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με την παράγρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3900/2010.

7. Επειδή, η απόρριψη της ενστάσεως του αναιρεσιόντος στηρίζεται αυτοτελώς στην κρίση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ότι η ένστασή του είχε ασκηθεί εκπροθέσμως και ότι ο ισχυρισμός του περί συνδρομής ανωτέρας βίας ήταν απαράδεκτος, οι δε λόγοι αναιρέσεως που προβάλλονται κατά της κρίσεως αυτής απορρίφθηκαν ήδη ως απαράδεκτοι. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιστελείς και οι λοιποί προβαλλόμενοι με την κρινόμενη αίτηση ισχυρισμοί του αιτούντος.

Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στον αναιρεσίοντα την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 29 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος	Η
Γραμματέας	
Γ. Σταυρόπουλος	Δ.
Τετράδη	

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 9ης Φεβρουαρίου 2012.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος	Ο
Γραμματέας	
Αικ. Συγγούνα	Ν.
Βασιλόπουλος	
ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ	

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα,

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος	Η Γραμματέας του Γ'
Τμήματος	