

## ΣΤΕ 1066/2012

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση: Αν. Γκότσης, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και της αναπληρώτριας Προέδρου, που είχαν κώλυμα, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Δ. Λαγός.

Για να δικάσει την από 26 Απριλίου 2011 αίτηση:

της .....-....., κατοίκου ..... Αττικής (.....), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Π. Λυμπερόπουλο (Α.Μ. 4487), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) ..... κατοίκου .. ..... Αττικής (.....), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Χ. Χαραλαμπίδα (Α.Μ. 12098), που τον διόρισε στο ακροατήριο και 2) ....., ο οποίος δεν παρέστη.

Στη δίκη παρέστη ο Δήμος ..... με τη δικηγόρο Σ. Καράλη (Α.Μ. 9499) που τη διόρισε με απόφασή του το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 74/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Γ. Ζιάμου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσίβλητου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1167100, 1167301, 2963096/2011 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως συμπληρώνεται με το από 6.5.2011 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, ζητείται η ανáιρεση της 74/2011 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την απόφαση αυτή το δικαστήριο α) συνεκδίκασε ένσταση της ήδη αναιρεσείουσας, πρώτης αναπληρωματικής δημοτικής συμβούλου στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής κοινότητας ..... του Δήμου ..... με το συνδυασμό «.....», κατά τις δημοτικές

εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, κατά της 1242/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας), με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των ως άνω εκλογών στο Δήμο ..... και αντένσταση του ....., τελευταίου τακτικού δημοτικού συμβούλου στην ως άνω εκλογική περιφέρεια με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό, β) απέρριψε την ένσταση και την αντένσταση.

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 246 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 2 του ν. 3051/2002 (Α' 220), η κατά την παρ. 1 του άρθρου αυτού ένσταση «στρέφεται κατά των δια της προσβαλλόμενης πράξης ανακηρυχθέντων υποψηφίων καθώς και των επιτυχόντων και επιλαχόντων των οικείων συνδυασμών, για τους οποίους αμφισβητείται με αυτήν η ανακήρυξη ή η εκλογή τους, αντιστοίχως», ενώ κατά το άρθρο 47 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (Α' 87) «Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων, ο οποίος ενσωματώνεται σ' αυτή». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι στις δίκες επί των διαφορών που αναφύονται κατά τη διενέργεια εκλογών προς ανάδειξη των αιρετών οργάνων των δήμων δεν νομιμοποιείται παθητικώς ο δήμος τον οποία αφορά η με την άσκηση της ένστασης αναφεύσασα εκλογική διαφορά (ΣΕ 4398/2011, 3784/2007). Συνεπώς, ο Δήμος ....., ο οποίος, άλλωστε, δεν παρέστη ως διάδικος στο δικαστήριο της ουσίας, απαραδέκτως παρέστη κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης.

4. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213) ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Εν όψει της διάταξης αυτής, που εφαρμόζεται στην κρινόμενη υπόθεση ως εκ του χρόνου δημοσίευσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 77 παρ. 5 του π.δ/τος 18/1989, που αποδίδει σχετική γενική δικονομική αρχή, ο μοναδικός προβαλλόμενος με το εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αίτησης λόγος περί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 29 παρ. 1 του ν. 3852/2010 και 72 παρ. 10 του π.δ/τος 96/2007 πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, λόγω μη προβολής συγκεκριμένων ισχυρισμών για την συνδρομή, ως προς το λόγο αυτό, των προϋποθέσεων παραδεκτού που τάσσει η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΣΤΕ 4398/2011 7μ., 2587/11, 2242/2011 7μ.).

5. Επειδή κατόπιν των προαναφερθέντων η υπό κρίση αίτηση είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

**Δ ι ά τ α ύ τ α**

Κηρύσσει απαράδεκτη την παράσταση του Δήμου ....., σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου .....  
....., η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Ιουνίου 2011

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος  
Α. Γκότσης

Ο Γραμματέας  
Δ. Λαγός

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 22ας Μαρτίου 2012.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος  
Μ. Βηλαράς  
Βασιλόπουλος

Ο Γραμματέας  
Ν.