

ΣΤΕ 3224/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Σ. Κωνσταντίνου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 9 Μαρτίου 2011 αίτηση: του
υποψηφίου δημάρχου του συνδυασμού «.....» των
δημοτικών εκλογών της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010, κατοίκου
..... «.....» Αλμυρού Ν. Μαγνησίας, ο οποίος δεν παρέστη, αλλά
εμφανίστηκε στο ακροατήριο και δήλωσε ότι εγκρίνει την άσκηση του ενδίκου
μέσου,

κατά του υποψηφίου δημοτικού συμβούλου του
συνδυασμού «.....» των δημοτικών εκλογών της 7ης και της 14ης
Νοεμβρίου 2010, κατοίκου Ν. Μαγνησίας, ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ΄ αριθμ. 23/2011
απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου Σ.
Κωνσταντίνου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του
δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο
παράβολο (2921032, 2921033, 2921034, 2921035, 2921036/2011 ειδικά έντυπα
παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ΄ αριθμ. 23/2011 απόφασης
του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου, με την οποία τροποποιήθηκε, κατ΄ αποδοχή
ενστάσεως του αναιρεσιβλήτου, υποψήφιου δημοτικού συμβούλου του συνδυασμού
«.....» στην εκλογική περιφέρεια Σούρπης του Δήμου Αλμυρού του Ν.
Μαγνησίας, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010, η υπ΄
αριθμ. 67/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βόλου, όπως αυτή
διορθώθηκε με την υπ΄ αριθμ. 74/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου. Με τις εν
λόγω αποφάσεις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βόλου είχαν ανακηρυχθεί, μεταξύ
άλλων, ο προαναφερόμενος συνδυασμός «.....» ως επιτυχών, ο
συνδυασμός «.....» ως πρώτος επιλαχών και ο
συνδυασμός «.....», του οποίου ήταν επικεφαλής ο ήδη
αναιρεσείων, ως δεύτερος επιλαχών συνδυασμός, ενώ, περαιτέρω, είχαν ανακηρυχθεί
οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέχθηκαν ως τακτικοί και αναπληρωματικοί

δημοτικοί σύμβουλοι του ως άνω Δήμου, ο δε αναιρεσίβλητος είχε ανακηρυχθεί ως πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος.

3. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 213), ορίζεται ότι: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

4. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο Βόλου δέχθηκε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31, 32 και 33 του ν. 3852/2010 (ΕτΚ, τ. Α', φ. 87), αν κατά την πρώτη (Α') κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου στους συνδυασμούς, η οποία λαμβάνει χώρα σε περίπτωση που πραγματοποιήθηκε επαναληπτική ψηφοφορία και γίνεται βάσει του αποτελέσματος της αρχικής ψηφοφορίας, προκύψουν, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας που προβλέπεται από τα εδάφια β' και γ' της παρ. 3 του άρθρου 33 του ν. 3852/2010, αδιάθετες έδρες από τις συνολικά κατανεμητέες στην εν λόγω (Α') κατανομή, οι έδρες αυτές θα διανεμηθούν αναλογικά σε όλους τους συνδυασμούς, μη εξαιρούμενου του τελικώς (κατόπιν της επαναληπτικής ψηφοφορίας) αναδειχθέντος ως επιτυχόντος συνδυασμού, τούτου μη ερχόμενου σε αντίθεση με τη διατύπωση της διάταξης της παρ. 3 του εν λόγω άρθρου 33 του ν. 3852/2010, που ορίζει ότι οι τυχόν αδιάθετες έδρες διανέμονται ανά μία μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών, ενόψει του ότι κατά την Α' κατανομή όλοι οι συνδυασμοί θεωρούνται ακόμη επιλαχόντες. Με τη σκέψη δε αυτή, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε, εν προκειμένω, κατά παραδοχή σχετικού ισχυρισμού του ήδη αναιρεσιβλήτου, ότι, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 33 παρ. 3 του ν. 3852/2010, το Πολυμελές Πρωτοδικείο Βόλου, με την υπ' αριθμ. 67/2010, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 74/2010, απόφασή του, κατά τη διανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Αλμυρού της Α' κατανομής, οι οποίες παρέμειναν αδιάθετες μετά τη διαδικασία της διαίρεσης του αριθμού των εγκύρων ψηφοδελτίων κάθε συνδυασμού με το εκλογικό μέτρο (δύο, εν προκειμένω, εδρών εκ των συνολικά κατανεμητέων δεκατεσσάρων κατά την Α' κατανομή), εξαιρέσε τον τελικώς επιτυχόντα συνδυασμό «.....», χαρακτηρίζοντάς τον ως ήδη επιτυχόντα, ενώ έπρεπε να θεωρηθεί και αυτός ως επιλαχών και να συμμετάσχει στην εν λόγω διανομή. Ενόψει των ανωτέρω, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ειδικότερα ότι οι έδρες που ο κάθε συνδυασμός έπρεπε να λάβει κατά την Α' κατανομή ήταν: «.....» έξι (6) έδρες, «.....» επτά (7) έδρες και «.....» μία (1) έδρα, ενώ, περαιτέρω, κρίθηκε ότι οι εν λόγω συνδυασμοί έπρεπε, κατόπιν της ολοκλήρωσης και των δύο κατανομών (Α' και Β'), να λάβουν συνολικά: «.....»: δεκαέξι (16) έδρες (ήτοι 6 από την Α' κατανομή + 10 από τη Β' κατανομή), «.....»: δέκα (10) έδρες (ήτοι 7 από την Α' κατανομή + 3 από τη Β' κατανομή) και «.....» μία (1) έδρα (καταληφθείσα κατά τη μοναδική για το συνδυασμό αυτό Α' κατανομή) και όχι (5+11=) δεκαέξι (16), (7+2=) εννέα (9) και δύο (2), αντίστοιχα, όπως διελάμβανε η ως άνω υπ' αριθμ. 67/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βόλου, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 74/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου. Ακολούθως, δε, το δικάσαν δικαστήριο προέβη στην ανακατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου στους εν λόγω συνδυασμούς και έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι ο επιτυχών

συνδυασμός «.....», υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος του οποίου είναι, όπως ήδη προεκτέθηκε, ο αναιρεσίβλητος, έπρεπε να λάβει εννέα (9) έδρες στην εκλογική περιφέρεια Αλμυρού, μία (1) έδρα στην εκλογική περιφέρεια Ανάβρας, τρεις (3) έδρες στην εκλογική περιφέρεια Πτελεού και τρεις (3) έδρες στην εκλογική περιφέρεια Σούρπης (έναντι 2 που αποδόθηκαν στο συνδυασμό αυτό με την ως άνω υπ' αριθμ. 67/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βόλου, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 74/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου), ενώ, μετά την κατάληψη μίας επιπλέον έδρας από τον εν λόγω συνδυασμό στην εκλογική περιφέρεια Σούρπης, έκρινε ότι έπρεπε να ανακηρυχθεί ο ήδη αναιρεσίβλητος ως τακτικός δημοτικός σύμβουλος στην περιφέρεια αυτή, ενόψει του αριθμού των σταυρών προτίμησης που έλαβε, και όχι ως πρώτος αναπληρωματικός, όπως είχε ανακηρυχθεί με τις ως άνω αποφάσεις του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βόλου.

5. Επειδή, ο αναιρεσείων, ως επικεφαλής του δεύτερου επιλαχόντος συνδυασμού «.....», ο οποίος συνδυασμός με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, όπως ήδη προεκτέθηκε, απώλεσε μία (1) έδρα εκ των δύο (2) εδρών που του αποδόθηκαν συνολικά, με την ως άνω υπ' αριθμ. 67/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βόλου, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 74/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, κατά την πρώτη (Α') - και μοναδική γι' αυτόν - κατανομή, και ειδικότερα της έδρας που του κατακυρώθηκε στην εκλογική περιφέρεια Σούρπης, στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Αλμυρού του Ν. Μαγνησίας, προβάλλει ότι, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 31, 32 και 33 του ν. 3852/2010, έκρινε το δικάσαν δικαστήριο ότι κατά την Α' κατανομή των εδρών, με βάση τη διάταξη του άρθρου 33, παρ. 3, εδάφιο τέταρτο του εν λόγω νόμου, μεταξύ των «επιλαχόντων συνδυασμών» συμπεριλαμβάνεται ο συνδυασμός «.....» (με επικεφαλής τον), ο οποίος, εν προκειμένω, αναδείχθηκε κατά την επαναληπτική ψηφοφορία ως επιτυχών συνδυασμός. Και τούτο διότι, όπως περαιτέρω προβάλλεται, για την ανάδειξη επιτυχόντος συνδυασμού απαιτείται επαναληπτική ψηφοφορία, ενώ πριν από αυτή δεν υπάρχει επιτυχών συνδυασμός και φυσικά ούτε επιλαχών. Όλοι δε οι μη επιτυχόντες συνδυασμοί θεωρούνται κατά νόμο επιλαχόντες. Συνεπώς, σε περίπτωση αδιάθετων εδρών της Α' κατανομής, όπως περαιτέρω προβάλλεται, η διανομή των εδρών (ανά μία) γίνεται μόνο μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών.

6. Επειδή, με τον προαναφερόμενο στην προηγούμενη σκέψη μοναδικό λόγο αναιρέσεως, που προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση, τίθεται το νομικό ζήτημα εάν στην έννοια των «επιλαχόντων συνδυασμών» του άρθρου 33, παρ. 3, εδάφιο τέταρτο, του ν. 3852/2010 περιλαμβάνεται ή όχι ο συνδυασμός ο οποίος αναδείχθηκε, τελικά, κατά την επαναληπτική ψηφοφορία, ως επιτυχών. Ωστόσο, στο εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως δεν γίνεται η παραμικρή αναφορά στον προαναφερόμενο ν. 3900/2010, ούτε περιέχονται στο ίδιο δικόγραφο συγκεκριμένοι ισχυρισμοί σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων παραδεκτού του μοναδικού λόγου αναιρέσεως και, συνακόλουθα, της υπό κρίση αιτήσεως, τις οποίες απαιτεί η ως άνω διάταξη του άρθρου 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3852/2010. Με τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση αίτηση είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 14 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 13ης Οκτωβρίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Δ. Πετρούλιας

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος
Δ. Τετράδη

Α.Σ.