

ΣΤΕ 3067/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 4 Απριλίου 2011 αίτηση: του, κατοίκου Αθήνας (.....), ο οποίος δεν παρέστη, αλλά εμφανίσθηκε στο ακροατήριο και δήλωσε ότι εγκρίνει την άσκηση του ενδίκου μέσου,

κατά των: 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) και 8)ί, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 8/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Μ. Βηλαρά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2858848 - 52 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 8/2011 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του ήδη αναιρεσείοντος, υποψηφίου δημοτικού συμβούλου κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο Αθηναίων με τον συνδυασμό «.....». Με την ένσταση αυτή, ο αναιρεσείων είχε ζητήσει να ακυρωθούν: α) η 939/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ανακηρύχθηκαν οι συνδυασμοί υποψηφίων δημάρχων και συμβούλων του Δήμου Αθηναίων, για τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010, όπως αυτή διορθώθηκε με την 985/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου και β) η 1162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί καθώς και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού, ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, των δημοτικών εκλογών της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο Αθηναίων, όπως η απόφαση αυτή διορθώθηκε με την 1215/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου.

3. Επειδή, νομίμως χωρεί η συζήτηση της υποθέσεως, παρά την απουσία των αναιρεσιβλήτων, εφόσον, όπως προκύπτει από τις 9246/2.5.2011, 9249/3.5.2011, 9250/3.5.2011, 9251/3.5.2011, 9252/3.5.2011, 9253/3.5.2011, 9254/4.5.2011 και 9255/4.5.2011 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου

Αθηνών Πολυχρόνη Π. Αυγερινού, επιδόθηκαν σ' αυτούς νομότυπα και εμπρόθεσμα, αντίγραφα της υπό κρίση αιτήσεως και της πράξεως του Προέδρου του Τμήματος περί ορισμού εισηγητή και δικασίμου (ΣΤΕ 1500, 1035/2011).

4. Επειδή, στο άρθρο 53, παρ. 3, του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12, παρ. 1, του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α') ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

5. Επειδή, με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως τίθεται το νομικό ζήτημα της ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 18 και 19 του Ν. 3852/2010 οι οποίες αφορούν στον ελάχιστο αριθμό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων που πρέπει να περιλαμβάνει, για κάθε εκλογική περιφέρεια, η δήλωση ενός συνδυασμού ο οποίος παρουσιάζει υποψηφίους σε όλες τις εκλογικές περιφέρειες του οικείου Δήμου, ώστε η δήλωση του εν λόγω συνδυασμού και η ανακήρυξή του να είναι νόμιμες. Σχετικά με το ζήτημα αυτό, ο αναιρεσείων επικαλείται στο εισαγωγικό δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως την ανυπαρξία νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας επί των προαναφερόμενων πρόσφατων διατάξεων των άρθρων 18 και 19 του Ν. 3852/2010. Εξάλλου, με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, ο αναιρεσείων, επικαλούμενος και την ιδιότητά του ως Αθηναίου εκλογέα, αμφισβητεί τη συνταγματικότητα των διατάξεων του Ν. 3838/2010, σχετικά με τη συμμετοχή των αλλοδαπών στις δημοτικές εκλογές, οι οποίες, όπως εκτίθεται στο δικόγραφο της αιτήσεως, εφαρμόστηκαν για πρώτη φορά στις δημοτικές εκλογές του Νοεμβρίου 2010 και για τη συνταγματικότητα των οποίων έχει ήδη εκδοθεί η 350/2011 παραπεμπτική στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας απόφαση της επταμελούς συνθέσεως του Δ' Τμήματος του Δικαστηρίου. Με τα δεδομένα αυτά, η υπό κρίση αίτηση παραδεκτώς ασκείται, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 53, παρ. 3, του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12, παρ. 1, του Ν. 3900/2010, τόσο ως προς τον πρώτο όσο και ως προς τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως και είναι εξεταστέα κατ' ουσίαν.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α'), που φέρει τον τίτλο «Υποψηφιότητες» ορίζεται ότι: «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται. 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) Τον υποψήφιο δήμαρχο. β) Τους υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας με δυνατότητα προσαύξεσης έως και πενήντα τοις εκατό (50%) ... 3. ... 4. ... 5. ...», και στο άρθρο 19, με τον τίτλο «Κατάρτιση συνδυασμών», ότι: «1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. Στη δήλωση του συνδυασμού αναγράφονται κατά σειρά: α) Το τυχόν όνομα και έμβλημα του συνδυασμού. β) Το επώνυμο, το κύριο όνομα και το πατρώνυμο του υποψήφιου δημάρχου ... γ) Ακολουθούν, κατά εκλογική περιφέρεια, με αλφαβητική σειρά, οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του συνδυασμού, με αλφαβητική σειρά, με σημείωση παραπλεύρως και εντός παρενθέσεως της εκλογικής περιφέρειας στην οποία είναι υποψήφιοι. δ) ... 2. Η δήλωση του συνδυασμού είναι νόμιμη: α) Εάν περιλαμβάνονται σε αυτήν υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το ένα δεύτερο (1/2)

του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και ο αριθμός των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας. β) ... γ) ... 3. ... 6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1 και 3 του παρόντος άρθρου και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη. Ειδικότερα, αν έχει συνταχθεί η δήλωση του συνδυασμού που προβλέπει η παράγραφος 1, με διαφορετικό τρόπο, δεν είναι απαράδεκτη, εφόσον περιλαμβάνει ρητή δήλωση που ορίζει τον υποψήφιο δήμαρχο. Απαράδεκτη είναι και η εκπρόθεσμη δήλωση, καθώς και η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 3 του προηγούμενου άρθρου. 7. ...». Περαιτέρω, το άρθρο 20 του ίδιου νόμου, που φέρει τον τίτλο «Ανακήρυξη και κοινοποίηση συνδυασμών», ορίζει ότι: «1. Τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα πριν από την ψηφοφορία το πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα. ... 2. ... 3. ...». Τέλος, με την 46494/13.8.2010 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Ορισμός αριθμού δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας του άρθρου 25 του Ν. 3852/2010 με βάση τον πληθυσμό της, όπως προκύπτει από την τελευταία απογραφή» (ΦΕΚ 1294/13.8.2010, τ. Β'), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 30 του Ν. 3852/2010, κατανεμήθηκε ο συνολικός αριθμός των σαράντα εννέα (49) εδρών του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Αθηναίων, ανά εκλογική περιφέρεια, ως εξής: Δημοτική Κοινότητα 1ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 6, Δημοτική Κοινότητα 2ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 7, Δημοτική Κοινότητα 3ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 3, Δημοτική Κοινότητα 4ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 6, Δημοτική Κοινότητα 5ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 6, Δημοτική Κοινότητα 6ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 10, και Δημοτική Κοινότητα 7ου Διαμερίσματος Αθηναίων: 11.

7. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι η κατά το άρθρο 20 του Ν. 3852/2010 ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών έχει ανατεθεί στα πολιτικά δικαστήρια, ως αρμοδιότητα διοικητικής φύσεως, σύμφωνα με το άρθρο 94, παρ. 4, του Συντάγματος, και οι αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων που ανακηρύσσουν τους υποψηφίους συνδυασμούς, έχουν χαρακτήρα διοικητικών πράξεων. Κατά την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής, τα πολιτικά δικαστήρια και, ακολούθως, τα διοικητικά δικαστήρια, κατόπιν ασκήσεως σχετικής ενστάσεως, σύμφωνα με τα άρθρα 45 έως 49 του Ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 251 έως 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, ΦΕΚ 97 Α') ελέγχουν, σύμφωνα με τα άρθρα 18 και 19 του Ν. 3852/2010, τη νομιμότητα των δηλώσεων καταρτίσεως των συνδυασμών, στα πλαίσια δε του ελέγχου αυτού εξετάζουν, μεταξύ άλλων, αν οι δηλώσεις καταρτίσεως των συνδυασμών που έχουν κατατεθεί περιλαμβάνουν τον προβλεπόμενο από τα ως άνω άρθρα 18 και 19 ελάχιστο αριθμό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και, περαιτέρω, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 19, παρ. 6, του ίδιου νόμου, οφείλουν να μην ανακηρύσσουν τις απαράδεκτες δηλώσεις. Σύμφωνα δε με την παρ. 2, του άρθρου 19, του Ν. 3852/2010, στην οποία παραπέμπει το άρθρο 19, παρ. 6, και η οποία πρέπει να ερμηνευθεί σε συνδυασμό με την παρ. 2, του άρθρου 18, του ίδιου νόμου, για να είναι νόμιμη η δήλωση καταρτίσεως κάθε συνδυασμού πρέπει, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνει, αφενός, υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους για το 1/2 τουλάχιστον του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και, αφετέρου, ο αριθμός των υποψηφίων αυτών να είναι ίσος τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, στην οποία ο εν λόγω συνδυασμός παρουσιάζει υποψηφίους, με δυνατότητα προσαυξησεως έως και 50%. Κατά συνέπεια, η δήλωση ενός συνδυασμού ο οποίος παρουσιάζει υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους σε όλες τις εκλογικές περιφέρειες ενός δήμου,

πρέπει να περιλαμβάνει αριθμό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας του συγκεκριμένου δήμου, με δυνατότητα, βέβαια, προσαυξήσεως, κατά τα προεκτεθέντα, δεν αρκεί δε για τη νομιμότητα της σχετικής δηλώσεως, στην περίπτωση αυτή, η κατ' εφαρμογή του άρθρου 19, παρ. 2, του Ν. 3852/2010 τήρηση της επίμαχης υποχρεώσεως μόνο για το 1/2 του συνόλου των εκλογικών περιφερειών του ιδίου δήμου. Η τελευταία αυτή διάταξη αποσκοπεί, προδήλως, στο να διευκολύνει τη συμμετοχή στις εκλογές για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών των νέων δήμων σε συνδυασμούς οι οποίοι δεν έχουν σημαντική παρουσία και εκπροσώπηση σε όλες τις εκλογικές περιφέρειες των δήμων αυτών, οι οποίοι προήλθαν από συνένωση περισσότερων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως κατά τις διατάξεις του άρθρου 1, του Ν. 3852/2010, δεν μπορεί δε να ερμηνευθεί υπό την έννοια της μη συμμόρφωσης προς τη ρύθμιση του άρθρου 18, παρ. 2, του ίδιου νόμου από συνδυασμό ο οποίος αποφασίζει να παρουσιάσει και δηλώνει υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους σε όλες τις εκλογικές περιφέρειες ενός δήμου. Διαφορετική ερμηνεία των εφαρμοστέων επί του προκειμένου διατάξεων των άρθρων 18, παρ. 2, και 19, παρ. 2 και 6, του Ν. 3852/2010, αφενός μεν θα καθιστούσε χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο το προαναφερόμενο άρθρο 18, παρ. 2, αφετέρου δε θα ενείχε τον κίνδυνο νόθευσης των ίσων όρων ανταγωνισμού μεταξύ υποψηφίων του ιδίου συνδυασμού, αν ο τελευταίος, μολονότι παρουσιάζει υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους σε όλες τις εκλογικές περιφέρειες ενός δήμου, είχε τη δυνατότητα να μην περιλάβει στη δήλωσή του, για όλες τις εκλογικές περιφέρειες, αριθμό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας. Σύμφωνα, όμως, με την γνώμη του Συμβούλου Γ. Ποταμιά, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 19 παρ. 6 εδάφ. γ' του Ν. 3852/2010 απαράδεκτη είναι και η δήλωση που περιλαμβάνει λιγότερους υποψηφίους από τα ελάχιστα όρια της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και της παραγράφου 3 του άρθρου 18. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής είναι νόμιμη η δήλωση συνδυασμού στον οποίο περιλαμβάνονται υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι για το 1/2 του συνόλου των εκλογικών περιφερειών και αριθμός υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας. Η διάταξη αυτή ως εξαιρετική δεν δύναται, κατά τη γνώμη αυτή, να τύχει διασταλτικής ερμηνείας και να συμπεριλάβει στο πεδίο εφαρμογής της και διατάξεις στις οποίες δεν παραπέμπει ρητώς η παράγρ. 6 του άρθρου 19 του Ν. 3852/2010, όπως είναι η παράγρ. 2 του άρθρου 18 του νόμου αυτού. Αντίθετη ερμηνεία, υποστηρίζει αυτή η γνώμη, περιορίζει υπέρμετρα το συνταγματικής τάξεως δικαίωμα του εκλέγεσθαι εκείνων που περιλαμβάνονται στον ως άνω συνδυασμό χωρίς να εξυπηρετείται κάποιος προφανής δημόσιος σκοπός.

8. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, σε συνδυασμό και προς τα διαδικαστικά έγγραφα του φακέλου προκύπτει ότι ο ήδη αναιρεσιών συμμετείχε στις εκλογές που διενεργήθηκαν στις 7.11.2010 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Αθηναίων, ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος της 6ης εκλογικής περιφέρειας του εν λόγω δήμου, με τον συνδυασμό «.....». Η δήλωση του συνδυασμού αυτού υποβλήθηκε στο Πρωτοδικείο Αθηνών στις 17.10.2010, με συνολικό αριθμό σαράντα ένα (41) υποψηφίων δημοτικών συμβούλων για το σύνολο των εκλογικών περιφερειών, δηλ. και για τις επτά (7) προαναφερόμενες δημοτικές κοινότητες του Δήμου Αθηναίων, χωρίς υποψήφιο Δήμαρχο. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, με την 939/2010 απόφασή του, έκρινε ότι ο συνδυασμός «.....» δεν πρέπει να ανακηρυχθεί, διότι δεν περιέλαβε υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των σαράντα εννέα (49) εδρών του συνόλου των εκλογικών περιφερειών του Δήμου Αθηναίων. Ειδικότερα, έκρινε ότι στη σχετική δήλωσή του, ο εν λόγω

συνδυασμός αν και περιέλαβε υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους και για τις επτά (7) εκλογικές περιφέρειες του Δήμου Αθηναίων, ο αριθμός τους δεν ανερχόταν σε σαράντα εννέα (49) όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 18, παρ. 2, περίπτ. β), του Ν. 3852/2010. Αντίθετα, στη δήλωση του ίδιου συνδυασμού είχαν περιληφθεί μόνο σαράντα ένας (41) υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι και, συγκεκριμένα, επτά (7) για την 1η εκλογική περιφέρεια, τρεις (3) για την 2η εκλογική περιφέρεια, αντί του προβλεπόμενου ελάχιστου αριθμού υποψηφίων που ήταν επτά (7), τρεις (3) για την 3η εκλογική περιφέρεια, επτά (7) για την 4η εκλογική περιφέρεια, έξι (6) για την 5η εκλογική περιφέρεια, οκτώ (8) για την 6η εκλογική περιφέρεια, αντί του προβλεπόμενου ελάχιστου αριθμού υποψηφίων που ήταν δέκα (10) και επτά (7) για την 7η εκλογική περιφέρεια, αντί του προβλεπόμενου ελάχιστου αριθμού υποψηφίων που ήταν ένδεκα (11). Μετά τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο Αθηναίων και την επικύρωση των αποτελεσμάτων με την 1162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως διορθώθηκε με την 1215/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, ο αναιρεσείων άσκησε, κατά της αποφάσεως αυτής και της ως άνω 939/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως διορθώθηκε με την 985/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, την από 28.12.2010 ένσταση, με την οποία ζήτησε την ακύρωση των αποφάσεων αυτών καθώς και την ακύρωση και επανάληψη των δημοτικών εκλογών στο Δήμο Αθηναίων, ισχυριζόμενος ότι εσφαλμένα το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών δεν ανακήρυξε τον συνδυασμό «.....» μολονότι ο τελευταίος, σε αριθμό ανώτερο του 1/2 του συνόλου των εκλογικών περιφερειών του Δήμου Αθηναίων, δηλ. σε 4 από τις 7 εκλογικές περιφέρειες του ίδιου Δήμου, είχε περιλάβει αριθμό υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ίσο ή και μεγαλύτερο με τον αριθμό των εδρών κάθε μιας από τις 4 αυτές εκλογικές περιφέρειες, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 19, παρ. 2, του Ν. 3852/2010. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, ερμηνεύοντας τις διατάξεις των άρθρων 18, παρ. 2 και 19, παρ. 2, του Ν. 3852/2010, απέρριψε ως αβάσιμο τον επίμαχο ισχυρισμό, με την αιτιολογία ότι, εφόσον ο συνδυασμός του αναιρεσείοντος παρουσίασε υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους σε όλες, δηλ. και στις επτά (7) εκλογικές περιφέρειες του Δήμου Αθηναίων, ο ελάχιστος αριθμός αυτών έπρεπε να είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, με δυνατότητα προσαυξήσεως έως και 50% και ο ελάχιστος συνολικός αριθμός των εν λόγω υποψηφίων έπρεπε να είναι σαράντα εννέα (49), οι προϋποθέσεις δε αυτές δεν τηρήθηκαν εν προκειμένω. Με τα δεδομένα αυτά, σύμφωνα με τη γνώμη που επικράτησε στο Τμήμα ως προς την έννοια των εφαρμοστέων επί του προκειμένου διατάξεων του Ν. 3852/2010, η προαναφερόμενη κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου είναι ορθή και νόμιμη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Εξάλλου, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο προβαλλόμενος στα πλαίσια του πρώτου λόγου αναιρέσεως ισχυρισμός, σύμφωνα με τον οποίο κατά παράβαση της συνταγματικής αρχής της ισότητας ανακηρύχθηκαν οι συνδυασμοί «.....» και «.....», μολονότι είχαν παρουσιάσει, ο μεν πρώτος τριάντα πέντε (35), ο δε δεύτερος σαράντα τέσσερις (44) υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους. Και τούτο διότι, όπως ορθά έκρινε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στα πλαίσια αντίστοιχου ισχυρισμού της ενστάσεως του ήδη αναιρεσείοντος, δεν τίθεται, στην υπό κρίση περίπτωση, ζήτημα παραβίασης της ως άνω συνταγματικής αρχής, διότι οι προαναφερόμενοι δύο συνδυασμοί, σε αντίθεση με τον συνδυασμό του αναιρεσείοντος, δεν περιέλαβαν στη δήλωσή τους υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους και για τις επτά (7) εκλογικές περιφέρειες του Δήμου Αθηναίων, ώστε ο συνολικός αριθμός των τελευταίων να είναι τουλάχιστον σαράντα εννέα (49), αλλά ο μεν πρώτος από τους συνδυασμούς αυτούς «.....» περιέλαβε στη δήλωσή του υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους

για τις πέντε (5) από τις επτά (7) εκλογικές περιφέρειες, για τις οποίες ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ανερχόταν συνολικά σε είκοσι οκτώ (28), ο δε δεύτερος συνδυασμός «.....» περιέλαβε στη δήλωσή του υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους για τις έξι (6) από τις επτά (7) εκλογικές περιφέρειες, για τις οποίες ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός υποψηφίων δημοτικών συμβούλων ανερχόταν συνολικά σε σαράντα τρεις (43).

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι με πλημμελή αιτιολογία η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τον κατά τον αναιρεσείοντα καθ' ερμηνεία του δικογράφου της ενστάσεώς του προβληθέντα ισχυρισμό περί μη νόμιμης συμπερίληψης, στα ψηφοδέλτια τριών (3) συνδυασμών, αλλοδαπών υποψηφίων, λόγω αντισυνταγματικότητας των σχετικών διατάξεων του Ν. 3838/2010 (ΦΕΚ 49 Α') ως προς την οποία εκδόθηκε εν τω μεταξύ η προαναφερόμενη 350/2011 παραπεμπτική στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου απόφαση του Δ' Τμήματος, καθώς και τον ισχυρισμό περί ακυρώσεως των εκλογών της 7ης Νοεμβρίου στο Δήμο Αθηναίων, λόγω παραβάσεως των διατάξεων της εκλογικής νομοθεσίας σχετικά με την εγγραφή στους εκλογικούς καταλόγους δημοτών που δεν πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις και της εκτεταμένης νοθείας με την παροχή δικαιώματος ψήφου σε λαθρομετανάστες και σε πολίτες άλλων χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι οι επίμαχοι ισχυρισμοί, ανεξαρτήτως την अपαράδεκτης προβολής του πρώτου από αυτούς για πρώτη φορά με υπόμνημα, είναι απορριπτέοι προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενοι, διότι στην ένστασή του ο ήδη αναιρεσείων δεν εξέθεσε με σαφήνεια τα γεγονότα που τους θεμελιώνουν, δηλαδή τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν τις επικαλούμενες εκλογικές παραβάσεις, αφού δεν αναφέρθηκε με συγκεκριμένο τρόπο στην άσκηση του εκλογικού δικαιώματος από τον καθένα από τους φερόμενους ως στερούμενους μόνιμης κατοικίας στην Ελλάδα υπηκόους τρίτων χωρών, με μνεία του εκλογικού τμήματος όπου καθένας ψήφισε, του αριθμού του οικείου εκλογικού καταλόγου, του αριθμού εγγραφής στο πρωτόκολλο ψηφοφορίας κ.λπ. (ΣτΕ 3230, 122/2008, 89/2004, πρβλ. ΣτΕ 1458/2008), τις ελλείψεις δε αυτές δεν μπορεί να καλύψει η αόριστη αναφορά του ήδη αναιρεσείοντος σε πληροφορίες της εφημερίδας «.....», της 28.10.2010. Η αιτιολογία αυτή της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως είναι νόμιμη και επαρκής, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με τον κρινόμενο λόγο αναιρέσεως ισχυρισμοί του αναιρεσείοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

10. Επειδή σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, η υπό κρίση αίτηση είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 21 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 6ης Οκτωβρίου 2011.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Α. Συγγούνα

Δ. Τετράδη

Α.Σ.