

## ΣΤΕ 3018/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιουνίου 2011, με την εξής σύνθεση:  
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ.  
Βηλαράς, Γ. Ποταμιάς, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Γ. Ζιάμος, Πάρεδροι.  
Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 30 Απριλίου 2011 αίτηση: του , κατοίκου Αθήνας  
(.....), ο οποίος παρέστη αυτοπροσώπως ως δικηγόρος (Α.Μ.  
3244),

κατά των: 1) ....., κατοίκου Βριλησίων Αττικής  
(.....), ο οποίος δεν παρέστη, 2) .....,  
κατοίκου Βριλησίων Αττικής (.....) και 3) .....,  
κατοίκου Βριλησίων Αττικής (.....), οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Γ.  
Παφίλη (Α.Μ. 6751), που τον διόρισαν στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 75/2011  
απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Μ.  
Πικραμένου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αναιρεσείοντα ως δικηγόρο, ο οποίος ανέπτυξε και  
προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η  
αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, ο οποίος ζήτησε  
την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του  
δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (1153669, 1153670, 2940944/2011 ειδικά έντυπα παραβόλου).
2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της 75/2011 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του αναιρεσείοντος, υποψήφιου δημοτικού συμβούλου με το συνδυασμό ..... κατά τη διενέργεια των εκλογών της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, για το δήμο Βριλησίων του νομού Αττικής, κατά της 1240/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ο αναιρεσείων με την ένστασή του ζήτησε την τροποποίηση της ανωτέρω απόφασης, με την οποία επικυρώθηκε το αποτέλεσμα των ως άνω δημοτικών εκλογών και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, κατά το μέρος που ανακηρύχθηκε πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος του συνδυασμού του και όχι τακτικός δημοτικός σύμβουλος.

3. Επειδή, στο άρθρο 53 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (ΕτΚ Α', φ. 8), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του ν. 3772/2009 (ΕτΚ Α', φ. 112) και στη συνέχεια αντικαταστάθηκε από το 12 του ν. 3900/2010 «Εξορθολογισμός διαδικασιών και επιτάχυνση της διοικητικής δίκης και άλλες διατάξεις» (ΕτΚ Α', φ. 213/17.12.2010), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

4. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι ο νομοθέτης, με τις διατάξεις του άρθρου 33 του ν. 3852/2010, επεδίωξε ως καινοτομία του νέου εκλογικού συστήματος, κατά την Α' κατανομή των εδρών, να λαμβάνει έδρα και ο συνδυασμός με τα μεγαλύτερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα ψήφων και όχι μόνον αυτός που έλαβε αριθμό ψήφων ίσο με το εκλογικό μέτρο, όπως προβλεπόταν από το προηγούμενο εκλογικό σύστημα. Ο νομοθέτης προέκρινε αυτόν τον τρόπο κατανομής προκειμένου να επιτυγχάνεται η εκπροσώπηση στο δημοτικό συμβούλιο συνδυασμών που έλαβαν μεν ικανό αριθμό ψήφων σε εκλογικές περιφέρειες, αλλά στο σύνολο του δήμου δεν μπόρεσαν να λάβουν το εκλογικό μέτρο. Περαιτέρω έγινε δεκτό, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ότι, όταν διεξάγεται επαναληπτική ψηφοφορία, η διανομή των εδρών γίνεται σε δύο κατανομές (Α' και Β'). Στην Α' κατανομή μετέχουν όλοι οι συνδυασμοί, ο κανόνας δε αυτός εφαρμόζεται και στην περίπτωση που απαιτείται συμπλήρωση της διανομής των εδρών της Α' κατανομής που παρέμειναν αδιάθετες, κατά το πρώτο στάδιο αυτής. Ο εν λόγω κανόνας, ο οποίος επιβάλλει τη συμμετοχή όλων των συνδυασμών, δηλαδή ακόμα και εκείνου ο οποίος κατά την επαναληπτική ψηφοφορία αναδείχθηκε επιτυχών, δεν έρχεται σε αντίθεση με το τέταρτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 33, σύμφωνα με το οποίο οι έδρες που απομένουν διανέμονται μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών, καθόσον και ο συνδυασμός αυτός πριν από την επαναληπτική ψηφοφορία θεωρείται επιλαχών. Και ναι μεν ο νομοθέτης θέσπισε, ως καινοτομία, για την αναλογικότερη εκπροσώπηση των μικρότερων σε εκλογική δύναμη συνδυασμών, ότι κατά την Α' κατανομή λαμβάνουν έδρα και οι συνδυασμοί με τα μεγαλύτερα αχρησιμοποίητα υπόλοιπα, αλλά δεν θέλησε να μην μετέχει ο συνδυασμός, που αναδείχθηκε επιτυχών κατά την επαναληπτική ψηφοφορία, στη συμπλήρωση των εδρών της Α' κατανομής που παρέμειναν αδιάθετες, κατά το πρώτο στάδιο αυτής. Επί τη βάση της ανωτέρω ερμηνείας των διατάξεων του άρθρου 33 του ν. 3852/2010, το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε ότι ορθώς συμμετείχε στη δεύτερη φάση της Α' κατανομής, για τη διάθεση τριών αδιάθετων εδρών από το σύνολο των δεκατεσσάρων εδρών που διανεμήθηκαν κατά την Α' κατανομή, ο επιτυχών κατά την επαναληπτική ψηφοφορία συνδυασμός ....., ο οποίος έλαβε από την Α' κατανομή έξι έδρες, από τη Β' κατανομή δέκα έδρες και συνολικά δεκαέξι έδρες. Με τις σκέψεις αυτές το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο απέρριψε την ένσταση του αναιρεσειόντος με την οποία αυτός υποστήριζε ότι, σύμφωνα με την ορθή ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 33 παρ. 3 του ν. 3852/2010, ο επιτυχών συνδυασμός δεν έπρεπε να συμμετάσχει στη διανομή των αδιάθετων εδρών της Α' κατανομής.

5. Επειδή, στο δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως αναιρέσεως ο αναιρεσειών προβάλλει ότι το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο εσφαλμένως ερμήνευσε και εφήρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 33 παρ. 3 του ν. 3852/2010, με αποτέλεσμα ο συνδυασμός ....., του οποίου ήταν υποψήφιος, να λάβει μόνον μία έδρα, ενώ, σύμφωνα με την ορθή, κατ' αυτόν, ερμηνεία των ανωτέρω

διατάξεων, ο επιτυχών συνδυασμός ..... έπρεπε να μη συμμετάσχει στη διανομή των αδιάθετων εδρών της Α' κατανομής και να λάβει πέντε έδρες από την κατανομή αυτή, αντί για έξι, και μια επιπλέον έδρα από τη Β' κατανομή (ένδεκα αντί για δέκα), η οποία θα αφαιρείτο από τον πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό ..... και θα προσκυρωνόταν στο συνδυασμό του αναιρεσειόντος, με συνέπεια ο τελευταίος να ανακηρυχθεί τακτικός δημοτικός σύμβουλος. Όμως ο αναιρεσειών δεν προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι επί του ζητήματος αυτού δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Με τα δεδομένα αυτά η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.

Επιβάλλει στον αναιρεσειόντα τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων

.....

....., οι οποίοι παρέστησαν, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας  
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 29ης Σεπτεμβρίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Τμήματος  
Δ. Πετρούλιας

Η Γραμματέας του Γ'

Δ. Τετράδη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος. Αθήνα,

.....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ'

Α.Σ.

