

ΣΤΕ 2586/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Απριλίου 2011, με την εξής σύνθεση:
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Δ.
Μακρής, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 28 Ιανουαρίου 2011 αίτηση: του,
Δημοτικού Συμβούλου, κατοίκου Ηλείας, ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο
Π. Ζυγούρη (Α.Μ. 6216), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: 1) και 2),
κατοίκων Ηλείας, οι οποίοι παρέστησαν με το δικηγόρο Κ. Ματράκη (Α.Μ.
18437), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 350/2010
απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Δ.
Μακρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος
ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να
γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων, ο οποίος ζήτησε την
απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του
δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2726355-7, 2726370-1/2011 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).
2. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της 350/2010 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή ένσταση των αναιρεσιβλήτων, εκλογέων εγγεγραμμένων στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Ζαχάρως Ν. Ηλείας και ακυρώθηκε η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, κατά το μέρος που με αυτή ανακηρύχθηκε ο αναιρεσείων τακτικός δημοτικός σύμβουλος του ίδιου Δήμου με τον επιτυχόντα συνδυασμό "....." κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010.
3. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 77 παράγραφος 5 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), που αποδίδει γενική δικονομική αρχή η οποία αποτυπώνεται και στο άρθρο 24 παράγραφος 1 του εισαγωγικού νόμου του κώδικα πολιτικής δικονομίας (Π.Δ. 503/1985 - φ. 182), το παραδεκτό των ενδίκων μέσων κρίνεται κατά τον νόμο που ισχύει κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξεως ή

δημοσιεύσεως της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασεως (ΣΤΕ 2659/2008 Ολομέλεια, 3407/2001 Ολομέλεια κ.ά.). Συνεπώς η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (φ. 213/17.12.2010) που άρχισε να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του Ν. 3900/2010) και αφορά το παραδεκτό της ασκήσεως της αιτήσεως αναιρέσεως, δεν καταλαμβάνει την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως, δεδομένου ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δημοσιεύθηκε στις 30.12.2010, δηλαδή πριν από την έναρξη ισχύος της παραγράφου 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε από την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010. Περαιτέρω οι ισχύουσες κατά τον χρόνο δημοσιεύσεως της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασεως διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989, όπως είχαν αντικατασταθεί από τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 35 του Ν. 3772/2009 (φ. 112), δεν έχουν πεδίο εφαρμογής κατά την εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως που αφορούν τον έλεγχο του κύρους των εκλογών για την ανάδειξη των οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως, όπως είναι η υπό κρίση διαφορά. Επομένως ως προς τις διατάξεις αυτές, η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως ασκείται παραδεκτώς.

4. Επειδή στον κώδικα δήμων και κοινοτήτων που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006 (φ. 114) ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 63 (Δικαίωμα ένστασης) Ένσταση μπορεί να ασκήσει: α) κάθε εκλογέας εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου ή της Κοινότητας, καθώς και β) όποιος υπήρξε υποψήφιος κατά τις εκλογές στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα. Άρθρο 64 (Άσκηση ένστασης - Αρμόδιο δικαστήριο) 1. Η ένσταση ασκείται με δικόγραφο, το οποίο κατατίθεται μαζί με τρία αντίγραφα στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη. Η προθεσμία για την άσκηση της ένστασης ή η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης. 2. Το δικόγραφο της ένστασης απαιτείται να περιέχει τα στοιχεία που προβλέπονται στο άρθρο 251 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΦΕΚ 97 Α'). 3. Οι ενστάσεις εκδικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου έχει την έδρα του ο οικείος Δήμος ή η Κοινότητα. 4. Η διαβίβαση της ένστασης στο αρμόδιο για την εκδίκασή της δικαστήριο γίνεται σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 252 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Άρθρο 65 (Περιεχόμενο της ένστασης) 1. Η ένσταση στρέφεται κατά της πράξης, με την οποία ανακηρύσσονται οι συνδυασμοί των υποψηφίων ή κατά της κατ' άρθρο 58 πράξης, με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής ή κατά της κατ' άρθρο 62 απόφασης, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) οι παραβάσεις του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σε αυτούς ή β) η έλλειψη νόμιμων προσόντων ή η συνδρομή νόμιμων κωλυμάτων σε πρόσωπα που έχουν εκλεγεί ή που είναι υποψήφια προς τούτο ή γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων. Άρθρο 66 (Προθεσμία για την άσκηση ενστάσεων) 1. Η ένσταση ασκείται μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών από: α) τη λήξη του χρόνου έκθεσης των πρακτικών της εκλογής και του πίνακα των αποτελεσμάτων, κατ' άρθρο 61 του παρόντος ή β) την ανακήρυξη σε δημόσια συνεδρίαση των συνδυασμών των υποψηφίων σύμφωνα με το άρθρο 37 του παρόντος ή γ) τη λήξη του χρόνου έκθεσης της πράξης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, καθώς και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, κατά το άρθρο 62 του παρόντος. 2. Οι προθεσμίες της προηγούμενης παραγράφου δεν

παρεκτείνονται σε καμία περίπτωση. 3. Στις περιπτώσεις α' και γ' της παραγράφου 1, η ένσταση δεν μπορεί να ασκηθεί, αν έχουν περάσει δεκαπέντε (15) ή είκοσι (20) ημέρες, αντιστοίχως, από τη διενέργεια των εκλογών. Άρθρο 67 (Διαδικασία εκδίκασης των ενστάσεων) 1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπόδιου ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου, καθώς και της γνωστοποίησής της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος και εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα, που δεν ρυθμίζεται, ειδικώς, από τις διατάξεις του παρόντος. 2. ... Άρθρο 68 (Αναίρεση) 1. Κατά των αποφάσεων που εκδόθηκαν από τα τριμελή διοικητικά πρωτοδικεία χωρεί, μόνο, αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την παρέλευση του πενήτηρου που ορίζεται στο άρθρο 260 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. 2. Για την ασκηθείσα αναίρεση δεν χορηγείται αναστολή εκτέλεσης της προσβληθείσας απόφασης. 3. Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας εκδίδεται εντός δύο (2) μηνών, το βραδύτερο, από την άσκηση της αναίρεσης. 4. ... Άρθρο 69 (Επανάληψη της εκλογής σε περίπτωση ακυρώσεως) 1. Αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση νόμου ή για οποιαδήποτε πλημμέλεια, επαναλαμβάνεται η ψηφοφορία ανάμεσα στους ίδιους υποψηφίους, που είχαν ανακηρυχθεί νόμιμα. 2. Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας εκδίδει χωρίς καθυστέρηση πρόγραμμα, με το οποίο καλεί τους δημότες εκλογείς για την επανάληψη της εκλογής για τον υπολειπόμενο χρόνο της δημοτικής ή κοινοτικής περιόδου. Το πρόγραμμα δημοσιεύεται με τοιχοκόλληση, δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημέρα που έχει οριστεί για την ψηφοφορία». Ήδη, στον Ν. 3852/2010 (φ. 87/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 20 (Ανακήρυξη και κοινοποίηση συνδυασμών) 1. Τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα πριν από την ψηφοφορία το πρωτοδικείο ανακηρύσσει σε δημόσια συνεδρίαση τους συνδυασμούς που έχουν δηλωθεί νόμιμα. 2. Ο πρόεδρος του πρωτοδικείου κοινοποιεί αμέσως στον περιφερειάρχη τις σχετικές αποφάσεις. 3. Ο περιφερειάρχης θεωρεί και αποστέλλει αμέσως σε κάθε δήμο πίνακα των συνδυασμών που έχουν ανακηρυχθεί. Άρθρο 44 (Επικύρωση εκλογής) 1. α. Το πολυμελές πρωτοδικείο ... ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, τον δήμαρχο, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού ... Άρθρο 45 (Δικαίωμα ένστασης) Ένσταση μπορεί να ασκήσει α) κάθε εκλογέας εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του δήμου, καθώς και β) ο υποψήφιος κατά τις εκλογές στον οικείο δήμο. Άρθρο 46 (Άσκηση ένστασης - αρμόδιο δικαστήριο) 1. Η ένσταση ασκείται με δικόγραφο το οποίο κατατίθεται μαζί με τρία αντίγραφα στην αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη ... 2. Το δικόγραφο της ένστασης απαιτείται να περιέχει τα στοιχεία που προβλέπονται στο άρθρο 251 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97). 3. Οι ενστάσεις εκδικάζονται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου έχει την έδρα του ο οικείος δήμος ... Άρθρο 47 (Περιεχόμενο της ένστασης) 1. Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα των αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των

προσώπων που ανήκουν σε αυτούς, γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων. Άρθρο 48 (Προθεσμία για την άσκηση ένστασης) 1. Η ένσταση ασκείται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από τη λήξη του χρόνου έκθεσης της πράξης, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, καθώς και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, κατά το άρθρο 44 του παρόντος. 2. Η προθεσμία της προηγούμενης παραγράφου δεν παρεκτείνεται σε καμία περίπτωση. Άρθρο 49 (Διαδικασία εκδίκασης της ένστασης) 1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπιπτοντος ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου, καθώς και της γνωστοποίησής της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος και εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα, που δεν ρυθμίζεται, ειδικώς, από τις διατάξεις του παρόντος.

Κάθε άλλη διάταξη που ρυθμίζει τα ίδια θέματα διαφορετικά καταργείται. 2. ... Άρθρο 50 (Αίτηση αναίρεσης) 1. Κατά των αποφάσεων που εκδόθηκαν από τα τριμελή διοικητικά πρωτοδικεία χωρεί αίτηση αναίρεσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την παρέλευση του πενήτηρου που ορίζεται στο άρθρο 260 παράγραφος 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. 2. Όταν ασκείται αίτηση αναίρεσεως δεν χορηγείται αναστολή εκτέλεσης της ανααιρεσιβαλλόμενης απόφασης. 3. Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας εκδίδεται εντός δύο (2) μηνών, το βραδύτερο, από την παρέλευση της αιτήσεως αναίρεσεως σε αυτό. 4. ... Η αναδρομική αυτή εγκατάσταση δεν θίγει το κύρος των πράξεων που εκδόθηκαν ή δημοσιεύθηκαν από τις αρχές των οποίων η εκλογή ακυρώθηκε από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο. Άρθρο 51 (Επανάληψη της εκλογής σε περίπτωση ακύρωσης) 1. Αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση νόμου ή για οποιαδήποτε πλημμέλεια, επαναλαμβάνεται η ψηφοφορία ανάμεσα στους ίδιους υποψηφίους, που είχαν ανακηρυχθεί νόμιμα. 2. Ο δήμαρχος εκδίδει χωρίς καθυστέρηση πρόγραμμα, με το οποίο καλεί τους δημότες εκλογείς για την επανάληψη της εκλογής για τον υπολειπόμενο χρόνο της δημοτικής περιόδου. Το πρόγραμμα δημοσιεύεται με τοιχοκόλληση δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημέρα που έχει οριστεί για την ψηφοφορία και αναρτάται στην ιστοσελίδα του δήμου». Εξ άλλου στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 3852/2010 αναφέρονται, σε σχέση με το αντικείμενο της ενστάσεως, τα εξής: «Καθιερώνεται μία και μοναδική ένσταση η οποία στρέφεται κατά της απόφασης του πολυμελούς πρωτοδικείου με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί. Επομένως, καταργούνται οι ενστάσεις που στρέφονταν κατά της πράξης με την οποία ανακηρύσσονταν οι συνδυασμοί και κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, που προέβλεπε το άρθρο 65 παρ. 1 του ΔΚΚ» - (κώδικας δήμων και κοινοτήτων - Ν. 3463/2006) - «οι λόγοι που μπορούν να θεμελιώσουν τη μοναδική, με τον προτεινόμενο νόμο, ένσταση είναι οι ίδιοι που θεμελιώναν τις τρεις ενστάσεις του ΚΔΚ και αναφέρονταν στο άρθρο 65 παρ. 2 του ΚΔΚ ... ». Ειδικότερα, η αιτιολογική έκθεση του Ν. 3852/2010 σε σχέση με τα άρθρα 47 και 48 αναφέρει τα εξής: «Με το άρθρο 47, αναφορικά με το περιεχόμενο της ένστασης, προσδιορίζεται ότι η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης του πολυμελούς πρωτοδικείου, του άρθρου 44, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί. Επομένως, σύμφωνα με το άρθρο αυτό, καταργούνται οι ενστάσεις που προβλέπονταν στο άρθρο 65 του ΚΔΚ και οι οποίες στρέφονταν κατά της πράξης, με την οποία ανακηρύσσονταν οι συνδυασμοί και κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής. Διευκρινίζεται ότι οι λόγοι που μπορούν

να θεμελιώσουν τη μοναδική, με τον προτεινόμενο νόμο, ένσταση, είναι οι ίδιοι που θεμελιώναν τις τρεις ενστάσεις του ΚΔΚ, και αναφέρονταν στο άρθρο 65 παρ. 2 του ΚΔΚ.

Επακόλουθο αυτής της αλλαγής είναι η ρύθμιση του άρθρου 48, αναφορικά με την προθεσμία για την άσκηση της ένστασης. Η μοναδική ένσταση που χωρεί πλέον, ασκείται σε προθεσμία επτά ημερών από τη λήξη του χρόνου έκθεσης της πράξης του άρθρου 44 του παρόντος, χωρίς πλέον τη δυνατότητα παράτασης, όπως όριζε η διάταξη του άρθρου 66 παρ. 3 του ΚΔΚ, η οποία και καταργείται. Με τον τρόπο αυτό δεν παρατείνεται η αβεβαιότητα για το κύρος των εκλογών, ενώ παράλληλα, δε παρεμποδίζεται το δικαίωμα των εχόντων έννομο συμφέρον να εξετάσουν την αναγκαιότητα άσκησης ή μη των ενστάσεων».

5. Επειδή όπως έχει ήδη κριθεί (ΣτΕ 2054/2011 7μ.), στην προπαρατεθείσα διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 47 του Ν. 3852/2010 προβλέπεται ρητά ότι αντικείμενο της ενστάσεως κατά του κύρους των δημοτικών εκλογών είναι η απόφαση του πολυμελούς (πολιτικού) πρωτοδικείου με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, στην δε αιτιολογική έκθεση του νόμου αναφέρεται, επίσης ρητά, ότι με το προαναφερόμενο άρθρο καθιερώνεται, πλέον, μία και μοναδική ένσταση, η οποία στρέφεται κατά της εν λόγω αποφάσεως του πολυμελούς πρωτοδικείου και ότι συνεπώς καταργούνται οι λοιπές ενστάσεις που προεβλέποντο στο άρθρο 65 του κώδικα δήμων και κοινοτήτων που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006 και οι οποίες εστρέφοντο κατά της πράξεως με την οποία ανακηρύσσονται οι συνδυασμοί των υποψηφίων καθώς και εκείνης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής. Όπως συνάγεται από τα περαιτέρω αναφερόμενα στην εισηγητική έκθεση του νόμου, σκοπός της προβλέψεως της δυνατότητας ασκήσεως ενστάσεως μόνον κατά της προαναφερθείσας τελικής πράξεως της εκλογικής διαδικασίας είναι η απλούστευση και επιτάχυνση της διαδικασίας εκδικάσεως των ασκηθεισών ενστάσεων από όσους θεμελιώνουν σχετικό έννομο συμφέρον, οι οποίοι, επί πλέον, με το νέο νομοθετικό καθεστώς, μπορούν να εξετάσουν την σκοπιμότητα ασκήσεως ή μη τέτοιων ενστάσεων λαμβάνοντας υπ' όψιν και το τελικό αποτέλεσμα της οικείας εκλογής. Εξ άλλου οι τελευταίοι, όπως προκύπτει από τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 47 αλλά και στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 3852/2010, διατηρούν πάντως την δυνατότητα προβολής, με την ευκαιρία προσβολής της τελευταίας αναφερθείσας αποφάσεως, πλημμελειών που τυχόν εμφιλοχώρησαν σε όλα τα προηγούμενα στάδια της εκλογικής διαδικασίας και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, στο στάδιο της ανακηρύξεως των υποψηφίων. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, αν η σχετική ένσταση γίνει δεκτή, τούτο θα έχει ως συνέπεια την ακύρωση της εκλογής και την επανάληψη της ψηφοφορίας μεταξύ των συνδυασμών ή των υποψηφίων που είχαν ή θα έπρεπε να είχαν νόμιμα ανακηρυχθεί (βλ. σχετ. άρθρο 51 παράγραφος 1 του νόμου). Εν όψει των αναφερθέντων, η πρόβλεψη με το άρθρο 47 παράγραφος 1 του Ν. 3852/2010 της δυνατότητας ασκήσεως ενστάσεως μόνον κατά της αποφάσεως του πολιτικού πρωτοδικείου περί ανακηρύξεως των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και υποψηφίων, η οποία υπαγορεύθηκε από τους προεκτεθέντες λόγους δημοσίου συμφέροντος, δεν δυσχεραίνει ουσιωδώς την άσκηση του διασφαλιζόμενου από το άρθρο 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος δικαιώματος παροχής δικαστικής προστασίας ούτε αντίκειται στην κατοχυρούμενη από το άρθρο 25 παράγραφος 1 του Συντάγματος αρχή της αναλογικότητας.

6. Επειδή στην κρινόμενη υπόθεση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την 137/23.10.2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας ανακηρύχθηκαν οι υποψήφιοι συνδυασμοί για τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 στον Δήμο Ζαχάρως, στον συνδυασμό δε "....." είχε περιληφθεί ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος ο αναιρεσείων. Οι αναιρεσίβλητοι με την από 29.10.2010 ένστασή τους ζήτησαν την ακύρωση της αποφάσεως αυτής, προβάλλοντας ότι παρανόμως ανακηρύχθηκε ο αναιρεσείων υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος διότι συνέτρεχε στο πρόσωπό του κώλυμα εκλογιμότητας. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση εν όψει του άρθρου 47 παράγραφος 1 του Ν. 3852/2010 και δεδομένου ότι μετά την άσκηση της εν λόγω ενστάσεως και πριν από την συζήτησή της στο ακροατήριο εκδόθηκε η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας περί ανακηρύξεως των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, κρίθηκε ότι καθ' ερμηνεία του δικογράφου της ενστάσεως, ως μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη είναι η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, κατά το μέρος που με αυτήν, μεταξύ άλλων, ο αναιρεσείων ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον επιτυχόντα συνδυασμό "....." και στην συνέχεια εξέτασε κατ' ουσία την ένσταση, αν και ο ήδη αναιρεσείων με το από 6.12.2010 υπόμνημά του είχε προβάλει ότι η ένσταση έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν εστρέφετο κατά της 162/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας σύμφωνα με το άρθρο 47 του Ν. 3852/2010. Η κρίση όμως αυτή της αναιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν είναι νόμιμη. Και αυτό γιατί σύμφωνα με τις αναφερθείσες διατάξεις του Ν. 3852/2010 και ιδίως την διάταξη του άρθρου 47 παράγραφος 1, με την ένσταση κατά του κύρους των δημοτικών εκλογών προσβάλλεται μόνον η απόφαση του πολυμελούς (πολιτικού) πρωτοδικείου με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί και δεν προσβάλλεται παραδεκτώς η πράξη του πολυμελούς πρωτοδικείου με την οποία ανακηρύσσονται οι υποψήφιοι συνδυασμοί και δημοτικοί σύμβουλοι για τις εκλογές αναδείξεως οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως. Κατά συνέπεια η ένσταση των αναιρεσίβλητων δεν στράφηκε παραδεκτώς κατά της 137/23.10.2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας περί ανακηρύξεως των υποψηφίων συνδυασμών κατά το μέρος που με αυτήν ανακηρύχθηκε ο αναιρεσείων ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με τον μνησθέντα συνδυασμό, διότι κατά τα προεκτεθέντα, όπως ρητά προβλέπει η αναφερθείσα διάταξη του άρθρου 47 παράγραφος 1 του Ν. 3852/2010, οι αναιρεσίβλητοι έπρεπε να στραφούν μόνον κατά της αποφάσεως με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, με βάση τον σχετικό πίνακα των αποτελεσμάτων, η οποία άλλωστε (απόφαση) στην κρινόμενη υπόθεση δημοσιεύθηκε μετά την άσκηση της ενστάσεως των αναιρεσίβλητων, έχοντας την δυνατότητα προβολής με την ευκαιρία προσβολής της εν λόγω τελικής αποφάσεως της εκλογικής διαδικασίας πλημμελειών που τυχόν εμφιλοχώρησαν σε όλα τα προηγούμενα στάδια της διαδικασίας αυτής και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, στο στάδιο της ανακηρύξεως των υποψηφίων. Εν όψει αυτών η περί του αντιθέτου κρίση του δικάσαντος Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι εσφαλμένη και για τον λόγο αυτόν που προβάλλεται βασίμως, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως και να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και ως εκ τούτου είναι περαιτέρω αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων αναιρέσεως.

7. Επειδή μετά την αναίρεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, για τον εκτεθέντα λόγο, η υπόθεση που δεν χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό πρέπει να κρατηθεί από το Δικαστήριο αυτό σύμφωνα με το άρθρο 57 παράγραφος 2 του Π.Δ. 18/1989 και να εκδικασθεί η από 29.10.2010 ένσταση των αναιρεσίβλητων.

8. Επειδή σύμφωνα με τα κριθέντα για το προαναφερθέν ζήτημα κατά την εξέταση της αιτήσεως αναίρεσεως, η ασκηθείσα ένσταση των ενιστάμενων-αναιρεσίβλητων δεν ασκήθηκε παραδεκτώς αφού δεν στράφηκε κατά της αποφάσεως του πολυμελούς πολιτικού πρωτοδικείου με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, με βάση τον σχετικό πίνακα των αποτελεσμάτων, αλλά κατά της 137/23.10.2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας με την οποία ανακηρύχθηκαν οι υποψήφιοι συνδυασμοί για την ανάδειξη αιρετών οργάνων στον επίδοκο Δήμο στις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

9. Επειδή κατόπιν των προηγουμένων πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση αναίρεσεως, να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, να κρατηθεί η υπόθεση και να εκδικασθεί η από 29.10.2010 ένσταση και να απορριφθεί η ένσταση αυτή.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση αναίρεσεως.

Αναιρεί την 350/2010 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου της αιτήσεως αναίρεσεως.

Κρατεί την υπόθεση και δικάζει την από 29.10.2010 ένσταση των αναιρεσίβλητων, την οποία απορρίπτει.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου της ενστάσεως.

Επιβάλλει στους αναιρεσίβλητους-ενιστάμενους την δικαστική δαπάνη του αναίρεσιόντος-καθ' ου η ένσταση, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ για την δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο ποσό των διακοσίων τριών (203) ευρώ για την δίκη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου και συνολικά στο ποσό των χιλίων εκατόν είκοσι τριών (1123) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 18η Μαΐου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 7ης Σεπτεμβρίου 2011.

Ο Πρόεδρος
Τμήματος του Γ' Τμήματος Διακοπών
Α. Ράντος

Η Γραμματέας του Γ'
Δ. Τετράδη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος. Αθήνα,

.....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Α.Σ.