

ΣΤΕ 2585/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Μαΐου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Μ. Σταματελάτου, Δ. Μακρή, Σύμβουλοι, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Ε. Τζιράκη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 21 Φεβρουαρίου 2011 αίτηση: του, κατοίκου Θεσσαλονίκης (.....), ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Ιφ. Καμτσίδου (Α.Μ. 1944/Δ.Σ. Θεσ/νίκης), που τη διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των: 1), κατοίκου Θεσσαλονίκης (.....), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Α. Ζιώγα (Α.Μ. 8982/Δ.Σ. Θεσ/νίκης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και 2), κατοίκου Θεσσαλονίκης (.....), ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ΄ αριθμ. 279/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Δ. Μακρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξούσια του αναιρεσείοντος, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο της αναιρεσίβλητης που παρέστη, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2837816, 2837976-2837978, 2837910/2011 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναίρεση της 279/2011 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του αναιρεσείοντος, υποψήφιου δημοτικού συμβούλου του συνδυασμού «Υπερκομματικό Δημοτικό Κίνημα Θεσσαλονικέων», κατά τις εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στον Δήμο Θεσσαλονίκης. Με την ένσταση αυτή ο αναιρεσείων ζήτησε να ακυρωθεί η 33955/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (εκούσιας δικαιοδοσίας), κατά το μέρος που με αυτή παραλείφθηκε να ανακηρυχθεί ο ίδιος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Θεσσαλονίκης με τον αναφερθέντα συνδυασμό.

3. Επειδή η υπόθεση εισάγεται λόγω της σπουδαιότητάς της στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος με την από 14.3.2011 πράξη του Προέδρου του.

4. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), νομίμως συζητείται η υπόθεση, αν και δεν παρέστη ο δεύτερος αναιρεσίβλητος , για τον οποίο ναι μεν το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι δεν κατέστη διάδικος κατά την ενώπιόν του δίκη, την αποβολή του όμως αμφισβητεί ο αναιρεσείων προβάλλοντας σχετικό λόγο αναιρέσεως (πρβλ. ΣΤΕ 2572/2006). Και αυτό δεδομένου ότι σύμφωνα με την από 24.3.2011 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Αναστασίου Χρυσομάλλου, που υπάρχει στον φάκελο της υποθέσεως, αντίγραφο του δικογράφου της κρινόμενης αιτήσεως αναιρέσεως και της από 14.3.2011 πράξεως του Προέδρου του Γ' Τμήματος για τον ορισμό δικασίμου και εισηγητή δικαστή κοινοποιήθηκαν σε αυτόν νομίμως και μέσα στην προθεσμία των δέκα (10) ημερών που ορίσθηκε με την ίδια πράξη του Προέδρου του Τμήματος σύμφωνα με το άρθρο 30 παράγραφος 2 του Ν. 3772/2009 (φ. 112).

5. Επειδή στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (φ. 213/17.12.2010) που άρχισε να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του Ν. 3900/2010), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Στην παρούσα υπόθεση ο αναιρεσείων προβάλλει στο δικόγραφο της κρινόμενης αιτήσεως αναιρέσεως ότι το νομικό ζήτημα που τίθεται με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο αναιρέσεως αφορά την ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 34 και 38 του Ν. 3852/2010 (φ. 87/7.6.2010), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 247 και του άρθρου 251 του κώδικα διοικητικής δικονομίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999, φ. 97), ειδικότερα δε αφορά την παθητική νομιμοποίηση κατά την δίκη ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας των υποψηφίων, που σύμφωνα με τον οικείο πίνακα αποτελεσμάτων, εξελέγησαν δημοτικοί σύμβουλοι σε ορισμένη εκλογική περιφέρεια, κατά την αμφισβήτηση με την σχετικώς ασκούμενη ένσταση του συστήματος κατανομής των εδρών του δημοτικού συμβουλίου ανά εκλογική περιφέρεια και εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων, σύμφωνα με τις αναφερθείσες διατάξεις του Ν. 3852/2010 και ότι για το ζήτημα αυτό δεν υπάρχει νομολογία κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989, όπως ισχύει. Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη του άρθρου 53 παράγραφος 3, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς για τον εκτεθέντα λόγο αναιρέσεως και είναι περαιτέρω εξεταστέος, δεδομένου ότι για το ζήτημα αυτό που, όπως προβάλλεται, συναρτάται με την εκλογική διαδικασία και το σύστημα κατανομής εδρών και ανακηρύξεως των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών αρχόντων που θεσπίσθηκαν στο πλαίσιο της νέας δομής των οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως που καθιερώθηκε με τον Ν. 3852/2010 («πρόγραμμα Καλλικράτης») και ειδικότερα με τις αναφερθείσες νέες διατάξεις του Ν. 3852/2010 δεν υφίσταται νομολογία, κατά τα οριζόμενα στην προπαρατεθείσα σχετική διάταξη του Π.Δ. 18/1989, όπως ήδη ισχύει.

6. Επειδή ο Ν. 3852/2010 ορίζει στο άρθρο 1 «Σύσταση δήμων» ότι: «1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής

αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής: 1. ... 19. ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι: 1. Δήμος Θεσσαλονίκης με έδρα τη Θεσσαλονίκη αποτελούμενος από τους δήμους α. Θεσσαλονίκης και β. Τριανδρίας, οι οποίοι καταργούνται. 2. ... », στο άρθρο 2 «Συγκρότηση Δήμων» ότι: «1. Η εδαφική περιφέρεια του κάθε δήμου που συνιστάται με τον παρόντα νόμο αποτελείται από τις εδαφικές περιφέρειες των συνενούμενων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Οι εδαφικές αυτές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου ή της κοινότητας. 2. Τα τοπικά διαμερίσματα που ορίζονται στο άρθρο 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) ..., μετονομάζονται σε τοπικές κοινότητες, εφόσον έχουν πληθυσμό έως και 2.000 κατοίκους και σε δημοτικές κοινότητες εφόσον έχουν πληθυσμό μεγαλύτερο από 2.000 κατοίκους. ... 3. ... 4. Τα δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνται οι δήμοι άνω των 100.000 κατοίκων μετονομάζονται σε δημοτικές κοινότητες», στο άρθρο 7 «Δημοτικές Αρχές» ότι: «1. Ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και τον δήμαρχο. 2. Το δημοτικό συμβούλιο αποτελείται από ... 3. ... », στο άρθρο 18 «Υποψηφιότητες» ότι: «1. Η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς. ... 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει: α) Τον υποψήφιο δήμαρχο. β) Τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας με δυνατότητα προσαύξησης έως και πενήντα τοις εκατό (50%). ... γ) Τους υποψήφιους συμβούλους της δημοτικής κοινότητας. ... δ) Τους υποψήφιους συμβούλους της τοπικής κοινότητας ή τους εκπροσώπους της τοπικής κοινότητας. 3. ...», στο άρθρο 25 «Εκλογικές Περιφέρειες» ότι: «Ως περιφέρεια για την εκλογή των μελών των δημοτικών συμβουλίων ορίζεται η περιφέρεια: α) του δήμου, ο οποίος δεν προήλθε από συνένωση πρώην Ο.Τ.Α. ..., β) του συνενούμενου δήμου ή κοινότητας, δηλαδή της δημοτικής ενότητας κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, γ) οι δημοτικές κοινότητες του άρθρου 2 παράγραφος 4 του παρόντος νόμου, δηλαδή τα δημοτικά διαμερίσματα στα οποία διαιρούνται οι δήμοι άνω των εκατό χιλιάδων (100.000) κατοίκων», στο άρθρο 26 «Περιεχόμενο των ψηφοδελτίων» ότι: «1. ... 2. ... Σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες στο ψηφοδέλτιο μετά την ονομασία του συνδυασμού αναγράφεται το όνομα του υποψήφιου δημάρχου και: α. στο πρώτο μέρος του ψηφοδελτίου προτάσσονται, με αλφαβητική σειρά, οι υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι της αντίστοιχης εκλογικής περιφέρειας, β. στο δεύτερο μέρος του ψηφοδελτίου ακολουθούν οι υποψήφιοι, με αλφαβητική σειρά, των υπόλοιπων εκλογικών περιφερειών, με σημείωση παραπλεύρως και εντός παρενθέσεως η εκλογική τους περιφέρεια, στην οποία είναι υποψήφιοι, γ. στο τρίτο μέρος του ψηφοδελτίου ακολουθεί η ονομασία της δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και στη συνέχεια αναγράφονται τα ονόματα των αντίστοιχων υποψηφίων ...», στο άρθρο 27 «Σταυροί Προτίμησης» ότι: «1. ... 2. ... Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου ...», στο άρθρο 32 «Κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου» ότι: «1. Τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών του δημοτικού συμβουλίου καταλαμβάνει ο επιτυχών συνδυασμός και τα δύο πέμπτα (2/5) οι επιλαχόντες ...», στο άρθρο 33 «Επανάληψη της ψηφοφορίας» ότι: «1. Εάν κανένας συνδυασμός δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των έγκυρων ψηφοδελτίων, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή ανάμεσα μόνο στους υποψήφιους δημάρχους των δύο συνδυασμών

που έλαβαν τις περισσότερες ψήφους ... 2. Οι έδρες των δημοτικών συμβουλίων κατανέμονται, σε περίπτωση επαναληπτικής ψηφοφορίας, στους συνδυασμούς που συμμετέχουν στις εκλογές, σε δύο φάσεις, που ονομάζονται κατανομές. Στην πρώτη (Α') κατανομή κατανέμονται οι μισές έδρες του δημοτικού συμβουλίου. Το κλάσμα που προκύπτει στρογγυλοποιείται στην αμέσως μεγαλύτερη μονάδα. Στη δεύτερη (Β') κατανομή κατανέμονται οι υπόλοιπες 9. Οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι εκλέγονται με βάση την πρώτη ψηφοφορία σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης που έλαβε καθένας στην ψηφοφορία αυτή, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 32 και του άρθρου 38 του παρόντος», στο άρθρο 34 «Κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου ανά εκλογική περιφέρεια» ότι: «Οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου σε δήμο που έχει περισσότερες από μία εκλογικές περιφέρειες κατανέμονται μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, σύμφωνα με το αποτέλεσμα της πρώτης ψηφοφορίας, όπως καθορίζονται στο άρθρο 32 του παρόντος, ως εξής: 1. Η κατανομή ξεκινά αποδίδοντας στον επιτυχόντα συνδυασμό σε κάθε εκλογική περιφέρεια μία έδρα, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοί του στην οικεία εκλογική περιφέρεια. 2. Στη συνέχεια, αρχίζοντας από το μικρότερο σε εκλογική δύναμη συνδυασμό, ο οποίος εξασφάλισε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 του παρόντος, συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του στο δήμο διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που δικαιούται και το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης, προσαυξημένο κατά μία μονάδα, αποτελεί το εκλογικό μέτρο. Ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του διαιρείται σε κάθε εκλογική περιφέρεια με το εκλογικό του μέτρο και ο συνδυασμός καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης. Εάν ο συνδυασμός εξακολουθεί να δικαιούται έδρες στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός τους συμπληρώνεται με τη διάθεση ανά μίας από κάθε εκλογική περιφέρεια, όπου διατηρεί το μεγαλύτερο, κατά φθίνουσα σειρά, αδιάθετο υπόλοιπο ψηφοδελτίων ... », στο άρθρο 38 «Τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι - Ισοψηφία» ότι: «1. Τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι εκλέγονται, από τους υποψηφίους καθενός από τους συνδυασμούς του άρθρου 31, κατά σειρά, αυτοί που έλαβαν τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 35 του παρόντος. Οι υποψήφιοι δήμαρχοι των επιλαχόντων συνδυασμών θεωρούνται πρώτοι επιτυχόντες σύμβουλοι των συνδυασμών τους. Σε περίπτωση που ο συνδυασμός καταλαμβάνει έδρες σε περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο υποψήφιος δήμαρχος λαμβάνει την έδρα της εκλογικής περιφέρειας, όπου ο συνδυασμός έλαβε τις περισσότερες έδρες. Σε περίπτωση ίσου αριθμού εδρών σε περισσότερες περιφέρειες, τότε λαμβάνει την έδρα αυτής στην οποία ο συνδυασμός έλαβε τις περισσότερες ψήφους. Σε περίπτωση όπου σε περισσότερες περιφέρειες ο συνδυασμός έλαβε ίσο αριθμό ψήφων, διενεργείται κλήρωση. 2. Οι λοιποί υποψήφιοι του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών είναι αναπληρωματικοί των τακτικών συμβούλων της εκλογικής τους περιφέρειας με τη σειρά των σταυρών προτίμησης. 3. ... », στο άρθρο 47 ότι: «1. Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) ... , β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σ' αυτούς, γ) ... » και στο άρθρο 49 ότι: «1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπιπτόντος ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου καθώς και της γνωστοποίησής της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του

Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα που δεν ρυθμίζεται ειδικώς από τις διατάξεις του παρόντος. ... 2. ... 3. ... ».

7. Επειδή περαιτέρω, όπως έχει ήδη κριθεί (ΣΤΕ 1467/2007, 3224, 190/2004), με την διάταξη του άρθρου 15 παράγραφος 2 του Ν. 3051/2002 (φ. 220), κατά την αληθή της έννοια, αντικαταστάθηκε η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 247 του κώδικα διοικητικής δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999 και όχι η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 246 του ίδιου κώδικα. Ήδη στην παράγραφο 2 του άρθρου 247 του εν λόγω κώδικα, όπως η παράγραφος αυτή, κατά τα αναφερθέντα, αντικαταστάθηκε, ορίζεται ότι: «Η ένσταση στρέφεται κατά των δια της προσβαλλόμενης πράξης ανακηρυχθέντων υποψηφίων, καθώς και των επιτυχόντων ή επιλαχόντων των οικείων συνδυασμών, για τους οποίους αμφισβητείται με αυτήν η ανακήρυξη ή η εκλογή τους, αντιστοίχως». Εξ άλλου στο άρθρο 251 του ίδιου κώδικα ορίζεται ότι: «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα».

8. Επειδή όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ο αναιρεσιών συμμετείχε στις εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος στην 5η δημοτική κοινότητα του Δήμου Θεσσαλονίκης με τον συνδυασμό «Υπερκομματικό Δημοτικό Κίνημα Θεσσαλονικέων», του οποίου επικεφαλής και υποψήφιος δήμαρχος ήταν ο Με την 33955/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν, κατά το άρθρο 44 του Ν. 3852/2010, τα αποτελέσματα των αναφερθεισών εκλογών και των επαναληπτικών εκλογών της 14ης Νοεμβρίου 2010, ο συνδυασμός του αναιρεσιώντος έλαβε συνολικά 7.512 ψήφους και ανακηρύχθηκε επιλαχών, ο δε αναιρεσιών 803 σταυρούς προτιμήσεως, καταλαμβάνοντας την πρώτη θέση μεταξύ των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του συνδυασμού στην 5η δημοτική κοινότητα, ενώ συγκέντρωσε και τις περισσότερες ψήφους μεταξύ όλων των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του συνδυασμού, σε όλες τις δημοτικές κοινότητες. Οι δύο έδρες που έλαβε συνολικά από την Α' κατανομή ο αναφερθείς συνδυασμός, αποδόθηκαν, κατά την κατανομή των εδρών στις εκλογικές περιφέρειες, ανά μία στην 4η δημοτική κοινότητα (στην οποία ο συνδυασμός έλαβε 1.595 ψήφους) και στην 5η δημοτική κοινότητα (στην οποία ο συνδυασμός έλαβε 2.995 ψήφους). Την έδρα της 5ης Δημοτικής Κοινότητας κατέλαβε, σύμφωνα με το άρθρο 38 παράγραφος 1 του Ν. 3852/2010, ο επικεφαλής του συνδυασμού «Υπερκομματικό Δημοτικό Κίνημα Θεσσαλονικέων», εφ' όσον εκεί έλαβε τις περισσότερες ψήφους, ενώ την έδρα της 4ης δημοτικής κοινότητας κατέλαβε η αναιρεσίβλητη, ως πρώτη σε ψήφους υποψήφια δημοτικός σύμβουλος της εκλογικής περιφέρειας αυτής, έχοντας συγκεντρώσει 241 σταυρούς προτιμήσεως. Εν όψει των δεδομένων αυτών, ο και η αναιρεσίβλητη ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι του Δήμου Θεσσαλονίκης, ενώ ο αναιρεσιών ανακηρύχθηκε πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος. Με την ένστασή του ενώπιον του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου, ο ήδη αναιρεσιών ζήτησε την ακύρωση της 33955/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, στρεφόμενος ρητά κατά της και του Ειδικότερα με την ένστασή του

ο αναιρεσείων προέβαλε ότι κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 34 και 38 του Ν. 3852/2010 ή πάντως εν όψει των συνταγματικών αρχών της ισότητας και καθολικότητας της ψήφου, καθώς και της αρχής της ελεύθερης και ανόθευτης εκδηλώσεως της λαϊκής θελήσεως ως εκφράσεως της λαϊκής κυριαρχίας, πρέπει να ακυρωθεί η αναφερθείσα απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης διότι το Δικαστήριο κατά την ανακήρυξη των τακτικών δημοτικών συμβούλων έπρεπε να διασφαλίσει την κατάληψη του αριθμού των εδρών που αναλογεί στις ψήφους τους και ειδικότερα την εκλογή των υποψηφίων του συνδυασμού που προτάχθηκαν σύμφωνα με την εκλογική τους δύναμη με βάση τον αριθμό των ψήφων που έλαβαν και άρα η ανακήρυξη των τακτικών δημοτικών συμβούλων του μνησθέντος συνδυασμού από το Πολυμελές Πρωτοδικείο είναι εσφαλμένη διότι έπρεπε να ανακηρύξει ως τακτικό δημοτικό σύμβουλο τον ήδη αναιρεσείοντα που είχε λάβει τον μεγαλύτερο αριθμό ψήφων μεταξύ όλων των υποψηφίων του συνδυασμού του ως υποψήφιος στην 5η εκλογική περιφέρεια του αναφερθέντος Δήμου, ενώ η αναιρεσίβλητη που ανακηρύχθηκε ως δημοτική σύμβουλος στην 4η εκλογική περιφέρεια του ίδιου Δήμου σύμφωνα με τον πίνακα αποτελεσμάτων είχε καταταγεί στην 7η θέση στην κατά φθίνουσα δύναμη σειρά των υποψηφίων του συνδυασμού της σύμφωνα με τον αριθμό των σταυρών προτιμήσεως που έλαβαν. Το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του ότι η ένσταση κοινοποιήθηκε μεν νομίμως και εμπροθέσμως στον επικεφαλής του αναφερθέντος συνδυασμού, πλην όμως αυτός δεν κατέστη διάδικος αφού η εκλογή του δεν αμφισβητείται με το δικόγραφο της ενστάσεως. Στην συνέχεια το ίδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο προχώρησε στην κατ' ουσία εκδίκαση της ενστάσεως με μόνη παθητικώς νομιμοποιούμενη την ήδη αναιρεσίβλητη.

9. Επειδή σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, με την ένσταση του ήδη αναιρεσείοντος αμφισβητήθηκε εν όψει των διατάξεων των οποίων έγινε επίκληση, η ανακήρυξη των τακτικών δημοτικών συμβούλων στις δύο έδρες του οικείου δημοτικού συμβουλίου που αναλογούσαν στον συνδυασμό του με βάση το εκλογικό αποτέλεσμα και ζητήθηκε να καταλάβει ο ίδιος την μία από τις έδρες αυτές και μάλιστα να ανακηρυχθεί ως δημοτικός σύμβουλος στην 5η εκλογική περιφέρεια στην οποία ήταν υποψήφιος. Η διαφορά όμως που ανεφύη με την ένσταση αυτή δεν αφορούσε μόνον την εκλογή της αναιρεσίβλητης, που ανακηρύχθηκε ως δημοτική σύμβουλος στην 4η δημοτική κοινότητα, αλλά και την εκλογή του επικεφαλής του συνδυασμού Πιο συγκεκριμένα με την ένσταση δεν αμφισβητήθηκε μεν η κατά τον νόμο ανακήρυξη ως επιτυχόντος δημοτικού συμβούλου του υποψηφίου δημάρχου επιλαχόντος συνδυασμού, πλην όμως αμφισβητήθηκε ο τρόπος κατανομής των εδρών που αναλογούν στον εν λόγω επιλαχόντα συνδυασμό μεταξύ των υποψηφίων του και με την ένσταση αυτή προσβλήθηκε περαιτέρω η κατά παράλειψη του ίδιου του αναιρεσείοντος παράνομη κατά τους ισχυρισμούς του ανακήρυξη τακτικών δημοτικών συμβούλων για τις δύο έδρες που αναλογούν στον συνδυασμό του. Ειδικότερα με την ασκηθείσα ένσταση του ήδη αναιρεσείοντος, με την οποία επεδιώκετο να ανακηρυχθεί αυτός ως δημοτικός σύμβουλος σε μία από τις δύο έδρες που αναλογούν στον συνδυασμό του και μάλιστα στην 5η δημοτική κοινότητα, αμφισβητήθηκε δε η εν γένει ανακήρυξη ως τακτικής δημοτικής συμβούλου στην 4η δημοτική κοινότητα της αναιρεσίβλητης που έλαβε λιγότερες ψήφους από τον ίδιο αλλά και η ανακήρυξη του ως τακτικού δημοτικού συμβούλου κατά το μέρος που αυτή αφορά την εκλογή του ειδικότερα στην συγκεκριμένη 5η δημοτική κοινότητα. Κατά συνέπεια σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, κατά την ανοιγείσα δίκη ενώπιον του

δικάσαντος Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την ασκηθείσα ένσταση από τον αναιρεσιόντα, η οποία σύμφωνα με σχετική μνεία της εστρέφεται και εναντίον του διάδικος ως παθητικώς νομιμοποιούμενος, ήταν (εκτός από την αναιρεσίβλητη) και ο τελευταίος. Και αυτό γιατί στο πλαίσιο της νέας δομής των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης που θεσπίστηκε με τις προεκτεθείσες διατάξεις του Ν. 3852/2010, σύμφωνα με το οποίο (μεταξύ άλλων) η ύπαρξη περισσότερων εκλογικών περιφερειών στους δήμους που ορίζονται στο άρθρο 25 του εν λόγω νόμου, όπως είναι ο επίδικος δήμος, υπηρετεί την σύνδεσή τους με τις τοπικές κοινωνίες και την εγγυημένη αντιπροσωπεία των κοινωνιών αυτών (βλ. εισηγητική έκθεση για το άρθρο 25 του ίδιου νόμου), με την ένσταση τέθηκε σε αμφισβήτηση και η δημοτική κοινότητα στην οποία ανακηρύχθηκε αυτός ως δημοτικός σύμβουλος με την ιδιότητα του επικεφαλής του συνδυασμού και υποψήφιου δημάρχου, αφού στην ίδια (5η) δημοτική κοινότητα, της οποίας την έδρα κατέλαβε αυτός σύμφωνα με την απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ζήτησε με την ένσταση αυτή ο ήδη αναιρεσιών να ανακηρυχθεί ως τακτικός δημοτικός σύμβουλος. Ως εκ τούτου η περί του αντιθέτου κρίση του δικάσαντος Διοικητικού Πρωτοδικείου είναι εσφαλμένη, η δε κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, πρέπει να γίνει δεκτή και να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, αλυσιτελούς καθισταμένης της εξετάσεως των λοιπών προβαλλομένων λόγων, η δε υπόθεση, η οποία χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, πρέπει να παραπεμφθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης προκειμένου το εν λόγω Διοικητικό Πρωτοδικείο να προβεί σε νέα, νόμιμη κρίση της ενστάσεως.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως.

Αναιρεί την 279/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κατά το σκεπτικό.

Παραπέμπει την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης για νέα, νόμιμη κρίση της ενστάσεως, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου της αιτήσεως αναιρέσεως.

Επιβάλλει συμμετρως στους αναιρεσίβλητους την δικαστική δαπάνη του αναιρεσιόντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 23η Μαΐου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 7ης Σεπτεμβρίου 2011.

Ο Πρόεδρος
Τμήματος του Γ' Τμήματος Διακοπών

Η Γραμματέας του Γ'

Α. Ράντος

Δ. Τετράδη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος. Αθήνα,
.....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Α.Σ.