

## 2296/2011 ΣΤΕ

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Μαΐου 2011, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Μ. Βηλαράς, Μ. Σταματελάτου, Δ. Μακρής, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη.

Για να δικάσει την από 28 Απριλίου 2011 αίτηση: του ....., ανακηρυχθέντος τακτικού δημοτικού συμβούλου του επιτυχόντος συνδυασμού «.....» στην εκλογική περιφέρεια Βεντζίου Δ. Γρεβενών, κατοίκου Γρεβενών (.....), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Δ. Μέλισσα (Α.Μ. 17368), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του ....., υποψήφιου δημοτικού συμβούλου με το συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών Δ. Γρεβενών, κατοίκου Γρεβενών (.....), ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ΄ αριθμ. 51/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Δ. Μακρή. Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (429332, 429333 και 2779691/2011 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).
2. Επειδή ζητείται η αναίρεση της 51/2011 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή η από 8.12.2010 ένσταση του αναιρεσίβλητου, ακυρώθηκε η 68/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών, όπως διορθώθηκε με την 70/2010 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, ακυρώθηκαν οι εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 που διεξήχθησαν στον Δήμο Γρεβενών και διατάχθηκε η επανάληψη της εκλογής στον Δήμο αυτόν για την ανάδειξη του Δημάρχου, του δημοτικού συμβουλίου, των συμβουλίων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με την ορισθείσα από το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο κατανομή του αριθμού των εκλόγιμων τακτικών μελών του δημοτικού συμβουλίου στις εκλογικές περιφέρειες.
3. Επειδή η υπόθεση εισάγεται λόγω της σπουδαιότητάς της στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος με την από 5.5.2011 πράξη του Προέδρου του.

4. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), νομίμως συζητείται η υπόθεση, αν και δεν παρέστη ο αναιρεσίβλητος, δεδομένου ότι σύμφωνα με την από 6.5.2011 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας Πρωτοδικείου Γρεβενών Δάφνης Ντέλλα, που υπάρχει στον φάκελο της υποθέσεως, αντίγραφο του δικογράφου της κρινόμενης αιτήσεως αναιρέσεως και της από 5.5.2011 πράξεως του Προέδρου του Γ' Τμήματος για τον ορισμό δικασίμου και εισηγητή δικαστή κοινοποιήθηκαν σε αυτόν νομίμως και μέσα στην προθεσμία των πέντε (5) ημερών που ορίσθηκε με την ίδια πράξη του Προέδρου του Τμήματος κατά σύντηξη της κατά το άρθρο 30 παράγραφος 2 του Ν. 3772/2009 (φ. 112) προθεσμίας.

5. Επειδή στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989 (φ. 8), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του Ν. 3900/2010 (φ. 213/17.12.2010) που άρχισε να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2011 (σύμφωνα με το άρθρο 70 του Ν. 3900/2010), ορίζεται ότι: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου». Στην κρινόμενη υπόθεση ο αναιρεσείων προβάλλει στο δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως ότι το νομικό ζήτημα που τίθεται με προβαλλόμενο λόγο αναιρέσεως αφορά το έννομο συμφέρον της αμφισβητήσεως με την ασκούμενη ένσταση του καθορισμού του αριθμού των δημοτικών συμβουλίων κάθε εκλογικής περιφέρειας που διενεργείται με την κατά το άρθρο 30 του Ν. 3852/2010 (φ. 87/7.6.2010) υπουργική απόφαση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30, 47 και 49 του Ν. 3852/2010 και ότι για το ζήτημα αυτό που σχετίζεται με την ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων αυτών δεν υπάρχει νομολογία κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του Π.Δ. 18/1989, όπως ισχύει. Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη του άρθρου 53 παράγραφος 3, παραδεκτός ασκείται η κρινόμενη αίτηση για τον εκτεθέντα λόγο αναιρέσεως και είναι περαιτέρω εξεταστέα, δεδομένου ότι για το ζήτημα αυτό που, όπως προβάλλεται, αφορά τις νέες διατάξεις των άρθρων 30, 47 και 49 του Ν. 3852/2010 δεν υφίσταται νομολογία, κατά τα οριζόμενα στην προπαρατεθείσα σχετική διάταξη του Π.Δ. 18/1989.

6. Επειδή ο Ν. 3852/2010 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας για τις περιπτώσεις β' και γ' του άρθρου 25 ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με βάση τον πληθυσμό, όπως προκύπτει από την τελευταία απογραφή. Ειδικά για την περίπτωση γ' του άρθρου 25 ως πληθυσμός λαμβάνεται εκείνος που έχει καθορισθεί με την απόφαση της παραγράφου 13 του άρθρου 283 του παρόντος. 2. Μέτρο για τον υπολογισμό του αριθμού των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας αποτελεί το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης του συνολικού πληθυσμού όλου του δήμου, όπως προκύπτει από την τελευταία γενική απογραφή πληθυσμού δια του συνολικού αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου κάθε δήμου. 3. Από το πηλίκο της διαίρεσης του πληθυσμού της εκλογικής περιφέρειας δια του εκλογικού μέτρου προκύπτει ο αριθμός των δημοτικών της συμβούλων. 4. Οι θέσεις των δημοτικών συμβούλων στο δημοτικό συμβούλιο που παραμένουν αδιάθετες προστίθενται ανά μία στις εκλογικές περιφέρειες με τα μεγαλύτερα, κατά σειρά, υπόλοιπα και ώσπου να συμπληρωθεί ο συνολικός αριθμός τους, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του παρόντος. 5. Εάν από την παραπάνω διαδικασία προκύψουν εκλογικές περιφέρειες χωρίς έδρα, τότε διατίθεται σε αυτή μία (1) έδρα με την αφαίρεση μίας από κάθε εκλογική περιφέρεια του δήμου με το μεγαλύτερο αριθμό εδρών και κατά φθίνουσα σειρά. Σε περίπτωση εκλογικών

περιφερειών με τον ίδιο αριθμό εδρών, συμπεριλαμβανομένων όσων έχουν ήδη αφαιρεθεί με τις διατάξεις αυτού του εδαφίου, η έδρα αφαιρείται από εκείνη με το μικρότερο πληθυσμό», στο άρθρο 47 ότι: «1. Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψήφιους που έχουν εκλεγεί ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σ' αυτούς, γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων» και στο άρθρο 49 ότι: «1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπιπτοντος ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου καθώς και της γνωστοποίησής της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα που δεν ρυθμίζεται ειδικώς από τις διατάξεις του παρόντος. ... 2. Ο κατά το άρθρο 258 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας παρεμπιπτόντων έλεγχος της εγγραφής, μετεγγραφής ή διαγραφής εκλογέα στους ή από τους εκλογικούς καταλόγους του οικείου δήμου, χωρεί κατά των πράξεων αυτών μόνον αν αυτές έγιναν κατά τη σύνταξη ή αναθεώρηση των εκλογικών καταλόγων κατά τη διάρκεια του έτους που προηγείται της ημερομηνίας διενέργειας των δημοτικών εκλογών. 3. ...». Περαιτέρω στο άρθρο 258 του κώδικα διοικητικής δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999 (φ. 97), ορίζεται ότι: «Κατά την εκδίκαση της ένστασης το δικαστήριο μπορεί να κρίνει παρεμπιπτόντως ζητήματα που αφορούν τη νομιμότητα των προηγούμενων πράξεων, οι οποίες αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 246, καθώς και των προπαρασκευαστικών της εκλογής πράξεων (εγγραφή, μετεγγραφή ή διαγραφή εκλογέα στους ή από τους εκλογικούς καταλόγους, διόρθωση στοιχείων του που περιλαμβάνονται σε αυτούς κ.τ.τ.), εφόσον, σε κάθε περίπτωση, η νομιμότητα αυτή δεν έχει κριθεί με δύναμη δεδικασμένου».

7. Επειδή όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την 68/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών, με την οποία έγινε η ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και υποψηφίων κατά την ψηφοφορία της 7ης Νοεμβρίου 2010 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Δήμου Γρεβενών, έλαβαν: ο συνδυασμός «.....» 11.879 ψήφους, ο συνδυασμός «.....» 8.767 ψήφους και ο συνδυασμός «.....» 1.477 ψήφους. Με την ίδια απόφαση έγινε, μεταξύ άλλων, η κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου Γρεβενών, το οποίο αποτελείται από 41 μέλη, ως εξής: Ο συνδυασμός «.....» έλαβε 25 έδρες, ο συνδυασμός «.....» 14 έδρες και ο συνδυασμός «.....» 2 έδρες. Στην συνέχεια, το Πρωτοδικείο Γρεβενών προέβη στην κατανομή των αναφερθεισών εδρών ανά εκλογική περιφέρεια, με βάση τις έγκυρες ψήφους που έλαβε κάθε συνδυασμός σε κάθε εκλογική περιφέρεια και με βάση τον ορισθέντα αριθμό των δημοτικών συμβούλων που εκλέγονται σε κάθε εκλογική περιφέρεια με την 46494/13.8.2010 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (φ. Β' 1294/13.8.2010), η οποία εκδόθηκε κατ' επίκληση των άρθρων 1, 25 και 30 του Ν. 3852/2010 και με την οποία καθορίσθηκε ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας του άρθρου 25 του Ν. 3852/2010 με βάση τον πληθυσμό, όπως προκύπτει από την

τελευταία απογραφή. Ειδικότερα, ο συνδυασμός «.....» έλαβε 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Αβδέλλας, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Αγίου Κοσμά, 2 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Βεντζίου, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Γόργιαννης, 11 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Δοτσικού, 2 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Ηρακλεωτών, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Μεσολουρίου, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Περιβολίου, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Σαμαρίνας, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Σμίξης και 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Φιλιππαιών. Ο συνδυασμός «..... - .....» έλαβε 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Αγίου Κοσμά, 2 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Βεντζίου, 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Γόργιαννης, 6 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών, 2 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Ηρακλεωτών και 2 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Θεόδωρου Ζιάκα και ο συνδυασμός «.....» έλαβε 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών και 1 έδρα στην εκλογική περιφέρεια ..... Με την ίδια απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου ο αναιρεσίβλητος ανακηρύχθηκε πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών με τον συνδυασμό «.....» και ο ..... ανακηρύχθηκε δεύτερος τακτικός δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική περιφέρεια ..... με τον ίδιο συνδυασμό, ενώ ο αναιρεσίων ανακηρύχθηκε δεύτερος τακτικός δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική περιφέρεια Βεντζίου με τον συνδυασμό «.....». Κατά της αποφάσεως αυτής του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών ασκήθηκε ένσταση από τον ήδη αναιρεσίβλητο ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης κατά του ..... και του ήδη αναιρεσείοντος. Με την ένσταση αυτή προβλήθηκε ότι το Πολυμελές Πρωτοδικείο Γρεβενών προέβη σε εσφαλμένη ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων δημοτικών συμβούλων του Δήμου Γρεβενών διότι είναι παράνομη η κατανομή του αριθμού των εδρών του δημοτικού συμβουλίου στις εκλογικές περιφέρειες του Δήμου Γρεβενών σύμφωνα με την 46494/13.8.2010 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, δεδομένου ότι ειδικότερα η εν λόγω υπουργική απόφαση προέβη σε εσφαλμένο καθορισμό του αριθμού των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας του Δήμου Γρεβενών διότι δεν εφάρμοσε ορθά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 30 του Ν. 3852/2010 και ότι αν η τελευταία διάταξη είχε εφαρμοστεί ορθά, ο αριθμός των εδρών της εκλογικής περιφέρειας του Δήμου Γρεβενών έπρεπε να καθοριστεί σε 20 (αντί για 18, όπως τον καθόρισε η εν λόγω υπουργική απόφαση), της εκλογικής περιφέρειας Βεντζίου σε 3 (αντί για 4, όπως τον καθόρισε η ίδια υπουργική απόφαση) και της εκλογικής περιφέρειας ..... σε 3 (αντί για 4, όπως τον καθόρισε η αναφερθείσα υπουργική απόφαση). Περαιτέρω, με την ασκηθείσα ένσταση ζητήθηκε να τροποποιηθεί η 68/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών και να αφαιρεθούν 2 έδρες από τις προαναφερόμενες εκλογικές περιφέρειες (.....), τις οποίες κατέλαβαν οι δύο καθ' ων η ένσταση, ο δεύτερος εκ των οποίων, όπως αναφέρθηκε, είναι ο ήδη αναιρεσίων, και να προστεθούν 2 έδρες στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών, ώστε την μία από αυτές να καταλάβει ο ήδη αναιρεσίβλητος και την άλλη ο πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος της εκλογικής περιφέρειας Γρεβενών από τον συνδυασμό «.....» (.....). Το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε περαιτέρω ότι η αναφερθείσα υπουργική απόφαση, η νομιμότητα της οποίας αμφισβητήθηκε με την ασκηθείσα ένσταση, κατένειμε τις θέσεις των μελών του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Γρεβενών στις οικείες εκλογικές περιφέρειες κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 του Ν. 3852/2010, δεδομένου ότι ειδικότερα στις 3 (τρεις) εκλογικές περιφέρειες (Δοτσικού, Μεσολουρίου και Φιλιππαιών) που απομένουν χωρίς έδρα μετά τον υπολογισμό του αριθμού των

δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας του Δήμου Γρεβενών σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 30 του Ν. 3852/2010, διατίθεται μία έδρα που αφαιρείται από κάθε εκλογική περιφέρεια του δήμου με τον μεγαλύτερο αριθμό εδρών και κατά φθίνουσα σειρά, οπότε πρέπει να αφαιρεθεί μία έδρα από την εκλογική περιφέρεια Γρεβενών που έχει το μεγαλύτερο αριθμό εδρών (21 έδρες) και στην συνέχεια δεδομένου ότι οι αμέσως επόμενες εκλογικές περιφέρειες με τον μεγαλύτερο αριθμό εδρών είναι οι εκλογικές περιφέρειες του Βεντζίου, των Ηρακλεωτών και του ..... (από 4 έδρες), οι δύο έδρες πρέπει να αφαιρεθούν από τις εκλογικές περιφέρειες ..... και ..... που έχουν τον μικρότερο πληθυσμό, δηλαδή 2.855 και 2.957 κατοίκους αντίστοιχα, ενώ η εκλογική περιφέρεια Ηρακλεωτών έχει 3.080 κατοίκους. Με τις σκέψεις αυτές το δικάσαν Δικαστήριο προβαίνοντας στον, κατά την εκτίμησή του, ορθό υπολογισμό του αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Γρεβενών, έκρινε ότι ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών είναι 20, στην εκλογική περιφέρεια Βεντζίου είναι 3 και στην εκλογική περιφέρεια ..... είναι 3. Κατ' ακολουθίαν αυτών, το δικάσαν διοικητικό δικαστήριο έκρινε ότι η 46494/13.8.2010 υπουργική απόφαση είναι παράνομη κατά το μέρος που με αυτήν ορίστηκε ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών σε 18, στην εκλογική περιφέρεια Βεντζίου σε 4 και στην εκλογική περιφέρεια ..... σε 4, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 30 του Ν. 3852/2010. Με τις σκέψεις αυτές το δικάσαν δικαστήριο έκρινε περαιτέρω ότι έσφαλε η προσβληθείσα με την ένσταση 68/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών που κατένειμε τις θέσεις των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Γρεβενών στις εκλογικές του περιφέρειες, με βάση την προμνησθείσα υπουργική απόφαση. Στην συνέχεια, το Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε ότι η εσφαλμένη αυτή κατανομή του αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου στις εκλογικές περιφέρειες του Δήμου Γρεβενών είχε ως συνέπεια στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών να ανακηρυχθεί μικρότερος αριθμός τακτικών δημοτικών συμβούλων από τον νόμιμο και στις εκλογικές περιφέρειες Βεντζίου και ..... να ανακηρυχθεί μεγαλύτερος αριθμός τακτικών δημοτικών συμβούλων από τον νόμιμο. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, εν όψει του γεγονότος ότι ο νόμιμος αριθμός εκλογίμων τακτικών δημοτικών συμβούλων σε κάθε μία από τις εκλογικές περιφέρειες Βεντζίου και ..... είναι τρεις (3) και όχι τέσσερις (4), οι εκλογείς στις συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες μπορούσαν (σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 3852/2010) να θέσουν μόνον έναν (1) σταυρό προτιμήσεως σε υποψήφιο της συγκεκριμένης εκλογικής περιφέρειας και όχι μέχρι τρεις (3) σταυρούς προτιμήσεως, όπως συνέβη κατά την διενέργεια των εκλογών της 7ης Νοεμβρίου 2010, με αποτέλεσμα την αλλοίωση του εκλογικού αποτελέσματος στις συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι χαρακτηριστικό γνώρισμα της εκλογικής διαδικασίας στους διευρυμένους δήμους είναι η αλληλεξάρτηση των εκλογικών περιφερειών κάθε δήμου κατά την διενέργεια των εκλογών, η πλημμέλεια της λανθασμένης κατανομής του αριθμού των δημοτικών συμβούλων του Δήμου Γρεβενών στις εν λόγω εκλογικές του περιφέρειες επηρεάζει την εκλογή σε ολόκληρο τον Δήμο Γρεβενών. Και αυτό, γιατί η έκφραση προτιμήσεως του εκλογέα κάθε εκλογικής περιφέρειας με σημείωση στο ψηφοδέλτιο σταυρού τόσο για τον ή τους υποψηφίους της δικής του εκλογικής περιφέρειας (ανάλογα με τους σταυρούς που μπορεί να θέσει), όσο και για τον έναν υποψήφιο οποιασδήποτε άλλης εκλογικής περιφέρειας του Δήμου Γρεβενών, επηρεάζεται από την εκ των προτέρων γνώση του εκλογέα για τον αριθμό των τακτικών δημοτικών συμβούλων που εκλέγονται σε κάθε εκλογική περιφέρεια του Δήμου Γρεβενών. Όπως περαιτέρω έκρινε το δικάσαν δικαστήριο, στην συγκεκριμένη περίπτωση, οι εκλογείς

του Δήμου Γρεβενών προσήλθαν στις κάλπες έχοντας πεπλανημένη πεποίθηση για τον αριθμό των δημοτικών συμβούλων που έχει κάθε μία από τις τρεις προαναφερθείσες εκλογικές περιφέρειες, με αποτέλεσμα να αλλοιωθεί το εκλογικό αποτέλεσμα της εκλογής της 7ης Νοεμβρίου 2010 σε ολόκληρο τον Δήμο Γρεβενών. Με τις σκέψεις αυτές, εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση με το προεκτεθέν διατακτικό.

8. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις που αναφέρθηκαν στην 6η σκέψη και με τα προεκτεθέντα δεδομένα, ο ήδη αναιρεσίβλητος, ο οποίος έλαβε μέρος στις δημοτικές εκλογές ως υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική περιφέρεια Γρεβενών, κατ' εφαρμογήν του ορισθέντος αριθμού δημοτικών συμβούλων των εκλογικών περιφερειών του Δήμου Γρεβενών που προσδιόρισε η προαναφερθείσα πλημμελής κατ' αυτόν 46494/13.8.2010 υπουργική απόφαση και απέτυχε να εκλεγεί με βάση ακριβώς τον καθορισθέντα αριθμό δημοτικών συμβούλων με την εν λόγω υπουργική απόφαση, δεν είχε έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει παρεμπιπτόντως την νομιμότητά της ασκώντας την μνησθείσα ένσταση (πρβλ. ΣΤΕ 5061/1997 Ολομέλεια). Εν όψει αυτών, τα προβληθέντα με την ένσταση παράπονά του, με τα οποία αυτός αμφισβήτησε παρεμπιπτόντως την νομιμότητα της αναφερθείσας υπουργικής αποφάσεως, ήταν απορριπτέα ως απαράδεκτα και ως εκ τούτου εσφαλμένα το δικάσαν διοικητικό δικαστήριο τα εξέτασε, τα έκρινε ως βάσιμα και έκανε δεκτή την ένσταση. Συνεπώς για τον λόγο αυτόν που προβάλλεται βασίμως, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως και να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και ως εκ τούτου είναι περαιτέρω αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων αναιρέσεως.

9. Επειδή μετά την αναίρεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, για τον εκτεθέντα λόγο, η υπόθεση, που δεν χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, πρέπει να κρατηθεί από το Δικαστήριο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 57 παράγραφος 2 του Π.Δ. 18/1989, και να εκδικασθεί στην ουσία η από 8.12.2010 ένσταση του αναιρεσίβλητου.

10. Επειδή σύμφωνα με τα κριθέντα για το προαναφερθέν ζήτημα κατά την εξέταση της αιτήσεως αναιρέσεως, με την ασκηθείσα ένσταση του ενιστάμενου-αναιρεσίβλητου χωρίς έννομο συμφέρον αμφισβητείται παρεμπιπτόντως η νομιμότητα της 6494/13.8.2010 υπουργικής αποφάσεως και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

11. Επειδή κατόπιν των προηγούμενων πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως, να εξαφανισθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, να κρατηθεί η υπόθεση και να εκδικασθεί στην ουσία η από 8.12.2010 ένσταση και να απορριφθεί η ένσταση αυτή.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση αναιρέσεως.

Αναιρεί την 51/2011 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου της αιτήσεως αναιρέσεως.

Κρατεί την υπόθεση και δικάζει στην ουσία την από 8.12.2010 ένσταση του αναιρεσίβλητου, την οποία απορρίπτει.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου της ενστάσεως.

Επιβάλλει στον αναιρεσίβλητο-ενιστάμενο την δικαστική δαπάνη του αναιρεσειόντος-δεύτερου καθ' ου η ένσταση, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ για την δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο ποσό των διακοσίων τριών (203) ευρώ για την δίκη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης και συνολικά στο ποσό των χιλίων εκατόν είκοσι τριών (1123) ευρώ και την δικαστική δαπάνη του πρώτου καθ' ου η ένσταση ....., η οποία ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων τριών (203) ευρώ για την δίκη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 15η Ιουνίου 2011

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος  
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας  
Δ. Τετράδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 27ης Ιουλίου 2011.

Η Πρόεδρος  
του Β' Τμήματος Διακοπών Θεωρήθηκε

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Α. Συγγούνα

Δ. Τετράδη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος. Αθήνα,  
.....

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Α.Σ.