

ΣΤΕ 2476/2008

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Μαΐου 2007, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Γ. Ποταμιάς, Γ. Τσιμέκας, Π. Καρλή, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Μ. Σταματοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 22 Ιανουαρίου 2007 αίτηση:

της , κατοίκου Αθηνών, οδός , η οποία παρέστη με το δικηγόρο Στυλιανό Γκαρίπη (Α.Μ. 5048 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης) που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των : 1) ... , η οποία παρέστη με το δικηγόρο Αθαν. Ξηρό (Α.Μ. 18682) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2) , η οποία παρέστη με το δικηγόρο Αντ. Βγόντζα (Α.Μ. 4403) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 3) , η οποία δεν παρέστη και 4) , ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Αντωνία Οικονομοπούλου (Α.Μ. 13260) που τη διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ` αριθμ. 71/2006 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Συμβούλου Π. Καρλή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξουσίου των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ. αριθμ. 2550391, 2550392, 2550395/2007 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της υπ. αριθμ. 71/2006 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία απορρίφθηκε ένσταση της αναιρεσείουσας, υποψήφιας δημοτικής συμβούλου του επιτυχόντος συνδυασμού «....., κατά τις εκλογές της 15ης Οκτωβρίου 2006, για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο, κατά των αναιρεσιβλήτων, εκλεγέντων δημοτικών συμβούλων του ίδιου συνδυασμού. Με την ένσταση αυτή η αναιρεσείουσα επεδίωκε την τροποποίηση: α) της υπ. αριθμ. 1061/30-9-2006 πράξεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί ανακηρύξεως των υποψηφίων

συνδυασμών και δημοτικών συμβούλων του Δήμου κατά το μέρος με το οποίο ανακηρύχθηκαν ως υποψήφιοι με τον προαναφερθέντα συνδυασμό οι τρεις πρώτες εκ των αναιρεσιβλήτων και β) του από 30.10.2006 πίνακα αποτελεσμάτων του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, ώστε, αφού κηρυχθεί άκυρη, ως μη νόμιμη, η εκλογή των τριών πρώτων (λόγω μη νόμιμης αναγραφής των επωνύμων τους στην δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού) και του τετάρτου εκ των αναιρεσιβλήτων (λόγω αθέμιτης συμπεριφοράς του), να ανακηρυχθεί επιτυχούσα η αναιρεσείουσα που κατέλαβε μη εκλόγιμη θέση.

3. Επειδή, επί αιτήσεως αναιρέσεως κατά αποφάσεως που αφορά το κύρος δημοτικών ή κοινοτικών εκλογών, όλες οι κοινοποιήσεις της προδικασίας γίνονται με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, κατ' εφαρμογή της γενικής περί ενδίκων μέσων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας διατάξεως του άρθρου 21 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8), προκειμένου να αίρεται, στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα, οποιαδήποτε αμφισβήτηση έχει εγερθεί σχετικά με την εγκυρότητα της εκλογής των αιρετών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την σχετική έκθεση επιδόσεως, αντίγραφο της πράξεως του Προέδρου του Τμήματος περί ορισμού δικασίμου και εισηγητή δικαστή κοινοποιήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην αντίκλητο δικηγόρο της εκ των αναιρεσιβλήτων Συνεπώς, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, μολονότι δεν παρέστη η ανωτέρω αναιρεσιβλήτη.

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «...η 1η από τους καθ' ων (αναιρεσιβλήτη) είναι παντρεμένη με τον (από το 1968) και με το επίθετο αυτό αναγράφεται στην οικογενειακή της μερίδα, ενώ το πατρικό της επώνυμο είναι Στη δήλωση δε κατάρτισης του συνδυασμού «.....», καθώς και στο ψηφοδέλτιο ανεγράφη ως «.....». Η 2η καθ' ης (αναιρεσιβλήτη), το πατρικό επίθετο της οποίας είναι , όπως αναγράφεται στην μερίδα της, ήταν παντρεμένη με τον , τον οποίο διαζεύχθηκε το 1981 και στην οικεία δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού καθώς και στο ψηφοδέλτιο ανεγράφη ως «.....». Τέλος, η 3η καθ' ης (αναιρεσιβλήτη) είναι φυσικό τέκνο του, υιοθετήθηκε από τονκαι στην οικογενειακή μερίδα της αναγράφεται ως «.....», ενώ στην οικεία δήλωση κατάρτισης του συνδυασμού καθώς και στο ψηφοδέλτιο ανεγράφη ως «.....». Πρωτοδικώς, με την ένστασή της η αναιρεσείουσα προέβαλε, ότι παράνομα οι αναιρεσιβλήτες δηλώθηκαν και ανεγράφησαν στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού με την προαναφερθείσα σειρά επωνύμων κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 35 παρ.1 περ. β του Κ.Δ.Κ., η τροποποίηση της οποίας με τον ν. 3491/2006 αντίκειται στο Σύνταγμα και ειδικότερα στην αρχή της ισότητας, αφού, λόγω της καθυστερημένης δημοσίευσης και κυκλοφορίας του σχετικού ΦΕΚ, δεν κατέστη δυνατή η δήλωση των επωνύμων από τις λοιπές υποψήφιοι με την σειρά που θα έκριναν αυτές, ως μη δεσμευόμενες από την προϊσχύσασα διάταξη, ενώ, εξάλλου, με τον τρόπο αυτό η 1η και η 3η των αναιρεσιβλήτων κατάφεραν να εμφανίζονται στις πρώτες θέσεις, κατ' αλφαβητική σειρά, του οικείου ψηφοδελτίου, «αφού είναι γνωστό τοις πάσι ότι λόγω του μεγάλου μεγέθους του ψηφοδελτίου ευνοούνται όσοι υποψήφιοι βρίσκονται στην αρχή του ψηφοδελτίου», ζήτησε δε για τον προαναφερθέντα λόγο την ακύρωση της εκλογής τους ως δημοτικών συμβούλων με τον συνδυασμό «.....». Το δικάσαν Διοικητικό Πρωτοδικείο απέρριψε τον λόγο αυτό με την ακόλουθη αιτιολογία: «...ανεξαρτήτως του ότι η επίμαχη διάταξη του άρθρου 35 του ΔΚΚ αφορά μόνο τις έγγαμες γυναίκες υποψηφίους και επομένως δεν έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις της 2ης και 3ης των καθ' ων (αναιρεσιβλήτων), ενώ, ειδικότερα καθόσον αφορά τη 2η

καθ' ης, από το προσκομιζόμενο επικυρωμένο αντίγραφο του διαβατηρίου της, που εκδόθηκε το 2004, όπου αναγράφεται ως «.....», προκύπτει ότι αυτή έχει κρατήσει το επώνυμο του πρώην συζύγου της, όπως ισχυρίζεται και η ίδια, καθόσον δε αφορά την 3η καθ' ης, από καμία διάταξη δεν επιβάλλεται να τίθενται στη δήλωση κατά την κατάρτιση του συνδυασμού και στο ψηφοδέλτιο τα επώνυμα του υποψηφίου με τη σειρά που αναγράφονται στην οικογενειακή του μερίδα και μάλιστα όταν ο υποψήφιος έχει καταστεί γνωστός με το δεύτερο αναγραφόμενο στη μερίδα του επίθετο, όπως εν προκειμένω η εν λόγω καθ' ης, τουλάχιστον μέχρι το 1999...εν πάση περιπτώσει και αν ακόμη υποθεθεί ότι η ανακήρυξη ως υποψηφίων των εν λόγω καθ' ων δεν ήταν νόμιμη με τα παραπάνω δεδομένα, δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο ούτε προκύπτει γενικότερα ότι εάν οι καθ' ων αναγράφοντο στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού ως

«.....», αντίστοιχα, το αποτέλεσμα της εκλογής θα ήταν διαφορετικό και ειδικότερα ότι αυτές θα ελάμβαναν τόσο λιγότερους σταυρούς προτίμησης, ώστε να μην καταλάβουν εκλογίμες θέσεις και μάλιστα -καθόσον αφορά την 1η και την 3η καθ' ης -αποκλειστικά για τον λόγο ότι αυτές θα ευρίσκοντο σε χαμηλότερες θέσεις του ψηφοδελτίου, κατ' αλφαβητική σειρά. Και τούτο διότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ούτε πολύ περισσότερο να αποδειχθεί ότι οι Έλληνες ψηφοφόροι και μάλιστα οι ψηφοφόροι του Δήμου Αθηναίων, με την πείρα και την πληροφόρηση που διαθέτουν στην πλειονότητά τους, θέτουν σταυρό προτίμησης με το τυχαίο κριτήριο της σειράς αναγραφής των υποψηφίων στο ψηφοδέλτιο, ούτε ότι η προσθήκη στο ψηφοδέλτιο του επιθέτου «.....» της 2ης καθ' ης, παραπλάνησε αυτούς (ή έστω μεγάλο μέρος αυτών...)». Κρίθηκε δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο ειδικότερος ισχυρισμός της αναιρεσείουσας ότι οι προβαλλόμενες ακυρότητες ανακήρυξης των εν λόγω προσώπων ως υποψηφίων, είναι απόλυτες, χωρίς να εξετάζεται η επίδρασή τους στο αποτέλεσμα.

5. Επειδή, στο άρθρο 34 του ν. 3463/2006 (Α' 114) - με το άρθρο μόνο του οποίου κυρώθηκε ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ.) - ορίζεται ότι: «1. Η εκλογή του δημάρχου, του προέδρου της Κοινότητας, των δημοτικών συμβούλων ...γίνεται κατά συνδυασμούς. Στο επόμενο άρθρο 35 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «1.α) Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση, που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. Στη δήλωση του συνδυασμού,... η σειρά των υποψηφίων καθορίζεται με τον εξής τρόπο: α1. Πρώτο γράφεται το επώνυμο και το όνομα του υποψηφίου δημάρχουα2. Ακολουθούν τα ονοματεπώνυμα των υποψηφίων ... («χωρίς σταυρό προτίμησης») και έπονται με αλφαβητική σειρά, τα επώνυμα και ονόματα των λοιπών υποψηφίων δημοτικών ...συμβούλων του συνδυασμού. ... β) Για τις γυναίκες μπορεί να χρησιμοποιηθεί, πέραν του ονοματεπωνύμου με το οποίο είναι γραμμένες στην οικογενειακή τους μερίδα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη κατά την αλφαβητική αναγραφή των υποψηφίων στη δήλωση κατάρτισης συνδυασμού, ως δεύτερο επώνυμο: β1. το επώνυμο του συζύγου τους, στην περίπτωση που στην οικογενειακή μερίδα είναι γραμμένες με το πατρικό τους επώνυμο και β2. το πατρικό τους επώνυμο, στην περίπτωση που στην οικογενειακή τους μερίδα είναι γραμμένες με το επώνυμο του συζύγου τους...» στην δε παρ. 6. του ίδιου άρθρου 35 ορίζεται ότι « Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1, 2 και 3 και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο η δήλωση είναι απαράδεκτη. Ειδικότερα, αν έχει συνταχθεί η δήλωση του συνδυασμού που προβλέπει η παράγραφος 1, με διαφορετικό τρόπο, δεν είναι απαράδεκτη, εφόσον περιλαμβάνει ρητή δήλωση που ορίζει τον υποψήφιο δήμαρχο ή πρόεδρο Κοινότητας, καθώς και τους υποψηφίους συμβούλους χωρίς σταυρό προτίμησης...». Επίσης, στο άρθρο 65 του Κ.Δ.Κ. ορίζεται

ότι: «1. Η ένσταση στρέφεται κατά της πράξης, με την οποία ανακηρύσσονται οι συνδυασμοί των υποψηφίων ή κατά της κατ' άρθρο 58 πράξης, με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής ή κατά της κατ' άρθρο 62 απόφασης, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) οι παραβάσεις του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σε αυτούς ή β)...».

Εξάλλου, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.- Ν. 2717/1999, Α` 97) προβλέπει στο άρθρο 259 ότι : «1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες α) κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής ή την πράξη με την οποία γίνεται ή σχετική ανακήρυξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης. 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σε αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή ότι συνέτρεχε σε αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει ως προς τούτους τη σχετική πράξη και ορίζει ως εκλεγόμενους τους επόμενους κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίους . . .».

6. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 35 του Κ.Δ.Κ. ορίζεται το περιεχόμενο της δηλώσεως καταρτίσεως των συνδυασμών και η διαδικασία υποβολής τους και προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις κατά τις οποίες η δήλωση του συνδυασμού είναι απαράδεκτη. Σύμφωνα δε με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 35 του Κώδικα αυτού, η οποία προβλέπει την κατ' αλφαβητική σειρά αναγραφή των υποψηφιοτήτων των δημοτικών ή κοινοτικών συμβούλων, η μη χρησιμοποίηση από γυναίκα υποψήφια ως πρώτου του επωνύμου (πατρικού ή συζύγου), με το οποίο είναι γραμμένη στην οικογενειακή της μερίδα και η πρόταξή της, για τον λόγο αυτό, στη δήλωση του συνδυασμού, αποτελεί μεν παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην περ. β της παραγρ. 1 του άρθρου 35, δεν συνεπάγεται όμως, καθ' εαυτή, το απαράδεκτο της δηλώσεως υποψηφιότητας και συνεπώς την παρανομία της ανακηρύξεως της υποψήφιας δημοτικής ή κοινοτικής συμβούλου, αλλά, ενδεχομένως, αποτελεί παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής, η οποία μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής κατά την παρ.1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Δ. Εξάλλου, η ανωτέρω παρέκκλιση, εφόσον δεν συνιστά έλλειψη νομίμου προσόντος ή κώλυμα εκλογιμότητας, δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια την ακύρωση της εκλογής του συγκεκριμένου προσώπου και την ανακήρυξη ως εκλεγόμενου του επομένου κατά την σειρά των ψήφων υποψηφίου κατά την παρ. 2 του άρθρου 259 του εν λόγω Κώδικα. Συνεπώς, η προσβολή της πράξεως ανακηρύξεως των συνδυασμών και των υποψηφίων και του πίνακα αποτελεσμάτων των εκλογών λόγω μη χρησιμοποίησεως ως πρώτου του επωνύμου, με το οποίο υποψήφια δημοτική ή κοινοτική συμβούλου, είναι γραμμένη στην οικογενειακή της μερίδα και η επιδίωξη της ακυρώσεως της εκλογής της υποψήφιας αυτής ώστε να καταταγεί σε εκλόγιμη θέση ο ενιστάμενος

υποψήφιος του ίδιου συνδυασμού, τότε μόνο μπορεί, κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Δ., να οδηγήσει σε τροποποίηση της πράξεως με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, όταν η παράβαση αυτή είναι δυνατόν, κατά την κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, να άσκησε επιρροή στο εκλογικό αποτέλεσμα λαμβανομένης υπόψη της διαφοράς των ψήφων που έλαβαν οι δύο υποψήφιοι του ίδιου συνδυασμού. Για να είναι δε βάσιμος λόγος ενστάσεως, με τον οποίο προβάλλεται εκλογική παράβαση και ζητείται η ακύρωση της εκλογής, ο ενιστάμενος οφείλει να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή του η παράβαση αυτή είναι δυνατό να άσκησε επιρροή στο τελικό αποτέλεσμα της εκλογής, αν δε οι λόγοι αυτοί συνδέονται με πραγματικά περιστατικά, ενέργειες ή ιδιότητες προσώπων, να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα περιστατικά, τις ενέργειες ή τις ιδιότητες αυτές (πρβλ. ΣΤΕ 3023, 246/2004).

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το Διοικητικό Πρωτοδικείο, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, ορθώς ερμήνευσε και εφήρμοσε τις ανωτέρω διατάξεις του Κ.Δ.Κ. σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. και με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία απέρριψε ως αβάσιμο τον λόγο περί ακυρότητας της εκλογής των τριών πρώτων από τους αναιρεσίβλητους, κρίνοντας ότι «εν πάση περιπτώσει και αν ακόμη υποτεθεί ότι η ανακήρυξη ως υποψηφίων των εν λόγω καθ' ων δεν ήταν νόμιμη ... δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο ούτε προκύπτει γενικότερα ότι εάν οι καθ' ων αναγράφοντο στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού ως «.....», αντίστοιχα, το αποτέλεσμα της εκλογής θα ήταν διαφορετικό και ειδικότερα ότι αυτές θα ελάμβαναν τόσο λιγότερους σταυρούς προτίμησης, ώστε να μην καταλάβουν εκλογίμες θέσεις». Επομένως, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι είναι ανατιολόγητη η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση επειδή διαμόρφωσε την κρίση της με βάση το πώς ψηφίζει η πλειονότητα των ψηφοφόρων του Δήμου που διαθέτει πείρα και πληροφόρηση και δεν προσδιόρισε ούτε ποιο είναι το μέγεθος της μειονότητας των ψηφοφόρων, ούτε γιατί η μειονότητα των ψηφοφόρων που ψηφίζει με κριτήριο ποια ονόματα είναι πρώτα στο ψηφοδέλτιο, δεν ήταν δυνατόν, ψηφίζοντας διαφορετικά, να εκλέξει άλλους δημοτικούς συμβούλους και όχι τις αναιρεσίβλητες, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι η αναιρεσείουσα, η οποία έφερε το βάρος της αποδείξεως ότι το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής θα ήταν διαφορετικό και μάλιστα υπέρ αυτής, δεν είχε επικαλεσθεί ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου συγκεκριμένους ισχυρισμούς για την έκταση της επιδράσεως στο εκλογικό σώμα της προτάξεως στο ψηφοδέλτιο των συνυποψηφίων της, οι οποίοι, αν είχαν προβληθεί, θα έχρηζαν ειδικότερης απαντήσεως. Κατά την γνώμη δε των Συμβούλου και και του Παρέδρου η μη αναγραφή των γυναικών υποψηφίων δημοτικών και κοινοτικών συμβούλων στη δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 35 παρ.1 εδ. β του Κ.Δ.Κ., δεν μπορεί να αποτελέσει παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής, κατά την παρ. 1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Δ., η οποία μπορεί να οδηγήσει σε τροποποίηση της πράξεως με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής δια της ακυρώσεως της εκλογής τους και της ανακηρύξεως ως εκλεγομένου του ενισταμένου συνυποψηφίου τους του ίδιου συνδυασμού διότι, αφενός η δήλωση υποψηφιότητας του συνδυασμού αποτελεί σώρευση των δηλώσεων βουλήσεως κάθε προσώπου που περιλαμβάνεται σ' αυτόν, το οποίο με την υπογραφή της γραπτής δηλώσεως του συνδυασμού την αποδέχεται, και αφετέρου, κατά την διάταξη του άρθρου 35 παρ.6 εδ. β του Κ.Δ.Κ., η οποία ορίζει ότι:

«Ειδικότερα αν έχει συνταχθεί η δήλωση του συνδυασμού που προβλέπει η παράγραφος 1 με διαφορετικό τρόπο, δεν είναι απαράδεκτη, εφόσον περιλαμβάνει

ρητή δήλωση που ορίζει τον υποψήφιο δήμαρχο ή πρόεδρο Κοινότητας, καθώς και τους υποψηφίους συμβούλους χωρίς σταυρό προτίμησης...» η ανωτέρω παρέκκλιση, πάντως, θεραπεύεται. Ορθώς, δε κατά την γνώμη αυτή αν και με διαφορετική αιτιολογία με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση απορρίφθηκε ο λόγος περί ακυρότητας της ανακηρύξεως και συνακόλουθα της εκλογής των τριών πρώτων αναιρεσιβλήτων. Περαιτέρω, εν όψει των εκτεθέντων, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι εσφαλμένως, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, απορρίφθηκε ο ισχυρισμός σύμφωνα με τον οποίο οι προαναφερθείσες παραβάσεις καθιστούν, κατά την παρ. 6 του άρθρου 35 του ν. 3463/2006, απολύτως άκυρη την ανακήρυξη και, συνακόλουθα, την εκλογή των, εκ των αναιρεσιβλήτων, πρώτης, δεύτερης και τρίτης, διότι, κατά τα προεκτεθέντα, όπως ορθώς κρίθηκε με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, οι παρεκκλίσεις από τα οριζόμενα στην περ. β της παραγρ. 1 του άρθρου 35 είναι δυνατόν να οδηγήσουν σε τροποποίηση της συγκεκριμένης εκλογής μόνο υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 259 παρ.1 του Κ.Δ.Δ. Εξάλλου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος αναιρέσεως περί εφαρμογής της διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Δ., διότι η διάταξη αυτή αφορά μόνο στις περιπτώσεις υποψηφίων που δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους και όχι στις λοιπές εκλογικές παραβάσεις.

8. Επειδή, στην διάταξη του άρθρου 26 του ν. 3491/2006 (Α' 207/2-10-2006), ορίζεται ότι: « Η περίπτωση β' της παρ.1 του άρθρου 35 του ν. 3463/2006 «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων» αντικαθίσταται από την έναρξη ισχύος του ν. 3463/2006 ως εξής: « Για τις γυναίκες μπορεί να χρησιμοποιηθεί , ως πρώτο επώνυμο είτε το πατρικό είτε του συζύγου, ανεξάρτητα με ποιο επώνυμο είναι εγγεγραμμένες στην οικογενειακή τους μερίδα». Τα σημεία β1 και β2 της παραγράφου 1 του ως άνω άρθρου καταργούνται». Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η εφαρμογή της νέας ρυθμίσεως του άρθρου 26 του ν. 3491/2006, ο οποίος δημοσιεύθηκε πέντε μέρες μετά την πράξη ανακηρύξεως των συνδυασμών και των υποψηφίων και την εκτύπωση των ψηφοδελτίων, παραβιάζει το άρθρο 4 παρ.1 του Συντάγματος, το άρθρο 3 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου και το άρθρο 13 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου διότι επιφέρει άνιση μεταχείριση των εγγάμων γυναικών υποψηφίων δημοτικών συμβούλων, εφόσον δεν προβλέφθηκε κάποια μεταβατική περίοδος προκειμένου να μπορέσουν όσες έγγαμες γυναίκες το επιθυμούν, όπως η αναιρεσείουσα, να τροποποιήσουν την αρχική τους δήλωση αλλά με την πρόσδοση αναδρομικής ισχύος αποσκοπήθηκε αποκλειστικώς η θεραπεία του απαραδέκτου της δηλώσεως υποψηφιότητας ορισμένων δημοτικών συμβούλων, όπως της πρώτης εκ των αναιρεσιβλήτων, που είχαν ήδη υποβληθεί και επομένως έσφαλε η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση που εφήρμοσε την ανωτέρω διάταξη και απέρριψε την ένσταση ως αβάσιμη. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής διότι ο παραμερισμός της ανωτέρω διατάξεως ως ανίσχυρης και η εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 35 παρ.1 περ. β του ν. 3463/2006, υπό την αρχική του μορφή, δεν μπορεί να οδηγήσει, άνευ άλλου, στην αποδοχή του λόγου της ενστάσεως περί απόλυτης ακυρότητας της εκλογής των τριών πρώτων εκ των αναιρεσιβλήτων, αλλά μόνον υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 259 παρ.1 του Κ.Δ.Δ., οι οποίες, όπως προαναφέρθηκε, με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αλυσιτελής ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι με αντιφατική αιτιολογία κρίθηκε με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ότι ορθά η δεύτερη αναιρεσίβλητη υπέβαλε δήλωση ως , εφόσον η ίδια απόφαση δέχεται ότι αυτή είχε επιλέξει το επίθετο ... και, επομένως, μόνο με το επίθετο αυτό θα έπρεπε να είχε υποβάλλει υποψηφιότητα και να βρίσκεται σε χαμηλότερη θέση του ψηφοδελτίου.

9. Επειδή, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγιναν περαιτέρω δεκτά τα εξής: «...καθόσον αφορά τον 4ο καθ' ου (αναιρεσίβλητο) όπως εκτίθεται στην ένσταση και δεν αμφισβητείται από αυτόν, συμμετείχε σε εμπορική διαφήμιση επιχείρησης για εμφύτευση μαλλιών, δηλώνοντας επώνυμα την προτίμησή του προς την διαφημιζόμενη επιχείρηση ως δημοσιογράφος με ειδικότητα στα ιατρικά θέματα. Η εν λόγω διαφήμιση εμφανίζετο καθ' όλη την προεκλογική περίοδο και την ημέρα των εκλογών σε ολοσέλιδες καταχωρήσεις σε περιοδικά διανεμόμενα με εφημερίδες καθώς και στην τηλεόραση, με την εμφάνιση και της εικόνας του ίδιου του καθ' ου. Η συμπεριφορά αυτή, σύμφωνα με την ενιστάμενη (αναιρεσείουσα) αποτέλεσε έμμεση διαφήμιση του προσώπου του εν λόγω υποψηφίου κατά τρόπο παράνομο, καταχρηστικό και αθέμιτο ως προς τους λοιπούς συνυποψηφίους του, οι οποίοι δεν είχαν τη δυνατότητα της, κατά τον τρόπο αυτό, προβολής της υποψηφιότητάς τους», ζήτησε δε για την παράνομη αυτή συμπεριφορά του 4ου αναιρεσιβλήτου (άρθρα 3 παρ.9 εδ.ε ν. 1866/1989 και 2 παρ. 9 Οδηγίας Ε.Σ.Ρ. 3/2006) την ακύρωση της εκλογής του. Το δικάσαν διοικητικό πρωτοδικείο απέρριψε τον ανωτέρω λόγο με την αιτιολογία ότι: «...και εάν ακόμη θεωρηθεί ότι η συμπεριφορά του καθ' ου η ένσταση (αναιρεσιβλήτου) είναι παράνομη, λαμβάνοντας υπόψη ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν εμπορική και επομένως παντελώς άσχετη με την οικεία εκλογική αναμέτρηση και ότι δεν περιείχε κανενός είδους αναφορά στην υποψηφιότητα του καθ' ου, δεν αποδεικνύεται, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι από την συμμετοχή του καθ' ου στην διαφήμιση αυτή επηρεάσθηκε υπέρ αυτού στον οικείο Δήμο τόσο μεγάλος αριθμός ψηφοφόρων, κατά κανόνα έμπειρων και πληροφορημένων, ώστε να προκαλείται αμφιβολία εάν αυτός θα κατατάσσετο σε εκλόγιμη θέση βάση των σταυρών προτίμησης που θα ελάμβανε, εάν δεν συμμετείχε στην εν λόγω διαφήμιση, ενώ θα μπορούσε εξίσου να υποστηριχθεί ότι η συμμετοχή του σε μία τέτοια διαφήμιση κατά την προεκλογική περίοδο, ενδεχομένως να προκάλεσε αρνητική εντύπωση στους ψηφοφόρους και να στέρησε τελικά τον αναιρεσίβλητο από ορισμένο αριθμό σταυρών προτίμησης».

10. Επειδή, στο άρθρο 3 παρ.9 του ν. 1866/1989 (Α' 222) ορίζεται ότι : «Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Εσωτερικών, ύστερα από γνώμη του Ε.Σ.Ρ. και των κομμάτων που εκπροσωπούνται στη Βουλή ..., ρυθμίζονται τα σχετικά με τη ραδιοτηλεοπτική κάλυψη της προεκλογικής περιόδου και την πρόσβαση των κομμάτων, των συνδυασμών τους και των υποψηφίων βουλευτών στα ραδιοτηλεοπτικά μέσα «κρατικά και ιδιωτικά». Η ρύθμιση αυτή γίνεται με κριτήρια την ελευθερία της πρόσβασης και την αρχή της αναλογικής ισότητας στο πλαίσιο του άρθρου 15 παρ.2 του Συντάγματος. Με το προεδρικό αυτό διάταγμα μπορεί να προβλέπεται η δωρεάν μετάδοση ή να καθορίζεται ειδικό τιμολόγιο για τη μετάδοση ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών μηνυμάτων των κομμάτων και των συνδυασμών τους κατά την προεκλογική περίοδο. Με το ίδιο προεδρικό διάταγμα ρυθμίζονται και όλες οι αναγκαίες λεπτομέρειες σχετικά με τη μετάδοση των μηνυμάτων αυτών. Η μετάδοση παρόμοιων μηνυμάτων από υποψηφίους βουλευτές ή υποψηφίους συνδυασμών των εκλογών της τοπικής αυτοδιοίκησης απαγορεύεται (όπως προσετέθη με το άρθρο 3 παρ.13 του ν. 2328/1995-Α' 159)». Εξάλλου, στο άρθρο 49 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) ορίζεται στην παρ.1 ότι: «Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος». Περαιτέρω, στο άρθρο 47 του π.δ. 351/2003 (Α' 316) «Κωδικοποίηση διατάξεων για την εκλογή Βουλευτών», ορίζεται στην παρ.1 ότι: «Κατά την προεκλογική περίοδο απαγορεύεται στους υποψηφίους βουλευτές: β. Η διακίνηση κάθε μορφής ένθετων φυλλαδίων μέσω του τύπου. γ. Η προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων μέσω των δημόσιων και ιδιωτικών ραδιοφωνικών και

τηλεοπτικών σταθμών ελεύθερης λήψης ή των φορέων παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών. Απαγορεύεται επίσης, από δημόσιους και ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς ελεύθερης λήψης, καθώς και από φορείς παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών, η μετάδοση κάθε είδους εκπομπών, οι οποίες παρουσιάζονται, αμέσως ή εμμέσως, από υποψήφιους βουλευτές...», στο δε άρθρο 48 παρ. 2 του ίδιου π. δ. 351/2003 ορίζεται ότι: «2. Κατά την ημέρα διενέργειας των βουλευτικών εκλογών, των ευρωεκλογών ή των δημοψηφισμάτων, καθώς και την παραμονή αυτής απαγορεύονται οι συγκεντρώσεις και οποιαδήποτε άλλη προεκλογική δραστηριότητα, όπως πραγματοποίηση ομιλιών, ανάρτηση και διανομή αφισών και εντύπων, μετάδοση εκπομπών και μηνυμάτων προεκλογικού περιεχομένου. Τέλος, στην οδηγία 3/5.9.2006 του Ε.Σ.Ρ. με τίτλο «Ραδιοτηλεοπτική κάλυψη της προεκλογικής περιόδου των κοινοτικών, δημοτικών και νομαρχιακών εκλογών της 15ης και 22ας Οκτωβρίου 2006», η οποία, σύμφωνα με το προοίμιο της, απευθύνεται σε όλους τους ραδιοτηλεοπτικούς σταθμούς της χώρας προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η παρουσίαση των σχετικών θεμάτων στα δελτία ειδήσεων ή στις λοιπές ενημερωτικές εκπομπές δεν πρέπει να γίνεται και από πλευράς χρόνου κατά τρόπο που να ευνοεί ένα συγκεκριμένο συνδυασμό ή μεμονωμένους υποψηφίους.

Δεν επιτρέπεται η παντός είδους άμεση ή έμμεση, δωρεάν ή με αμοιβή ή με άλλου είδους αντάλλαγμα προβολή συγκεκριμένου υποψηφίου προσώπου ή συνδυασμού, εκτός εάν πρόκειται για πολιτική διαφήμιση συνδυασμού κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 6 και επόμενα του άρθρου (άρθρο 2 παρ.2)», «Απαγορεύονται οι κάθε είδους διαφημίσεις υποψηφίων κοινοτικών, δημοτικών ή νομαρχιακών συμβούλων, υποψηφίων προέδρων κοινοτήτων, δημάρχων ή νομαρχών και προέδρων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων (άρθρο 2 παρ. 9)».

11. Επειδή, με τις παρατεθείσες διατάξεις της οδηγίας 3/5-9-2006 του Ε.Σ.Ρ. αποδίδεται ισχύον δίκαιο και, συγκεκριμένα, γενική αρχή του δικαίου. Η γενική αυτή αρχή συνάγεται τόσο από το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος, κατά την έννοια του οποίου είναι ανεπίτρεπτη η κατά την διάρκεια προεκλογικής περιόδου χρησιμοποίηση των μέσων μαζικής ενημέρωσης για ιδιαίτερη και προνομιακή προβολή ορισμένων μόνον υποψηφίων, όσο και από το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, κατά την έννοια του οποίου πρέπει να εξασφαλίζεται η δυνατότητα ισότιμης επικοινωνίας των υποψηφίων με το εκλογικό σώμα κατά την διάρκεια της ίδιας περιόδου. Η ανωτέρω αρχή, άλλωστε, αποτυπώνεται και σε νομοθετικές διατάξεις, όπως είναι η προεκτεθείσα του άρθρου 3 παρ. 9 εδ. ε του ν. 1866/1989 που προσετέθη με το άρθρο 3 παρ. 13 του ν. 2328/1995 και προβλέπει ότι απαγορεύεται η μετάδοση ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών μηνυμάτων «από υποψήφιους βουλευτές ή υποψήφιους συνδυασμών των εκλογών της τοπικής αυτοδιοίκησης», θεσπίζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την απαγόρευση της άμεσης προβολής των υποψηφίων, τόσο στις βουλευτικές εκλογές, όσο και στις εκλογές για την ανάδειξη των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης. Περαιτέρω, η αυτή ως άνω αρχή αποτυπώνεται και στην ανωτέρω διάταξη των άρθρων 47 παρ.1 του π.δ. 351/2003, στην οποία προβλέπεται ότι απαγορεύεται κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου από δημόσιους και ιδιωτικούς ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς η μετάδοση κάθε είδους εκπομπών οι οποίες παρουσιάζονται, αμέσως ή εμμέσως, από υποψήφιους βουλευτές, δηλαδή θεσπίζεται απαγόρευση όχι μόνον άμεσης, αλλά και έμμεσης προβολής των υποψηφίων βουλευτών, καθώς και στην διάταξη του άρθρου 48 παρ. 2 του ίδιου π.δ. στην οποία προβλέπεται ότι κατά την ημέρα διενέργειας των βουλευτικών εκλογών απαγορεύονται η διανομή αφισών και εντύπων και η μετάδοση εκπομπών και μηνυμάτων προεκλογικού περιεχομένου. Από το ότι δε οι τελευταίες αυτές διατάξεις

της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών, που αποτυπώνουν γενική αρχή του δικαίου, συναγομένη, κατά τα προεκτεθέντα, από τις ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις, εφαρμόζονται, αναλόγως, και κατά τη διενέργεια των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, σύμφωνα με την ανωτέρω εκτεθείσα διάταξη του άρθρου 49 του ν. 3463/2006, προκύπτει ότι δεν είναι επιτρεπτή η, κατά τη διάρκεια της προεκλογικής περιόδου και την ημέρα διενέργειας των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, παντός είδους άμεση ή έμμεση προβολή συγκεκριμένου υποψηφίου δημοτικού ή κοινοτικού συμβούλου (πρβλ. ΣτΕ 2967/2002). Η παραβίαση της ανωτέρω απαγορεύσεως συνιστά μεν εκλογική παράβαση, δεν συνεπάγεται όμως, καθ' εαυτή, την ακύρωση της εκλογής του παραβιάζοντος την σχετική υποχρέωση υποψηφίου δημοτικού ή κοινοτικού συμβούλου αλλά, μπορεί να αποτελέσει κατά το άρθρο 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. περίπτωση αθέμιτης συμπεριφοράς προσώπου, η οποία, θα ήταν δυνατόν, υπό τις συγκεκριμένες εκάστοτε συνθήκες και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να ασκήσει επιρροή στο φρόνημα των εκλογέων, υπό την πρόσθετη προϋπόθεση ότι η επιρροή αυτή έλαβε τέτοια έκταση, ώστε να δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς το εάν το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής θα ήταν το ίδιο χωρίς την συμπεριφορά αυτή (βλ. ΣτΕ 2166/2004). Στην περίπτωση αυτή ο ενιστάμενος οφείλει να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η παράβαση αυτή είναι δυνατόν να άσκησε επιρροή στο εκλογικό αποτέλεσμα, αν δε οι λόγοι αυτοί συνδέονται με πραγματικά περιστατικά, ενέργειες ή ιδιότητες προσώπων, να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα περιστατικά, τις ενέργειες ή τις ιδιότητες αυτές (βλ. ΣτΕ 3639, 3023/2003, 246/2004).

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω, και υπό την εκδοχή ότι η προεκτεθείσα συμπεριφορά του τετάρτου εκ των αναιρεσιβλήτων αποτελούσε έμμεση προβολή του συγκεκριμένου υποψηφίου δημοτικού συμβούλου και ήταν παράνομη, τούτο δεν συνεπάγεται, άνευ άλλου, την ακυρότητα της εκλογής του χωρίς να εξετάζεται η επίδραση της συμπεριφοράς αυτής στο εκλογικό αποτέλεσμα. Επομένως, ορθώς το δικαστήριο της ουσίας ερμήνευσε και εφήρμοσε τις ανωτέρω εκτεθείσες διατάξεις σε συνδυασμό προς την διάταξη του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. και η αιτιολογία της αποφάσεώς του, με την οποία απορρίφθηκε ο σχετικός λόγος ακυρώσεως της εκλογής του αναιρεσιβλήτου, στην οποία αναφέρεται ότι «και εάν ακόμη θεωρηθεί ότι η συμπεριφορά του καθ' ού η ένσταση ...είναι παράνομη, λαμβάνοντας υπόψη...δεν αποδεικνύεται, ότι από την συμμετοχή του καθ' ου στην διαφήμιση αυτή επηρεάσθηκε υπέρ αυτού τόσο μεγάλος αριθμός ψηφοφόρων,... ώστε να προκαλείται αμφιβολία εάν αυτός θα κατατάσσετο σε εκλόγιμη θέση βάση των σταυρών προτίμησης που θα ελάμβανε, εάν δεν συμμετείχε στην εν λόγω διαφήμιση» είναι νόμιμη και επαρκής. Δεν έχρηζε δε περαιτέρω εξειδικεύσεως δεδομένου ότι η αναιρεσίβουσα δεν είχε προβάλλει ούτε αποδείξει συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά (όπως την συχνότητα και τις ώρες της προβολής, την εμβέλεια των τηλεοπτικών σταθμών στα οποία έγινε η προβολή) που μαρτυρούσαν, σύμφωνα και με τους κανόνες της λογικής και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι με την συμπεριφορά αυτή ασκήθηκε αθέμιτος επηρεασμός της βουλήσεως των εκλογέων του Δήμου και μάλιστα σε τέτοια έκταση ώστε να δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς το εάν το εκλογικό αποτέλεσμα για το πρόσωπο αυτό κατά του οποίου στράφηκε η ένσταση θα ήταν το ίδιο χωρίς την συμπεριφορά αυτή. Ως εκ τούτου η ανωτέρω λόγος αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, μη προβαλλομένου άλλου λόγου αναιρέσεως η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα να καταβάλει την δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων , η οποία ανέρχεται για τον καθένα στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 30 Μαΐου και 5 Ιουνίου 2007

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος
Γ. Σταυρόπουλος

Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος
Δ. Μουζάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 18ης Σεπτεμβρίου 2008.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Γ. Παπαμεντζελόπουλος

Ν. Αθανασίου