

## ΣΤΕ 3316/2007

### ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Μαΐου 2007, με την εξής σύνθεση: Ν. Σακελλαρίου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του Αναπληρωτή Προέδρου που είχαν κώλυμα, Γ. Τσιμέκας, Π. Καρλή, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Αθανασίου.

Για να δικάσει την από 2 Μαρτίου 2007 αίτηση: του ..... του ..... κατοίκου .... Αττικής, οδός ..... αρ. ., ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Γεώργιο Σωτηρέλη (Α.Μ. 13849) που τον διόρισε με πληρεξούσιο, κατά των : 1) ..... του ....., 2) ..... του ....., 3) ..... του ....., 4) ..... του ..... και 5) ..... του ....., όλων κατοίκων .... Αττικής, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 91/2007 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Δ. Βανδώρου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 1786660/2007 ειδικό έντυπο παραβόλου).
2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, ζητείται η αναίρεση της υπ' αρ. 91/2007 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, καθ' ο μέρος απερρίφθη με αυτή ένσταση του ήδη αναιρεσείοντος, που ασκήθηκε υπό την ιδιότητά του ως εκλογέως κατά τις εκλογές της 15.10.2006 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Δήμου .... Αττικής, κατά της υπ' αρ. 17/2007 αποφάσεως του ίδιου δικαστηρίου κατά το μέρος της που αφορά στην ανακήρυξη των επιτυχόντων και των επιλαχόντων υποψήφιων δημοτικών συμβούλων του επιτυχόντος συνδυασμού «..... για .....».
3. Επειδή, με το άρθρο 58 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006, ΕΤΚ Α` φ. 114) καθορίζεται ο τρόπος εξαγωγής και δημοσίευσης των αποτελεσμάτων των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, προβλέπεται δε, ειδικότερα, στη μεν παρ. 2 ότι σε δήμους και κοινότητες με όχι περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα το γενικό αποτέλεσμα των εκλογών εξάγεται από τις οικείες εφορευτικές επιτροπές και

δημοσιεύεται αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα, στη δε παρ. 3 ότι σε δήμους και κοινότητες με περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα ο πρόεδρος του πρωτοδικείου μετά τη συγκέντρωση των εκλογικών στοιχείων όλων των εκλογικών τμημάτων καταρτίζει πίνακα των αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας και βγάζει το γενικό αποτέλεσμα της εκλογής, το οποίο και δημοσιεύει αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα της έδρας του δικαστηρίου. Ακολούθως, στο μεν άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι ο πρόεδρος πρωτοδικών εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής, που του παραδίδονται από τις εφορευτικές επιτροπές, μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της στο κατάστημα του πρωτοδικείου για χρονικό διάστημα πέντε (5) ημερών, κατά το οποίο οι εκλογείς μπορούν να λάβουν γνώση των εγγράφων αυτών καθώς και των λοιπών στοιχείων της εκλογής και να ασκήσουν ενστάσεις κατά του κύρους της, στο δε άρθρο 62 παρ. 1 ότι αν δεν υποβληθούν ενστάσεις, το πολυμελές πρωτοδικείο επικυρώνει με απόφασή του το αποτέλεσμα της εκλογής και ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, το δήμαρχο και τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού που εκλέγονται.

Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 64, 65 και 66 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 244, 246 παρ. 1 και 2, και 252 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΕτΚ Α`, φ. 97), όπως οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 246 ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3051/2002 (ΕτΚ Α`, φ. 220), για την σε πρώτο και τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ασκείται ένσταση, η οποία στρέφεται είτε κατά των κατά το άρθρο 61 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων είτε κατά της αποφάσεως που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι. Ειδικότερα, στην περίπτωση κατά την οποία ασκούνται ενστάσεις κατά των πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων του άρθρου 61 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, δεν γίνεται επικύρωση του αποτελέσματος της εκλογής και ανακήρυξη επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και εκλεγόμενων τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων από το αρμόδιο πολιτικό πρωτοδικείο κατά το άρθρο 62 του εν λόγω Κώδικα, αλλά ο γραμματέας του δικαστηρίου αυτού διαβιβάζει τις ενστάσεις μαζί με όλα τα σχετικά με την εκλογή έγγραφα και λοιπά στοιχεία στο αρμόδιο διοικητικό πρωτοδικείο, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μετά την έκδοση όλων των οριστικών αποφάσεων που αφορούν τον συγκεκριμένο Ο.Τ.Α., εκδίδει, ασκώντας αυτό, το πρώτον, την κατά το άρθρο 62 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα διοικητικής φύσεως αρμοδιότητα, την πράξη επικύρωσης του αποτελέσματος της εκλογής, όπως αυτό διαμορφώνεται μετά τις ανωτέρω αποφάσεις του, και ανακήρυξης των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί σύμβουλοι σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης που έλαβαν. Τέλος, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, 81 παρ. 2 και 266 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α` 8) συνάγεται ότι κατά των αποφάσεων του διοικητικού πρωτοδικείου που εκδίδονται κατά το άρθρο 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 67 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, χωρεί αίτηση αναιρέσεως, την οποία δικαιούται να ασκήσει κάθε διάδικος ο οποίος μετέσχε στην ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου ουσιαστική δίκη επί της ενστάσεως, εφόσον έχει έννομο συμφέρον προς τούτο. Στην περίπτωση αυτή, με την

απόφαση του διοικητικού πρωτοδικείου επί της ενστάσεως συμπεροσβάλλεται, ως παρακολουθηματική της ασκηθείσας δικαστικής αρμοδιότητας, η εκδιδόμενη κατά το άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας πράξη του άρθρου 62 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως το περιεχόμενό της διαμορφώνεται επί τη βάσει του διατακτικού της αποφάσεως του εν λόγω δικαστηρίου με την οποία εκδικάσθηκε η ένσταση. Η πράξη όμως αυτή του διοικητικού πρωτοδικείου, καθ' ό μέρος δεν δύναται να θεωρηθεί υπό την ανωτέρω έννοια ως συμπεροσβαλλόμενη με την απόφασή του επί της ενστάσεως, δεν υπόκειται, ως εκδιδόμενη, επιτρεπώς κατά το Σύνταγμα (άρθρο 94 παρ. 4), κατ' ενάσκηση αμιγώς διοικητικής και όχι δικαστικής φύσεως αρμοδιότητας (ΣτΕ 798/1996), σε ευθεία και αυτοτελή προσβολή με αίτηση αναιρέσεως, καθόσον η παραδεκτή άσκηση της τελευταίας κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, προϋποθέτει την προσβολή δικαστικής πάντοτε, κατά τη φύση της, αποφάσεως και δη από πρόσωπο, που μετέσχε ως διάδικος στην δίκη επί της ουσίας κατά την οποία εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, όχι δε και από πρόσωπο τρίτο, το οποίο δεν μετέσχε ως διάδικος στη δίκη επί της ενστάσεως, αλλά θίγεται, το πρώτον, από μέρος της κατά τ' ανωτέρω διοικητικής πράξης, το οποίο δεν διαμορφώθηκε βάσει του περιεχομένου της δικαστικής αποφάσεως επί της ενστάσεως. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο βλαπτόμενος από την εν λόγω πράξη δύναται να τύχει πλήρους κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως και οι αρχικοί διάδικοι, έννομης προστασίας, μόνο με την άσκηση ενστάσεως κατά της πράξης αυτής ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού πρωτοδικείου (βλ. ΣτΕ 1279/2007, πρβλ. 3179, 3180, 7μ., 3324/2003, 17/2004, 7μ.).

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, με την υπ' αριθμ. 17/2007 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών έγιναν εν μέρει δεκτές ενστάσεις των ..... , ..... , ..... και ..... κατά του συγκεντρωτικού πίνακα αποτελεσμάτων υποψηφίων δημοτικών συμβούλων των εκλογών της 15.10.2006 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών του Δήμου .. ..... Αττικής, απερρίφθησαν οι σχετικές αντενστάσεις του ..... , μετερρυθμίσθη ο εν λόγω πίνακας αποτελεσμάτων, ως προς τους σταυρούς προτίμησης και την αντίστοιχη σειρά κατατάξεως των ..... , ..... και ..... , υποψήφιων δημοτικών συμβούλων του επιτυχόντος δημοτικού συνδυασμού «..... για ..... », οι οποίοι κατετάγησαν ως εξής : Ο ..... στη δέκατη ένατη θέση με 426 σταυρούς, ο ..... στην εικοστή θέση με 425 σταυρούς, η ..... στην εικοστή πρώτη θέση με 422 σταυρούς, ο ..... στην εικοστή δεύτερη θέση με 418 σταυρούς, και ο ..... στην εικοστή τέταρτη θέση με 406 σταυρούς. Ακολούθως, το δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψιν του ότι με την υπ' αριθμ. 11/2007 απόφασή του είχε απορριφθεί ένσταση του ..... κατά του ίδιου πίνακα αποτελεσμάτων και ότι δεν εκκρεμούσαν άλλες ενστάσεις κατά του κύρους των δημοτικών εκλογών στο Δήμο .. ..... Αττικής, επικύρωσε το αποτέλεσμα της εκλογής στο Δήμο αυτό και προέβη στην ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του δημάρχου και των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Ειδικότερα, οι μεν ..... και ..... ανεκηρύχθησαν στη δέκατη ένατη και εικοστή θέση, αντίστοιχα, των τακτικών δημοτικών συμβούλων του επιτυχόντος συνδυασμού, ενώ οι ..... και ..... ανεκηρύχθησαν αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι του πιο πάνω συνδυασμού καταλαμβάνοντας τις θέσεις πρώτη, δεύτερη, τρίτη και τέταρτη, αντίστοιχα, θέσεις. Ο ήδη αναιρεσίβλητος, άσκησε κατά της αποφάσεως αυτής την από 19.1.2007 ένστασή του, με την οποία, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, επικαλούμενος προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του την ιδιότητά του ως

εκλογέως στον οικείο Δήμο κατά τις προαναφερθείσες δημοτικές εκλογές, ζήτησε τη μεταρρύθμισή της καθ' ο μέρος περιελάμβανε ανακήρυξη των πιο πάνω τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων του επιτυχόντος συνδυασμού, και την ανακήρυξη του ..... ως τακτικού δημοτικού συμβούλου, παραπονούμενος ότι παρανόμως δεν είχαν προσμετρηθεί υπέρ αυτού 26 σταυροί προτιμήσεως. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο έκρινε ότι η ένσταση αυτή ήτο απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι με αυτήν εζητείτο η τροποποίηση της σχετικής πράξεως ανακηρύξεως των ανωτέρω τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων, η σειρά των οποίων είχε αποτελέσει περιεχόμενο της σχετικής δικαστικής κρίσεως κατά την εκδίκαση των προαναφερθεισών ενστάσεων, δηλαδή πράξεως, που διαμορφώθηκε, κατά το προσβαλλόμενο μέρος της, βάσει του περιεχομένου δικαστικής απόφασης επί των ενστάσεων. Η κρίση αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου είναι ορθή, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, όπως και η κρινόμενη αίτηση στο σύνολό της.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την αίτηση.

Και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 24 Μαΐου 2007

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος  
Ν. Σακελλαρίου

Ο Γραμματέας  
Ν. Αθανασίου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 22ας Νοεμβρίου 2007.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος  
Σωτ. Ρίζος

Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος  
Δ. Μουζάκη Π.Β.