

## ΣΤΕ 1557/2004

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Απριλίου 2003, με την εξής σύνθεση : Γ. Σταυρόπουλος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Ν. Σακελλαρίου, Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Γ. Τσιμέκας, Μ. Πικραμένος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ο. Κουτεντάκη.

Για να δικάσει την από 20 Δεκεμβρίου 2002 αίτηση :

του .....ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Εμμ. Φραντζεσκάκη (Α.Μ. 7805) που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του ..... ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Βασ. Ιακωβάκη (Α.Μ. 16928) που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 301/2002 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Γ. Τσιμέκα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικό έντυπο παραβόλου Α. 258226/2002).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία εισηχθη στην επταμελή σύνθεση με την από 22-1-2003 πράξη του Προέδρου του Γ΄ Τμήματος, λόγω σπουδαιότητας, ζητείται παραδεκτώς η αναίρεση της υπ' αριθμ. 301/2002 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η από 22.10.2002 ένσταση του αναιρεσείοντος, επικεφαλής του πρώτου επιλαχόντος συνδυασμού «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΚΙΝΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ», κατά τις εκλογές της 13ης Οκτωβρίου 2002, για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Αρριανών Νομού Ροδόπης. Με την ένστασή του ο αναιρεσείων είχε ζητήσει την ακύρωση της εκλογής, ως Δημάρχου του εν λόγω Δήμου, του ήδη αναιρεσιβλήτου ..... επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού «ΕΝΟΤΗΤΑ -ΠΡΟΟΔΟΣ», προβάλλοντας ότι στο πρόσωπο του συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 2 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα.

3. Επειδή, στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου 47 του ισχύοντος Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Π.Δ. 410/1995, Α` 231), το οποίο φέρει τον τίτλο «Κώλυματα και ασυμβίβαστα», ορίζεται ότι : «1. . . . 2. Δεν μπορούν επίσης να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, Πρόεδροι Κοινοτήτων και Δημοτικοί ή Κοινοτικοί σύμβουλοι όποιοι συνδέονται με το δήμο ή την κοινότητα με σύμβαση της οποίας το οικονομικό αντικείμενο είναι ετήσιας αξίας: α) 500.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό έως 2.000 κατοίκους και β) 1.000.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό άνω των 2.000 κατοίκων. Το κώλυμα και το ασυμβίβαστο αυτό ισχύει και για τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μετόχους και εταίρους προσωπικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το δήμο ή την κοινότητα, καθώς και για κοινοπρακτούντα πρόσωπα ..... 7. Το κώλυμα που προβλέπεται στις παραγράφους 1 και 2 παύει να υπάρχει αν τα πρόσωπα που έχουν κώλυμα παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από τη μέρα της ανακηρύξεως των υποψηφίων ..... 8. Οι δήμαρχοι, οι πρόεδροι κοινοτήτων και οι δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι που αποδέχονται οποιοδήποτε από τα καθήκοντα ή τα έργα που αναφέρονται σε τούτο το άρθρο ή αποκτούν δημοτικότητα σε άλλο δήμο ή σε άλλη κοινότητα εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμα τους». Περαιτέρω, στο άρθρο 83 παραγρ. 1 του ίδιου Κώδικα ορίζεται : "1. Το δικαστήριο αποφασίζει ότι η εκλογή είναι άκυρη, αν διαπιστώσει ότι : α) Τα πρόσωπα που έχουν εκλεγεί δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν κάποιο κώλυμα εκλογιμότητας, β) υπάρχει παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής.....". Εξάλλου, με την 11389/8-12/3/1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών "Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών τοπικής αυτοδιοίκησης (Β` 185) ορίσθηκε, στο άρθρο 29 ότι : "1. .... 2. Προκειμένου να διενεργηθεί προμήθεια με διαδικασία μέσω διαπραγματεύσεως ή με απευθείας ανάθεση απαιτείται απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου, το οποίο επιλέγει και τον προμηθευτή, αφού προηγηθεί γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου.....", στο άρθρο 24 ότι : "1. Στον προμηθευτή στον οποίο έγινε κατακύρωση ή ανάθεση προμηθείας αποστέλλεται σχετική ανακοίνωση.....2. Με την ανακοίνωση η σύμβαση θεωρείται ως συναφθείσα, το δε έγγραφο της σύμβασης που ακολουθεί είχε αποδεικτικό μόνο χαρακτήρα", στο άρθρο 25 ότι : "1.....3..... Η σύμβαση υπογράφεται από το δήμαρχο ή τον Πρόεδρο της κοινότητας.....5. Η σύμβαση θεωρείται ότι εκτελέσθηκε όταν : α) Παραδόθηκε ολόκληρη η ποσότητα, ή εάν αυτή που παραδόθηκε, σε περίπτωση διαιρετού υλικού, υπολείπεται της σύμβασης, κατά μέρος που κρίνεται από το αρμόδιο δικαστήριο ως ασήμαντο β) Παραλήφθηκε οριστικά [ποσοτικά και ποιοτικά] η ποσότητα που παραδόθηκε, γ) Έγινε αποπληρωμή του συμβατικού τιμήματος.....δ) Εκπληρώθηκαν και οι τυχόν λοιπές συμβατικές υποχρεώσεις και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη .....", στο άρθρο 28 ότι: "1. Η παραλαβή των υλικών γίνεται από επιτροπή παραλαβής σύμφωνα με τον τρόπο και κατά το χρόνο που ορίζεται από τη σύμβαση..... ", στο άρθρο 29 ότι "1. Η παραλαβή των υλικών και η έκδοση των σχετικών πρωτοκόλλων παραλαβής πραγματοποιείται μέσα στον καθοριζόμενο από τη σύμβαση χρόνο" και στο άρθρο 36 ότι : "1. Η πληρωμή της αξίας των υλικών στον προμηθευτή μπορεί να γίνει με έναν από τους παρακάτω τρόπους : α) Με την εξόφληση του 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. β)..... 4. Τα δικαιολογητικά που απαιτούνται είναι τα εξής : α) Πρωτόκολλο οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής ή σε περίπτωση αυτοδίκαιης παραλαβής, θεωρημένο αποδεικτικό προσκόμισης του υλικού στην αποθήκη, σύμφωνα με το άρθρο 29 του παρόντος β) Αποδεικτικό εισαγωγής του υλικού στην αποθήκη του φορέα γ) Τιμολόγιο του προμηθευτή εις τριπλούν που να αναφέρει την ένδειξη εξοφλήθηκε, δ) εξοφλητική απόδειξη του προμηθευτή εάν το τιμολόγιο δεν φέρει την ένδειξη ΕΞΟΦΛΗΘΗΚΕ. 5.....".

4. Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 47 του Π.Δ. 410/1995, στις οποίες ορίζεται ότι δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δημοτικοί ή κοινοτικοί άρχοντες όσοι συνδέονται με τον οικείο Ο.Τ.Α. με σύμβαση οικονομικού αντικειμένου ορισμένης αξίας, συνάγεται ότι η σχετική συμβατική σχέση μπορεί να συνιστά τόσο κώλυμα εκλογιμότητας, αν υπήρχε πριν από την εκλογή και κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων, όσο και ασυμβίβαστο, αν εξακολουθεί να υφίσταται και μετά την εκλογή και κατά την εγκατάσταση των νέων δημοτικών και κοινοτικών αρχών, οπότε και επιφέρει, στην τελευταία αυτή περίπτωση, την αυτοδίκαιη έκπτωση του δημοτικού ή κοινοτικού άρχοντα από το αξίωμά του (ΣτΕ 1902/2002). Εξάλλου, το ότι κρίσιμος χρόνος συνδρομής ή μη του εν λόγω κωλύματος εκλογιμότητας είναι η ημερομηνία ανακηρύξεως των υποψηφίων για τις δημοτικές ή κοινοτικές εκλογές, συνάγεται και από το ότι τυχόν κώλυμα, συναπτόμενο με την κατοχή συγκεκριμένης θέσης, αίρεται με την παραίτηση από τη θέση αυτή, εφόσον τούτο συμβεί πριν από την ημερομηνία ανακηρύξεως του κατέχοντος την εν λόγω θέση ως υποψηφίου κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του ως άνω άρθρου 47 του Π.Δ. 410/1995 (ΣτΕ 3599/1996). Επομένως, αν κατά την ημερομηνία ανακηρύξεως των υποψηφίων δεν υπάρχει εκκρεμής σύμβαση μεταξύ του οικείου Ο.Τ.Α. και των ανωτέρω προσώπων, τότε τα πρόσωπα αυτά δεν κωλύονται να ανακηρυχθούν υποψήφιοι και να καταλάβουν αξίωμα άρχοντα της τοπικής αυτοδιοίκησης (ΣτΕ 3037/2000, 3674/1996, 4763/1987).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα εξής: Κατά τις προηγούμενες εκλογές της 11ης Οκτωβρίου 1998 για την ανάδειξη δημοτικών αρχών στο Δήμο Αρριανών Νομού Ροδόπης, εξελέγη Δήμαρχος ο ήδη αναιρεσίβλητος, ο οποίος τυγχάνει ομόρρυθμο μέλος και νόμιμος εκπρόσωπος ομόρρυθμης εμπορικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο Δήμο Αρριανών και ασκεί γενικό εμπόριο. Κατά τη διάρκεια της θητείας του εν λόγω Δημάρχου, η εταιρία αυτή συναλλασσόταν σε μόνιμη βάση με το Δήμο Αρριανών συνάπτοντας με αυτόν διάφορες συμβάσεις προμήθειας υλικών. Εν συνεχεία, κατά τις επίδικες δημοτικές εκλογές της 13ης Οκτωβρίου 2002, στον προαναφερόμενο Δήμο έλαβαν μέρος τρεις συνδυασμοί, μεταξύ των οποίων ο συνδυασμός «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΚΙΝΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ», με υποψήφιο Δήμαρχο τον ήδη αναιρεσειόντα, ο οποίος αναδείχθηκε πρώτος επιλαχών και ο συνδυασμός «ΕΝΟΤΗΤΑ-ΠΡΟΟΔΟΣ» ο οποίος αναδείχθηκε επιτυχών, με συνέπεια ο επικεφαλής αυτού αναιρεσίβλητος να εκλεγεί δήμαρχος. Με την ένστασή του ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου, ο αναιρεσειών ισχυρίσθηκε ότι παρανόμως είχε ανακηρυχθεί ο αναιρεσίβλητος ως υποψήφιος Δήμαρχος και είχε εκλεγεί στη συνέχεια Δήμαρχος Αρριανών, διότι στο πρόσωπό του συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 2 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, καθόσον αυτός, καθ' όλο το χρονικό διάστημα της θητείας ως Δήμαρχος κατά τα έτη 1999-2002, είχε καταστήσει την προμνημονευόμενη εταιρία, της οποίας, όπως εκτέθηκε, είναι ομόρρυθμο μέλος και νόμιμος εκπρόσωπος, μόνιμη προμηθεύτρια του Δήμου Αρριανών. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του αυτών, ο αναιρεσειών προσκόμισε α) οκτώ τιμολόγια πωλήσεως - δελτία αποστολής διαφόρων υλικών, συνολικής αξίας 3.899.332 δραχμών, που εκδόθηκαν το έτος 1999, τα οποία αφορούσαν προμήθεια υλικών στο Δήμο Αρριανών με πωλήτρια την ως άνω ομόρρυθμη εταιρία, β) δυο αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών που ελήφθησαν το έτος 2000 και αφορούσαν την προμήθεια εκ μέρους του ανωτέρω Δήμου υλικών αποχετεύσεως αξίας 637.200 δραχμών και την πραγματοποίηση εργασιών συντήρησης του δικτύου ύδρευσης, αξίας 705.404 δραχμών, αντιστοίχως, γ) δυο τιμολόγια πωλήσεως - δελτία αποστολής διαφόρων ειδών έτους 2001, αξίας 1.396.144 δραχμών, που αγόρασε ο ίδιος Δήμος από την ανωτέρω εταιρία, καθώς και δ) τέσσερις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών, οι οποίες ελήφθησαν το έτος 2002 και αφορούσαν

την εκ μέρους του Δήμου προμήθεια διαφόρων ειδών, συνολικής αξίας 31.245,68 ευρώ, στο πλαίσιο δέκα μερικότερων συμβάσεων που συνήφθησαν μεταξύ του Δήμου και της ανωτέρω ομόρρυθμης εταιρίας. Περαιτέρω, δε, προβάλλοντας την δυσχερεία του να εξακριβώσει αν κατά τον κρίσιμο χρόνο ανακηρύξεως των υποψηφίων για τις επίμαχες δημοτικές εκλογές (28.9.2002) υπήρχαν σε εξέλιξη συναλλαγές του Δήμου με την πιο πάνω ομόρρυθμη εταιρία, ο αναιρεσείων προέβαλε ότι το αίτημά του για την επίδειξη και παραλαβή αντιγράφων των σχετικών συμβάσεων δεν ικανοποιήθηκε από το Δήμο και ζήτησε, ενόψει αυτού, από το δικάσαν δικαστήριο να διατάξει με απόφασή του την προσαγωγή των στοιχείων αυτών. Ο αναιρεσίβλητος ισχυρίστηκε αντιθέτως, ενώπιον του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου, ότι κατά την ημερομηνία ανακηρύξεως των υποψηφίων ουδεμία συναλλακτική σχέση είχε με το Δήμο Αρριανών, με οποιαδήποτε ιδιότητα, η οποία να μην είχε ολοκληρωθεί από πλευράς εκτέλεσης και οικονομικής εκκαθάρισης, ουδεμία δε χρηματική οφειλή υπήρχε του Δήμου προς αυτόν ή προς την προμνημονευόμενη εταιρία, της οποίας είναι πράγματι ομόρρυθμο μέλος, νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής, καθόσον όλες οι συμβάσεις τις οποίες επικαλέσθηκε ο αναιρεσείων είχαν εκτελεσθεί. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του αυτών, ο αναιρεσείων προσκόμισε σχετικώς στοιχεία για όλα τα πιο πάνω τιμολόγια πωλήσεως-δελτία αποστολής και τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών που είχε προσκομίσει ο αναιρεσείων, υπέβαλε δε και την υπ' αριθμ. 3902/30-9-2002 βεβαίωση του Αντιδημάρχου του Δήμου Αρριανών, το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαίωσε ο εν λόγω Αντιδήμαρχος ως μάρτυρας και με κατάθεσή του ενώπιον του δικαστηρίου, από την οποία προέκυπτε ότι κατά τον κρίσιμο ως άνω χρόνο ανακηρύξεως των υποψηφίων ο αναιρεσείων δεν είχε καμία οικονομική εκκρεμότητα με τον εν λόγω Δήμο από οποιαδήποτε εμπορική συναλλαγή με αυτόν. Ειδικότερα, ο αναιρεσίβλητος, για τα δέκα συνολικά τιμολόγια πωλήσεως - δελτία αποστολής που είχε προσκομίσει ο αναιρεσείων, προσκόμισε στο δικάσαν δικαστήριο τις αποφάσεις των δημοτικών οργάνων με τις οποίες είχε εγκριθεί η σχετική προμήθεια και η ανάληψη αντίστοιχης πίστωσης στον προϋπολογισμό του Δήμου, καθώς και στοιχεία (ιδιωτικά συμφωνητικά προμηθείας των υλικών, πρωτόκολλα παραλαβής αυτών και χρηματικά εντάλματα του Δήμου Αρριανών) από τα οποία προέκυπτε ότι οι οφειλές του Δήμου, για καθεμία από τις προμήθειες που αφορούσαν τα τιμολόγια αυτά, είχαν εξοφληθεί πριν από τον κρίσιμο χρόνο (28-9-2002) ανακηρύξεως των υποψηφίων (και, συγκεκριμένα, για μεν τα τιμολόγια πωλήσεως-δελτία αποστολής έτους 1999 - υπ' αριθμ. 178, 207, 173, 217, 187, 194, 221, 146- η εξόφληση είχε γίνει, αντιστοίχως, στις 9-9-1999, 30-11-1999, 9-9-1999, 16-12-1999, 11-10-1999, 10-11-1999, 31-12-1999 και 23-6-1999, για δε τα τιμολόγια πωλήσεως- δελτία αποστολής έτους 2001 - υπ' αριθμ. 65 και 169- οι οφειλές του Δήμου είχαν εξοφληθεί, αντιστοίχως, στις 6-6-2001 και 24-10-2001). Περαιτέρω, σχετικά με τις προσκομισθείσες από τον ήδη αναιρεσειόντα αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών (έτους 2000, οι οποίες αφορούσαν την προμήθεια από την ως άνω ομόρρυθμη εταιρία διαφόρων υλικών συντήρησης δικτύου ύδρευσης και αποχέτευσης και έτους 2002, οι οποίες αφορούσαν μερικότερες συμβάσεις προμηθείας σωλήνων, υλικών συντήρησης μηχανημάτων και επέκτασης δικτύου άρδευσης δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου), ο αναιρεσίβλητος προσκόμισε τα τιμολόγια - δελτία αποστολής και τα πρωτόκολλα παραλαβής των σχετικών υλικών, καθώς και τα υπ' αριθμ. 161, 354/2000 και υπ' αριθμ. 344-346, 349, 580-583, 592 και 593/2002, χρηματικά εντάλματα του Δήμου Αρριανών και τις από 17-9-2002 σχετικές αποδείξεις είσπραξης, στοιχεία από τα οποία προέκυπτε, κατά τους ισχυρισμούς του, ότι η εξόφληση του συμφωνηθέντος τιμήματος αγοράς των εν λόγω υλικών είχε γίνει, για μεν τις αποφάσεις του έτους 2000 (υπ' αριθμ. 34 και 53) στις 17-5-2000 και στις 5-9-2000, αντιστοίχως, για δε τις αποφάσεις του έτους 2002

(υπ' αριθμ. 17, 33, 55 και 67) στις 17-9-2002. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κομοτηνής, αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο όλων των πιο πάνω στοιχείων και αφού συνεκτίμησε και την ανωτέρω βεβαίωση του Αντιδημάρχου Αρριανών για τη μη ύπαρξη οποιασδήποτε οικονομικής εκκρεμότητας του εν λόγω Δήμου με την προμηθευτριά του εταιρία κατά το χρόνο της ανακηρύξεως των υποψηφίων (28-9-2002), απέρριψε την ένσταση κρίνοντας ότι, κατά τον εν λόγω κρίσιμο χρόνο είχαν πράγματι ολοκληρωθεί από πλευράς εκτέλεσης και οικονομικής εκκαθάρισης όλες οι πιο πάνω συμβάσεις και, επομένως, δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου κώλυμα εκλογιμότητας και νομίμως αυτός ανακηρύχθηκε υποψήφιος Δήμαρχος και εξελέγη στη συνέχεια Δήμαρχος Αρριανών. Περαιτέρω, δε, απέρριψε ως αβάσιμο τον ειδικότερο ισχυρισμό του ήδη αναιρεσειόντος ότι οι αναφερόμενες στην υπ' αριθμ. 67/2002 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών δύο συμβάσεις προμήθειας υλικών, εξακολουθούσαν να είναι εκκρεμείς και μετά την ημερομηνία ανακηρύξεως των υποψηφίων (28-9-2002), όπως προέκυπτε - κατά τα προβληθέντα με την ένσταση - αφ' ενός μεν από την υπ' αριθμ. πρωτ. 9278/14-11-2002 βεβαίωση του Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης 1ου βαθμού της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, σύμφωνα με την οποία η ανωτέρω απόφαση περιήλθε στην υπηρεσία αυτή για έλεγχο νομιμότητας την 1-10-2002, αφ' ετέρου δε από το υπ' αριθμ. πρωτ. 8223/7-10-2002 έγγραφο της αυτής υπηρεσίας που αφορούσε την επικύρωση της εν λόγω αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών, με την σκέψη ότι, ανεξαρτήτως του ότι η ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών ήταν εκτελεστή από της εκδόσεώς της (16-8-2002), κατ' άρθρο 176 του Π.Δ. 410/1995, χωρίς η εκτελεστότητα αυτής να επηρεάζεται από τον επακολουθήσαντα έλεγχο νομιμότητάς της από την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, εφόσον από τα προσκομισθέντα στοιχεία προέκυπτε ότι τα υλικά που απετέλεσαν αντικείμενο των ως άνω δύο συμβάσεων παρελήφθησαν από το Δήμο Αρριανών στις 16-8-2002, το δε τίμημα των πωλήσεων εξοφλήθηκε στις 17-9-2002, οι συμβάσεις αυτές είχαν ολοκληρωθεί προ του κατά τ' ανωτέρω κρίσιμου χρονικού σημείου (28-9-2002). Το δικαστήριο της ουσίας έκρινε, τέλος, κατόπιν των ανωτέρω, ότι σχημάτισε ασφαλή δικανική πεποίθηση ως προς το κρίσιμο ζήτημα της συνδρομής ή μη στο πρόσωπο του ήδη αναιρεσιβλήτου του κωλύματος εκλογιμότητας και απέρριψε, ενόψει αυτού, το αίτημα του αναιρεσειόντος να διατάξει την προσκόμιση και επίδειξη όλων των αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Αρριανών, των τιμολογίων, των ενταλμάτων χρηματικής πληρωμής και των συμβάσεων που τα συνοδεύουν, που σχετιζόνταν με τις προμήθειες του Δήμου κατά την τετραετία 1999-2002.

6. Επειδή, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση κατέληξε στην κρίση ότι δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 αφού έλαβε υπόψη και εκτίμησε τους ισχυρισμούς των διαδίκων και τα εκατέρωθεν προσαχθέντα αποδεικτικά στοιχεία, παρέθεσε δε τις συγκεκριμένες σκέψεις, τους συλλογισμούς και τα λογικά επιχειρήματα, ανέλεγκτες κατά το μέρος που αναφέρονται σε κρίση περί των πραγμάτων, που οδήγησαν το δικάσαν Δικαστήριο της ουσίας στο συμπέρασμα αυτό και, επομένως, είναι, κατ' αρχήν, νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, απορριπτέων των περί του αντιθέτου λόγων αναιρέσεως ως αβασίμων, των δε αμφισβητούντων την ουσιαστική εκτίμηση του Δικαστηρίου ως απαραδέκτων. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης και ο λόγος αναιρέσεως περί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής από το δικάσαν πρωτοδικείο των διατάξεων του άρθρου 47 του Π.Δ. 410/1995 και της υπ' αριθμ. 11389/8-12/3/1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοίκησης), διότι με το λόγο αυτό ο αναιρεσειών ουδόλως εξειδικεύει το

κατ' αυτόν σφάλμα της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά περιορίζεται απλώς στη μνεία των διατάξεων κατ' εφαρμογή των οποίων αυτή εκδόθηκε.

7. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων το δικάσαν δικαστήριο δεν δέχθηκε ότι η σχέση του αναιρεσιβλήτου ως προμηθευτή του Δήμου Αρριανών ήταν αορίστου χρόνου και ότι εφόσον δεν καταγγέλθηκε ρητά., ήταν ενεργός μέχρι και το χρόνο διεξαγωγής των εκλογών. Ο λόγος είναι απορριπτός ως απαράδεκτος, γιατί πλήττει την ανέλεγκτη, αναιρετικά, περί τα πράγματα, κρίση του δικαστηρίου της ουσίας και, ειδικότερα, την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού ως προς τη φύση και τη διάρκεια των συναλλακτικών σχέσεων του αναιρεσιβλήτου με το Δήμο Αρριανών. Περαιτέρω, ο ειδικότερος ισχυρισμός του αναιρεσιβλήτου ότι κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας το διοικητικό πρωτοδικείο έλαβε υπόψη την κατάθεση του Αντιδημάρχου Αρριανών, η αξιοπιστία του οποίου είναι μειωμένη λόγω της εκλογικής συμπαρατάξεώς του με τον αναιρεσιβλήτο, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, προεχόντως διότι συμπλέκεται με πραγματικό περιστατικό το οποίο δεν προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και δεν προβάλλεται ότι είχε προταθεί ενώπιον του δικαστηρίου της ουσίας.

8. Επειδή, προβάλλεται, στη συνέχεια, ότι το δικαστήριο, κατά παράβαση του νόμου και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, δέχθηκε ως αληθινά πράγματα που είχαν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης και αγνόησε αποδεικτικά στοιχεία που είχε προσκομίσει ο αναιρεσιβλήτος και, συγκεκριμένα, την υπ' αριθμ. 9278/14.11.2002 βεβαίωση του Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και το υπ' αριθμ. 8223/7.10.2002 έγγραφο της αυτής υπηρεσίας, από τα οποία προέκυπτε, κατά τον προβληθέντα από τον αναιρεσιβλήτο σχετικό ισχυρισμό, ότι οι δύο συμβάσεις προμήθειας που είχαν συναφθεί δυνάμει της ανωτέρω υπ' αριθμ. 67/2002 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου ήσαν εκκρεμείς κατά τον χρόνο ανακήρυξης των υποψηφιοτήτων (28.9.2002), και συνεπώς, συνέτρεχε κώλυμα εκλογιμότητας στο πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί, κατά το πρώτο σκέλος του προεχόντως ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης και κατά το δεύτερο σκέλος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, γιατί, όπως έχει ήδη εκτεθεί (βλ. ανωτέρω σκέψη 5), η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση διέλαβε ειδικότερη σκέψη ως προς τον συγκεκριμένο ισχυρισμό του ήδη αναιρεσιβλήτου και τον απέρριψε ως αβάσιμο, μετά από εκτίμηση και των ως άνω εγγράφων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας.

9. Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 14), ορίζοντας στο άρθρο 257 παρ. 2 ότι το δικαστήριο, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, μπορεί, με προδικαστική απόφαση, να διατάξει τη συμπλήρωση των αποδείξεων, θεσπίζει απλή ευχέρεια και όχι υποχρέωση των δικαστηρίων της ουσίας, κατ' εξαίρεση, εφόσον το κρίνουν απαραίτητο για να μορφώσουν δικανική πεποίθηση κατά τον έλεγχο του κύρους των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, να διατάξουν τη διενέργεια συμπληρωματικών αποδείξεων. Επομένως, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης το διοικητικό πρωτοδικείο δεν διέταξε αποδείξεις, αν και υπεχρεούτο προς τούτο, προκειμένου να αποδειχθεί το είδος και το εύρος των συμβάσεων προμήθειας τις οποίες είχε συνάψει ο αναιρεσιβλήτος με το Δήμο Αρριανών, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ο προβαλλόμενος δε περαιτέρω ειδικότερος ισχυρισμός του αναιρεσιβλήτου ότι τα ελλείποντα στοιχεία αποτελούσαν ουσιώδη και απαραίτητα αποδεικτικά μέσα για τη μόρφωση πλήρους δικανικής πεποίθησης από το δικάσαν δικαστήριο πλήττει την κρίση του δικαστηρίου της ουσίας ως προς την επάρκεια των αποδείξεων, η οποία δεν υπόκειται στον έλεγχο του αναιρετικού δικαστή (ΣΤΕ

5222/1997). Εξάλλου, ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος ότι ο ορισθείς ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου εισηγητής-δικαστής όφειλε να ζητήσει τη συνδρομή και άλλων αρχών (Δ.Ο.Υ., Νομαρχία, Περιφέρεια) προκειμένου να διασταυρωθούν οι συναλλακτικές σχέσεις του αναιρεσίβλητου με το Δήμο, σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 5 του ίδιου ως άνω Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, στο οποίο ορίζεται ότι ο εισηγητής-δικαστής επιμελείται για τη συγκέντρωση των στοιχείων που είναι απαραίτητα για την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης και μπορεί να ζητά από οποιαδήποτε αρχή πληροφορίες ή στοιχεία χρήσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, πρέπει επίσης να απορριφθεί διότι, εκτός του ότι από το ρητό γράμμα της διάταξης αυτής δεν συνάγεται υποχρέωση παρά μόνο ευχέρεια του εισηγητή δικαστή στα πλαίσια του ανακριτικού δικονομικού συστήματος, για τη συλλογή του αναγκαίου, κατά την κρίση του, αποδεικτικού υλικού, από κανένα διαδικαστικό έγγραφο δεν συνάγεται ούτε ο αναιρεσειών ισχυρίζεται ότι είχε προβάλλει σχετικό ισχυρισμό ενώπιον του δικάσαντος δικαστηρίου.

10. Επειδή, τέλος, ο λόγος αναιρέσεως με τον οποίο ο αιτών υποστηρίζει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν απάντησε σε ουσιώδεις ισχυρισμούς που προβλήθηκαν με το δικόγραφο της ένστασής του και αναπτύχθηκαν με τις προτάσεις του ενώπιον του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου, είναι απορριπτέος ως αόριστος, εφόσον δεν αναφέρονται στην αίτηση αναιρέσεως οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί που παρέμειναν αναπάντητοι.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία όσων παραπάνω κρίθηκαν, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

#### Δ ι α τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στον αναιρεσειόντα τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσιβλήτου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων ογδόντα (380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 13 Μαΐου 2003

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος  
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 10ης Ιουνίου 2004.  
Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο. Κουτεντάκη  
Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος

Σ. Χάρου