

ΣΤΕ 117/2004

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Απριλίου 2003, με την εξής σύνθεση : Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Ν. Σακελλαρίου, Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Γ. Τσιμέκας, Μ. Πικραμένος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ο. Κουτεντάκη.

Για να δικάσει την από 27 Δεκεμβρίου 2002 αίτηση :

της η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Λάμπρο Βολιώτη (Α.Μ. 4036 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης) που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Νικ. Παπαδόπουλο (4710 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης) που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθμ. 93/2002 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Γ. Τσιμέκα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αναιρεσείουσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικό έντυπο παραβόλου Α. 258226/2002).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία εισήχθη στην επταμελή σύνθεση με την από 22-1-2003 πράξη του Προέδρου του Γ΄ Τμήματος, λόγω σπουδαιότητας, ζητείται παραδεκτώς η αναίρεση της υπ' αριθμ. 93/2002 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η από 2.11.2002 ένσταση της ήδη αναιρεσείουσας, υποψηφίας δημοτικής συμβούλου του Δήμου Αμπελοκήπων του Νομού Θεσσαλονίκης κατά τις εκλογές της 13ης και 20ης Οκτωβρίου 2002, με το συνδυασμό "ΔΗ.Α.Σ -ΠΟΛΙΤΕΣ ΤΩΝ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ". Με την ένστασή της η αναιρεσείουσα είχε ζητήσει την ακύρωση της εκλογής του αναιρεσιβλήτου, ο οποίος εξελέγη κατά τις ανωτέρω εκλογές τακτικός δημοτικός σύμβουλος στον ως άνω Δήμο με το συνδυασμό "ΛΑΪΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ", προβάλλοντας ότι, λόγω της ιδιότητάς του ως δημοτικού υπαλλήλου (γενικού γραμματέα του εν λόγω Δήμου), συνέτρεχε στο πρόσωπο του αναιρεσιβλήτου κώλυμα εκλογής του σε θέση δημοτικού άρχοντα (άρθρ. 47 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα).

3. Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το ν. 2717/1999 (Α΄ 97), ορίζει στο άρθρο 45 αυτού, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Το δικόγραφο, εκτός από τα

στοιχεία που απαιτούν ειδικότερες διατάξεις, πρέπει να προσδιορίζει σαφώς το είδος και το αντικείμενό του και να αναφέρει : α) το δικαστήριο στο οποίο απευθύνεται, β) τον τόπο και το χρόνο της σύνταξής του και γ) αν υποβάλλεται μεν από φυσικό πρόσωπο, το όνομα, το επώνυμο, πατρώνυμο και την ακριβή διεύθυνση της κατοικίας και του χώρου εργασίας του ίδιου, 2. Οι διευθύνσεις των κατά την προηγούμενη παράγραφο προσώπων πρέπει να γνωστοποιούνται στο δικαστήριο με το πρώτο δικόγραφο που απευθύνεται σε αυτό. Αν η γνωστοποίηση γίνεται, το πρώτο, με άλλο δικόγραφο, υπόμνημα ή έγγραφο, αυτό πρέπει να κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο και να επιδίδεται, από τα ίδια αυτά πρόσωπα, στους λοιπούς διαδίκους. 3. Κάθε μεταβολή στη διεύθυνση ή στην ιδιότητα των κατά τις προηγούμενες παραγράφους προσώπων, η οποία επήλθε κατά το χρονικό διάστημα από την άσκηση του ένδικου βοηθήματος έως και τη λήξη της τελικής εκκρεμοδικίας στο δεύτερο βαθμό, πρέπει να γνωστοποιείται 5. Τα δικόγραφα και τα υπομνήματα υπογράφονται από τους δικαστικούς πληρεξουσίου των διαδίκων.....» και στο άρθρο 46 ότι :

«Δικόγραφο, που δεν περιέχει τα προβλεπόμενα από τις παρ. 1 και 5 του προηγούμενου άρθρου στοιχεία, είναι άκυρο, εκτός αν αυτά προκύπτουν από την εκτίμηση του όλου περιεχομένου του». Εξάλλου, στην παρ. 2 του άρθρου 246 του ίδιου Κώδικα (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρ. 15 Ν. 3051/2002, Α' 220/20.9.2002), ορίζεται ότι : «2. Η ένσταση στρέφεται κατά των δια της προσβαλλόμενης πράξης ανακηρυχθέντων υποψηφίων, καθώς και των επιτυχόντων και επιλαχόντων των οικείων συνδυασμών, για τους οποίους αμφισβητείται με αυτήν η ανακήρυξη ή η εκλογή τους, αντιστοίχως», ενώ, τέλος, στο άρθρο 251 αυτού ορίζεται ότι: «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα».

4. Επειδή, με το από 8-4-2003 υπόμνημά του, καθώς και με το από 18-4-2003 υπόμνημα που κατέθεσε εντός της προθεσμίας που του χορηγήθηκε από το Δικαστήριο, ο αναιρεσίβλητος επαναλαμβάνει τους προβληθέντες ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (με το από 20-11-2002 υπόμνημά του) και απορριφθέντες σιωπηρώς με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ισχυρισμούς ότι η ένσταση της ήδη αναιρεσείουσας έπασχε από ακυρότητα και θα έπρεπε για το λόγο αυτό να είχε απορριφθεί, καθόσον, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, δεν ανέγραφε : α) την προσβαλλόμενη πράξη κατά της οποίας ασκήθηκε, β) το επώνυμο, το πατρώνυμο και την ακριβή διεύθυνση της ενισταμένης και ήδη αναιρεσείουσας, γ) τον χρόνο και τον τόπο συντάξεως του δικογράφου και, τέλος, δ) δεν περιείχε σαφείς και καθορισμένους λόγους και σαφώς καθορισμένο αίτημα. Οι ισχυρισμοί αυτοί του αναιρεσιβλήτου είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι για τους εξής, αντίστοιχους για καθένα από αυτούς, λόγους : α) όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, η ένσταση της αναιρεσείουσας εστρέφετο συγκεκριμένως «κατά της εκλογής του Γενικού Γραμματέα του Δήμου Αμπελοκήπων και εκλεγέντα Δημοτικού Συμβούλου με τον συνδυασμό «Λαϊκή Συμμετοχή» του υποψηφίου Δημάρχου» και, επομένως, ορθώς το διοικητικό πρωτοδικείο θεώρησε ως προσβαλλόμενο, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της, τον πίνακα γενικών αποτελεσμάτων των δημοτικών εκλογών που καταρτίσθηκε και δημοσιεύθηκε από τον αρμόδιο πρόεδρο πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, στον οποίο ο αναιρεσίβλητος εφέρετο ως εκλεγείς, β) στην ένσταση αναγράφεται το επώνυμο της αναιρεσείουσας, η δε παράλειψη αναγραφής του πατρωνύμου και της ακριβούς διεύθυνσης κατοικίας της (ανεξαρτήτως του ότι η

αναιρεσεύουσα περιέλαβε τα στοιχεία αυτά στο από 20-11-2002 υπόμνημα που κατέθεσε στη συνέχεια ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου) δεν επάγεται ακυρότητα του δικογράφου αυτής, εφόσον δεν δημιουργείται αμφιβολία ούτε επέρχεται σύγχυση ως προς την ταυτότητά της, η οποία επαρκώς προσδιορίζεται με την αναφορά ότι πρόκειται για ένσταση της «..... Δημοτικής συμβούλου, δημότου του Δήμου Αμπελοκήπων και υποψήφιας δημοτικής συμβούλου στις εκλογές της 13-10-02» (πρβλ. ΣτΕ 2258/1999, 2643, 1191/1975), γ) η μη αναγραφή του χρόνου και του τόπου συντάξεως του δικογράφου της ένστασης δεν καθιστά αυτήν άκυρη, διότι κρίσιμος δικονομικά είναι ο χρόνος και ο τόπος της καταθέσεως στη γραμματεία του δικαστηρίου και, επομένως, η έλλειψη αυτή αναπληρώνεται από τα στοιχεία της έκθεσης καταθέσεως της ένστασης (πρβλ. ΣτΕ 3778/1978) και, τέλος, δ) από το όλο περιεχόμενο του δικογράφου της ένστασης της ήδη αναιρεσεύουσας, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι : «Ενίσταμαι κατά της εκλογής του Γενικού Γραμματέα Του Δήμου Αμπελοκήπων και εκλεγέντα Δημοτικού Συμβούλου με τον συνδυασμό «Λαϊκή Συμμετοχή» του υποψηφίου Δημάρχου, και ζητώ την ακύρωση της εκλογής του για τους παρακάτω νόμιμους λόγους. Σύμφωνα με το Ν. 1188/81 οι Γενικοί Γραμματείς των Δήμων, ως μετακλητοί υπάλληλοι, είναι τακτικοί υπάλληλοι διορισμένοι σε τακτικές θέσεις, εξαιρούμενοι όμως της μονιμότητας και ως επί θητεία υπάλληλοι ,εξομοιούνται προς μόνιμους κατά τη διάρκεια της θητείας τους Τέλος, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 96 του ίδιου ως άνω νόμου, «ο υπάλληλος δεν δύναται να εκλεγεί, δήμαρχος, δημοτικός ή κοινοτικός σύμβουλος ή πρόεδρος κοινότητας ή μέλος αδελφάτου ιδρύματος ή διοικήσεως ιδίου πάρα τω δήμω ή κοινότητι νομικού προσώπου, εκτός αντιθέτου διατάξεως», προκύπτει τόσο το αίτημα όσο και οι λόγοι της ένστασης της αναιρεσεύουσας, που ήταν η ακύρωση της εκλογής του αναιρεσιβλήτου λόγω της ιδιότητάς του ως Γενικού Γραμματέα (μετακλητού υπαλλήλου) του Δήμου Αμπελοκήπων του Νομού Θεσσαλονίκης.

5. Επειδή, στο άρθρο 47 του ισχύοντος Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Π.Δ. 410/1995, Α` 231), το οποίο φέρει τον τίτλο «Κώλυματα και ασυμβίβαστα», ορίζεται ότι : «1. Δικαστικοί λειτουργοί, αξιωματικοί των ενόπλων δυνάμεων και των σωμάτων ασφαλείας και θρησκευτικοί λειτουργοί των γνωστών θρησκειών δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, Πρόεδροι Κοινοτήτων, Δημοτικοί ή Κοινοτικοί σύμβουλοι και Πάρεδροι. Επίσης δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι δήμαρχοι, πρόεδροι κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α. στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης όπου υπηρετούν..... 2. Δεν μπορούν επίσης να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, πρόεδροι κοινοτήτων και δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι όποιοι συνδέονται με το δήμο ή την κοινότητα με σύμβαση της οποίας το οικονομικό αντικείμενο είναι ετήσιας αξίας : α)..... β) 1.000.000 δραχμών και άνω, αν πρόκειται για δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό άνω των 2.000 κατοίκων. Το κώλυμα και το ασυμβίβαστο αυτό ισχύει και για τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μετόχους και εταίρους προσωπικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το δήμο ή την κοινότητα, καθώς και για κοινοπρακτούντα πρόσωπα 7. Το κώλυμα που προβλέπεται στις παραγράφους 1 και 2 παύει να υπάρχει αν τα πρόσωπα που έχουν κώλυμα παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από τη μέρα της ανακηρύξεως των υποψηφίων 8. Οι δήμαρχοι, οι πρόεδροι κοινοτήτων και οι δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι που αποδέχονται οποιοδήποτε από τα καθήκοντα ή τα έργα που αναφέρονται σε τούτο το άρθρο ή αποκτούν δημοτικότητα σε άλλο δήμο ή σε άλλη κοινότητα εκπίπτουν αυτοδικαίως από το αξίωμα τους». Περαιτέρω, στο άρθρο 241 του ν. 1188/1981 (Α` 204) του ισχύοντος Κώδικα «Περί Προσωπικού Ο.Τ.Α.», το οποίο περιέχεται στο Γ` μέρος αυτού υπό τον τίτλο "ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΓΕΝΙΚΟΙ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ ΔΗΜΩΝ", ορίζεται ότι: «1. Δήμοι με πληθυσμό πάνω από είκοσι χιλιάδες (20.000) κατοίκους, εφ' όσον έχουν ανάλογη οικονομική δυνατότητα, μπορούν με τον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας τους να συνιστούν θέση μετακλητού γενικού γραμματέα..... Οι αποδοχές του γενικού γραμματέα καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών σε ποσοστό των αποδοχών των υπαλλήλων ειδικών θέσεων α' βαθμού, χωρίς να θίγονται οι διατάξεις του ν. 1256/1982 (όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε τελικώς με το άρθρο 26 παρ. 3 του Ν. 1832/1989, Α' 54). 2. Ο γενικός γραμματέας διορίζεται και απολύεται δι' αποφάσεως του δημάρχου, δημοσιευομένης εν περιλήψει δια της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως. Ο γενικός γραμματέας παύει να ασκή τα καθήκοντά του απολυόμενος αυτοδικαίως ευθύς ως ο προσλαβών τούτον δήμαρχος αποβάλει την ιδιότητα αυτού εκ οιουδήποτε λόγου. 3. Ο γενικός γραμματέας προϊστάται αμέσως μετά τον δήμαρχον όλων των υπηρεσιών του οικείου δήμου και προσυπογράφει τα υπό του δημάρχου υπογραφόμενα έγγραφα. 4. Υφιστάμενοι θέσεις γενικού γραμματέως μετά την έναρξιν ισχύος του παρόντος εις δήμους πληθυσμού κάτω των 10.000 καταργούνται άμα τη καθ' οιονδήποτε τρόπον εξόδω των κατεχόντων ταύτας».

6. Επειδή, από την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 241 του ν.1188/1981, με την οποία ρυθμίζεται η υπηρεσιακή κατάσταση των γενικών γραμματέων των δήμων, συνάγεται ότι ο γενικός γραμματέας είναι μετακλητός υπάλληλος, ο οποίος διορίζεται και απολύεται από τον δήμαρχο, καταλαμβάνει θέση που προβλέπεται από τον Οργανισμό του οικείου Ο.Τ.Α., προϊστάται αμέσως μετά από τον δήμαρχο όλων των υπηρεσιών του οικείου δήμου και προσυπογράφει τα υπογραφόμενα από αυτόν έγγραφα, υπόκειται δε ιεραρχικά και πειθαρχικά στον δήμαρχο, ο οποίος κατά νόμο είναι προϊστάμενος όλου του προσωπικού του δήμου και αρμόδιος για την έκδοση πράξεων που αφορούν τις κάθε είδους υπηρεσιακές μεταβολές και την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου (άρθρο 114 παρ. 1 εδαφ. δ' Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα). Εξάλλου, κατά την έννοια του ανωτέρω άρθρου 47 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, στο κώλυμα του εδαφίου β' της παραγρ. 1, η οποία αναφέρεται γενικώς σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α. και δεν διακρίνει σχετικώς, υπάγονται όχι μόνον οι μόνιμοι αλλά και οι μετακλητοί υπάλληλοι των Ο.Τ.Α, όπως είναι ο γενικός γραμματέας Δήμου, γιατί και αυτός, όπως και οι μόνιμοι υπάλληλοι, μολονότι εξαιρείται από τη μόνιμότητα (άρθρο 103 παρ. 5 Συντ.), προσλαμβάνεται για την πλήρωση ρητώς προβλεπομένης από το νόμο οργανικής θέσεως και αποκλειστικώς βάσει κανόνων δημοσίου δικαίου (πρβλ. ΑΕΔ 2/1990, 9, 14/1991, 52/1997), συντρέχει δε και γι' αυτόν ο ίδιος δικαιολογητικός λόγος που επιβάλλει τη θέσπιση του συγκεκριμένου κωλύματος, δηλαδή η προστασία του δημοσίου συμφέροντος από τον ψυχολογικό επηρεασμό που είναι δυνατόν να ασκήσουν στο εκλογικό σώμα πρόσωπα τα οποία κατέχουν δημόσια θέση στο Δήμο ή την Κοινότητα όπου υπηρετούν (πρβλ. ΣΤΕ 452/1988) και η αποφυγή της προπαρασκευής, με τον τρόπο αυτό, της σταδιοδρομίας τους ως δημοτικών αρχόντων (πρβλ. ΑΕΔ 47/1990, 35/1997 κ.α.).

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση προκύπτουν τα εξής : Ο αναιρεσίβλητος, ο οποίος κατά τις εκλογές της 13ης και 20ης Οκτωβρίου 2002 εξελέγη τακτικός δημοτικός σύμβουλος στον Δήμο Αμπελοκήπων του Νομού Θεσσαλονίκης με το συνδυασμό "ΛΑΪΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ", είχε διορισθεί γενικός γραμματέας του εν λόγω Δήμου, με την υπ' αριθμ. 1429/22-12-2001 απόφαση του Δημάρχου και άσκησε τα καθήκοντα της θέσης αυτής μέχρι και την ημέρα των εκλογών. Η ήδη αναιρεσείουσα, δημότης και υποψήφια δημοτική σύμβουλος του ίδιου Δήμου με το συνδυασμό "ΔΗ.Α.Σ -ΠΟΛΙΤΕΣ ΤΩΝ

ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ", ζήτησε με την από 2.11.2002 ένστασή της να ακυρωθεί η εκλογή του αναιρεσιβλήτου, προβάλλοντας ότι λόγω της ιδιότητάς του ως γενικού γραμματέα του Δήμου, δηλ. μετακλητού δημοτικού υπαλλήλου, ο αναιρεσιβλήτος ενέπιπτε στο κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα. Με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση κρίθηκε ότι η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1 θεσπίζει κώλυμα εκλογιμότητας μόνον για τους μόνιμους υπαλλήλους των Ο.Τ.Α. και δεν καταλαμβάνει και τους μετακλητούς υπαλλήλους και, επομένως, οι γενικοί γραμματείς των δήμων, ως μετακλητοί υπάλληλοι των Ο.Τ.Α., δεν υπάγονται στο ανωτέρω κώλυμα. Η κρίση, όμως, αυτή της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση της αναιρεσιούσας, βασίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, οι γενικοί γραμματείς των δήμων, ανεξαρτήτως της ιδιότητας αυτών ως μετακλητών υπαλλήλων, εμπίπτουν στο κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως βασιμώς προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση. Εξάλλου, ο ισχυρισμός που είχε προβάλλει ο ήδη αναιρεσιβλήτος ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (με το από 20-11-2002 υπόμνημά του) και επαναλαμβάνει με τα ανωτέρω υπομνήματά του (από 8-4-2003 και 18-4-2003) ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι εν προκειμένω συντρέχει παράβαση της αρχής της προστατευομένης εμπιστοσύνης διότι ο Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, όπως βεβαιώνεται και στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, αποδέχθηκε, πριν από τη διενέργεια των εκλογών, την υπ' αριθμ. 72/2002 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που αποφάνθηκε επί του συγκεκριμένου ζητήματος ότι οι γενικοί γραμματείς των δήμων δεν εμπίπτουν στο κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 1 του Δ.Κ.Κ., είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, εφόσον κατά την ερμηνεία που δόθηκε, κατά τα ήδη εκτεθέντα, από το Δικαστήριο στις προαναφερθείσες διατάξεις, η περίπτωση του αναιρεσιβλήτου ενέπιπτε στο ανωτέρω κώλυμα εκλογής, η αποδοχή από τον Υφυπουργό της πιο πάνω γνωμοδότησης δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συνιστά παράβαση της προαναφερθείσας αρχής ούτε κωλύει το Δικαστήριο να αποφανθεί, αντιθέτως, ότι οι γενικοί γραμματείς των δήμων εμπίπτουν στο κώλυμα αυτό.

8. Επειδή, περαιτέρω, ο ήδη αναιρεσιβλήτος, με τα ως άνω υπομνήματά του, ισχυρίζεται επίσης ότι η επίμαχη διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, κατά το μέρος που θεσπίζει κώλυμα εκλογιμότητας στις δημοτικές εκλογές και για τους έχοντες την ιδιότητα του γενικού γραμματέα του Δήμου, αντίκειται στο άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (που κυρώθηκε με το Ν.Δ. 53/1974, Α' 265). Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, γιατί η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1, αποβλέπуща, όπως προεκτέθηκε, στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος, δηλ. στην προστασία του εκλογικού σώματος από τον ψυχολογικό επηρεασμό που δύναται να ασκήσουν πρόσωπα τα οποία κατέχουν δημόσια θέση στο δήμο όπου υποβάλουν υποψηφιότητα, εισάγει, με τρόπο γενικό και αντικειμενικό, θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος της ελεύθερης συμμετοχής στην πολιτική ζωή της χώρας και ανεκτή διάκριση σε βάρος των ανωτέρω προσώπων και δεν παραβιάζει, ενόψει αυτών, την κατοχυρωμένη από το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας (πρβλ. ΣΤΕ 452/1988) ούτε το - άσχετο με τον ανωτέρω περιορισμό - άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με το οποίο προστατεύεται η ιδιωτική και οικογενειακή ζωή και το δικαίωμα αλληλογραφίας.

9. Επειδή, κατόπιν αυτών, εφόσον, όπως ήδη εκτέθηκε, ο αναιρεσίβλητος, ως εκ της ιδιότητάς του ως γενικού γραμματέα του Δήμου Αμπελοκήπων του Νομού Θεσσαλονίκης, ενέπιπτε στο κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 47 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Π.Δ. 410/1995), πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να αναιρεθεί η προσβαλλομένη απόφαση, κατά το μέρος που έκρινε αντιθέτως και απέρριψε την ένσταση της ήδη αναιρεσειούσας, όπως βασίμως προβάλλεται με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση αιτήσεως, η δε υπόθεση που χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, πρέπει να αναπεμφθεί, κατά το αντίστοιχο μέρος της, στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, για νέα κρίση, σύμφωνα με τα κριθέντα με την παρούσα απόφαση, ενώ αποβαίνει περιττή πλέον, ως αλυσιτελής, η εξέταση του άλλου λόγου αναιρέσεως.

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

Δέχεται την αίτηση.

Αναιρεί εν μέρει την υπ` αριθμ. 93/2002 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Αναπέμπει την υπόθεση στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης κατά το αναιρούμενο μέρος της για νέα κρίση, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου και

Επιβάλλει στον αναιρεσίβλητο τη δικαστική δαπάνη της αναιρεσειούσας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων εξήντα (760) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Ιουνίου 2003 και 16 Σεπτεμβρίου 2003

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος
και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 22ας Ιανουαρίου 2004.
Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Ο. Κουτεντάκη
Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Μουζάκη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δυνάμεως να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος
Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ'

