

## ΣΤΕ 3324/2003

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαΐου 2003, με την εξής σύνθεση:  
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Αν. Γκότσης, Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Γ. Ποταμιάς, Π. Τσούκας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 5 Φεβρουαρίου 2003 αίτηση:

των: ..... οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Κων. Κοκκαλιάρη (Α.Μ. 3573),  
που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά του ..... ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσειόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 19/2003 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Αν. Γκότση.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσειόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.  
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (ειδικά έντυπα Α' 725280-2/2003).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η εξαφάνιση της υπ' αριθμ. 19/2003 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης. Με την απόφαση αυτή διορθώθηκε η υπ' αριθμ. 235/2002 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, με την οποία είχαν ανακηρυχθεί οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι καθώς και οι σύμβουλοι των τοπικών συμβουλίων κατά τις δημοτικές εκλογές της 13.10.2002 και 20.10.2002 στο Δήμο Καρδαμύλων Χίου.

3. Επειδή, με το άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1994, Α' 231) καθορίζεται ο τρόπος εξαγωγής και δημοσίευσης των αποτελεσμάτων των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, προβλέπεται δε, ειδικότερα, στη μεν παρ. 2 ότι σε δήμους και κοινότητες με όχι περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα το γενικό αποτέλεσμα των εκλογών εξάγεται από τις οικείες εφορευτικές επιτροπές και δημοσιεύεται αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα, στη δε παρ. 3 ότι σε δήμους και κοινότητες με περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα ο πρόεδρος του πρωτοδικείου μετά τη συγκέντρωση των εκλογικών στοιχείων όλων των

εκλογικών τμημάτων καταρτίζει πίνακα των αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας και βγάζει το γενικό αποτέλεσμα της εκλογής, το οποίο και δημοσιεύει αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα της έδρας του δικαστηρίου. Ακολούθως, στο μεν άρθρο 78 παρ. 1 και 2 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι ο πρόεδρος πρωτοδικών εκθέτει τα πρακτικά εκλογής, που του παραδίδονται από τις εφορευτικές επιτροπές, μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της στο κατάστημα του πρωτοδικείου για χρονικό διάστημα πέντε (5) ημερών, κατά το οποίο οι εκλογείς μπορούν να λάβουν γνώση των εγγράφων αυτών καθώς και των λοιπών στοιχείων της εκλογής και να ασκήσουν ενστάσεις κατά του κύρους της, στο δε άρθρο 79 παρ. 1 ότι, αν δεν υποβληθούν ενστάσεις, το πολυμελές πρωτοδικείο επικυρώνει με απόφασή του το αποτέλεσμα της εκλογής και ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, το δήμαρχο και τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού που εκλέγονται. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 80 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 244, 246 παρ. 1 και 2, 248 παρ. 1, 249 και 252 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, Α' 97), όπως οι παράγρ. 1 και 2 του άρθρου 246 ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 15 παρ. 2 του Ν. 3051/2002 (Α' 220), για την σε πρώτο και τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ασκείται ένσταση, η οποία στρέφεται είτε κατά των κατά το άρθρο 78 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων είτε κατά της αποφάσεως που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι. Ειδικότερα, στην περίπτωση κατά την οποία ασκούνται ενστάσεις κατά των πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων του άρθρου 78 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, δεν γίνεται επικύρωση του αποτελέσματος της εκλογής και ανακήρυξη επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και εκλεγομένων τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων από το αρμόδιο πολιτικό πρωτοδικείο κατά το άρθρο 79 του εν λόγω Κώδικα, αλλά ο γραμματέας του δικαστηρίου αυτού διαβιβάζει τις ενστάσεις μαζί με όλα τα σχετικά με την εκλογή έγγραφα και λοιπά στοιχεία στο αρμόδιο διοικητικό πρωτοδικείο, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 παρ. 4 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και στο άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μετά την έκδοση όλων των οριστικών αποφάσεων που αφορούν τον συγκεκριμένο Ο.Τ.Α., εκδίδει, ασκώντας αυτό, το πρώτον, την κατά το άρθρο 79 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα διοικητικής φύσεως αρμοδιότητα, την πράξη επικύρωσης του αποτελέσματος της εκλογής, όπως αυτό διαμορφώνεται μετά τις ανωτέρω αποφάσεις του, και ανακήρυξης των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί σύμβουλοι σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης που έλαβαν. Τέλος, κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 86 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παρ. 7 περ. γ' του Ν. 3051/2002, 81 παρ. 2 και 266 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), κατά των αποφάσεων του διοικητικού πρωτοδικείου που εκδίδονται κατά τα άρθρα 83 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας χωρεί αίτηση αναιρέσεως, την οποία δικαιούται να ασκήσει κάθε διάδικος ο οποίος μετέσχε στην ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου ουσιαστική δίκη επί της ενστάσεως, εφόσον έχει έννομο συμφέρον προς τούτο. Στην περίπτωση αυτή, με την απόφαση του διοικητικού πρωτοδικείου επί της ενστάσεως συμπροσβάλλεται, ως παρακολουθηματική της ασκηθείσας δικαστικής αρμοδιότητας, η εκδιδόμενη κατά τα άρθρα 83 παρ. 4 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 259 παρ. 3 του Κώδικα

Διοικητικής Δικονομίας πράξη του άρθρου 79 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως το περιεχόμενό της διαμορφώνεται επί τη βάση του διατακτικού της αποφάσεως του εν λόγω δικαστηρίου με την οποία εκδικάσθηκε η ένσταση. Η πράξη όμως αυτή του διοικητικού πρωτοδικείου, καθό μέρος δεν δύναται να θεωρηθεί υπό την ανωτέρω έννοια ως συμπροσβαλλόμενη με την απόφασή του επί της ενστάσεως, δεν υπόκειται, ως εκδιδόμενη, επιτρεπώς κατά το Σύνταγμα (άρθρο 94 παρ. 4), κατ' ενάσκηση αμιγώς διοικητικής και όχι δικαστικής φύσεως αρμοδιότητας (ΣΤΕ 798/1996), σε ευθεία και αυτοτελή προσβολή με αίτηση αναιρέσεως, καθόσον η παραδεκτή άσκηση της τελευταίας κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, προϋποθέτει την προσβολή δικαστικής πάντοτε κατά τη φύση της αποφάσεως και δη από πρόσωπο που μετέσχε ως διάδικος στην ουσιαστική δίκη επί της ενστάσεως κατά την οποία εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, όχι δε και από πρόσωπο τρίτο, το οποίο δεν μετέσχε ως διάδικος στη δίκη επί της ενστάσεως, αλλά θίγεται, το πρώτον, από μέρος της κατά τ' ανωτέρω διοικητικής πράξης, το οποίο δεν διαμορφώθηκε βάσει του περιεχομένου της δικαστικής αποφάσεως επί της ενστάσεως. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο βλαπτόμενος από την εν λόγω πράξη δύναται να τύχει πλήρους κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως και οι αρχικοί διάδικοι, έννομης προστασίας, μόνο με την άσκηση ενστάσεως κατά της πράξης αυτής ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού πρωτοδικείου (ΣΤΕ 3179-80/2003 επταμ.).

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθμ. 234/2002 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης έγιναν, μεταξύ άλλων, εν μέρει δεκτές ένσταση του ..... κλπ. κατά ..... κλπ. και κατά του κύρους των εκλογών του Οκτωβρίου του 2002 στο Δήμο Καρδαμύλων Χίου καθώς και αντένσταση του ..... κλπ. κατά ..... κλπ. και, αφού κρίθηκαν έγκυρα ένα επί πλέον ψηφοδέλτιο του συνδυασμού «.....» και ένα επί πλέον ψηφοδέλτιο του συνδυασμού «.....», προστέθηκαν ανά μία ψήφος σε καθένα από τους ανωτέρω συνδυασμούς και, κατόπιν αυτού, το σύνολο των ψήφων του τελευταίου συνδυασμού ορίσθηκε σε 1460 και του προηγούμενου σε 1457. Ακολούθησε η έκδοση της υπ' αριθμ. 235/2002 αποφάσεως του ίδιου δικαστηρίου με την οποία ανακηρύχθηκαν επιτυχών ο τελευταίος ως άνω συνδυασμός, πρώτος επιλαχών ο προηγούμενος και δεύτερος επιλαχών συνδυασμός ο «Ανεξάρτητος Ενωτικός Συνδυασμός-ΠΡΩΤΟΠΟΡΟΣ ΔΗΜΟΣ 2002-2006», οι τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι των συνδυασμών αυτών καθώς και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι των τοπικών συμβουλίων. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, από τον δεύτερο ως άνω επιλαχόντα συνδυασμό ανακηρύχθηκαν ως πρώτος τακτικός σύμβουλος και Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Αμάδων ο .....(δεύτερος των αιτούντων) και ο ..... (πρώτος αιτών) ως πρώτος τακτικός σύμβουλος και Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Πιτιούντος. Τέλος, με την αναιρεσιβαλλόμενη υπ' αριθμ. 19/2003 απόφασή του το ίδιο διοικητικό πρωτοδικείο προέβη σε αυτεπάγγελτη διόρθωση της προηγούμενης ως άνω υπ' αριθμ. 235/2002 αποφάσεώς του, κρίνοντας, μεταξύ άλλων, ότι από προφανή παραδρομή με την τελευταία αυτή απόφαση ανακηρύχθηκαν ως Πρόεδρος των προαναφερόμενων τοπικών συμβουλίων οι αναιρεσιόντες, παρόλο ότι ο συνδυασμός τους (β' επιλαχών) κατέλαβε μία μόνο έδρα, την οποία κάλυπτε η υποψήφια δήμαρχος του εν λόγω συνδυασμού. Συγκεκριμένα, όπως έκρινε το διοικητικό πρωτοδικείο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 1 και 76 Α' του Π.Δ. 410/1995, πρόεδροι των ανωτέρω τοπικών συμβουλίων και δημοτικοί σύμβουλοι έπρεπε να ανακηρυχθούν ο πρώτος σε σειρά επιτυχίας από το συνδυασμό που ήταν δεύτερος σε εκλογική δύναμη στα τοπικά αυτά διαμερίσματα και, συγκεκριμένα, οι υποψήφιοι του συνδυασμού «.....» ..... στο Τοπικό Συμβούλιο Αμάδων και .....στο Τοπικό Συμβούλιο Πιτιούντος,

τους οποίους και στη συνέχεια ανακήρυξε. Με τα δεδομένα αυτά και εφόσον ειδικότερα με την προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση υπ' αριθμ. 19/2003 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης το δικαστήριο εκείνο προέβη σε διόρθωση της προηγούμενης υπ' αριθμ. 235/2002 αποφάσεώς του, με την οποία είχε επικυρωθεί το αποτέλεσμα των εκλογών και είχαν ανακηρυχθεί ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί καθώς και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι μετά την εκδίκαση της σχετικής ενστάσεως (και αντενστάσεως) κατά του κύρους των επίδικων εκλογών με την υπ' αριθμ. 234/2002 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου, η διορθωθείσα δε απόφαση, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, δεν είχε το χαρακτήρα δικαστικής αποφάσεως, αλλά εκδόθηκε κατ' ενάσκηση αμιγώς διοικητικής φύσεως αρμοδιότητας του Διοικητικού Πρωτοδικείου, τον ίδιο χαρακτήρα, δηλαδή της διοικητικής πράξεως, έχει και η προσβαλλόμενη, διορθωτική της τελευταίας, απόφαση. Επομένως, οι αιτούντες, οι οποίοι άλλωστε δεν διετέλεσαν διάδικοι στην πιο πάνω δίκη επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 234/2002 απόφαση, δεν δικαιούνται, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, σε άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της αποφάσεως 19/2003 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η δε κρινόμενη αίτηση πρέπει, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, να θεωρηθεί ως ένσταση του άρθρου 246 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και, σύμφωνα με το άρθρο 34 παρ. 1 του Ν. 1968/1991 (Α' 150), να παραπεμφθεί προς εκδίκαση στο έχον κατά τις σχετικές διατάξεις του εν λόγω Κώδικα (άρθρα 245 και επόμενα όπως ισχύουν) την προς τούτο αρμοδιότητα ως άνω διοικητικό πρωτοδικείο, το οποίο είναι αρμόδιο να κρίνει και επί παντός ζητήματος παραδεκτού αυτής.

Διά ταύτα

Απέχει να αποφανθεί επί της κρινόμενης αιτήσεως, η οποία έχει τον χαρακτήρα ενστάσεως.

Παραπέμπει αυτήν προς εκδίκαση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Ιουνίου 2003 και 6 Νοεμβρίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 20ης Νοεμβρίου 2003.

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Μουζάκη