

ΣΤΕ 3180/2003

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Απριλίου 2003, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Ν. Σακελλαρίου, Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Γ. Τσιμέκας, Μ. Πικραμένος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ο. Κουτεντάκη.

Για να δικάσει την από 10 Δεκεμβρίου 2002 αίτηση:

του ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Θεολόγο Μαυρουδή (Α.Μ. 6749), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ` αριθμ. 153/2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Παπαμεντζελόπουλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αναιρεσείοντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (γραμμάτιο 216412/2002).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 153/2002 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, με την οποία, αφού απορρίφθηκε ως απαράδεκτη ένσταση του, υποψηφίου δημοτικού συμβούλου με το συνδυασμό "Νέα Πορεία", κατά του πίνακα αποτελεσμάτων των δημοτικών εκλογών της 13.10.2002 και 20.10.2002 στο Δήμο Ναυπάκτου, έγινε η ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των εκλεγομένων τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων κάθε συνδυασμού στο Δήμο αυτό, καθό μέρος, ειδικότερα, με την απόφαση αυτή, ο αιτών, υποψήφιος κατά τις εκλογές αυτές με το συνδυασμό "Νέα Δημοτική Πνοή", ανακηρύχθηκε πρώτος τακτικός τοπικός σύμβουλος στο δημοτικό διαμέρισμα Δάφνης και όχι πρόεδρος του τοπικού αυτού συμβουλίου και δημοτικός σύμβουλος Ναυπάκτου.

3. Επειδή, με το άρθρο 75 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, Α` 231) καθορίζεται ο τρόπος εξαγωγής και δημοσίευσης των αποτελεσμάτων των δημοτικών και κοινοτικών εκλογών, προβλέπεται δε ειδικότερα στη μεν παρ. 2 ότι σε δήμους και κοινότητες με όχι περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα το γενικό αποτέλεσμα των εκλογών εξάγεται από τις οικείες εφορευτικές επιτροπές και δημοσιεύεται αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα, στη δε παρ. 3 ότι

σε δήμους και κοινότητες με περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα ο πρόεδρος του πρωτοδικείου μετά τη συγκέντρωση των εκλογικών στοιχείων όλων των εκλογικών τμημάτων καταρτίζει πίνακα των αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας και βγάζει το γενικό αποτέλεσμα της εκλογής, το οποίο και δημοσιεύει αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα της έδρας του δικαστηρίου. Ακολούθως, στο μεν άρθρο 78 παρ. 1 και 2 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι ο πρόεδρος πρωτοδικών εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής, που του παραδίδονται από τις εφορευτικές επιτροπές, μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της, στο κατάστημα του πρωτοδικείου για χρονικό διάστημα πέντε (5) ημερών, κατά το οποίο οι εκλογείς μπορούν να λάβουν γνώση των εγγράφων αυτών καθώς και των λοιπών στοιχείων της εκλογής και να ασκήσουν ενστάσεις κατά του κύρους της, στο δε άρθρο 79 παρ. 1 ότι να δεν υποβληθούν ενστάσεις, το πολυμελές πρωτοδικείο επικυρώνει με απόφασή του το αποτέλεσμα της εκλογής και ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, το δήμαρχο και τους τακτικούς και αναπληρωματικούς δημοτικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού που εκλέγονται. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 80 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 244, 246 παρ. 1 και 2, 248 παρ. 1, 249 και 252 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α` 97), όπως οι παράγρ. 1 και 2 του άρθρου 246 ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3051/2002 (Α` 220), για τη σε πρώτο και τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α. ασκείται ένσταση, η οποία στρέφεται είτε κατά των κατά το άρθρο 78 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων είτε κατά της αποφάσεως που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι. Ειδικότερα, στην περίπτωση κατά την οποία ασκούνται ενστάσεις κατά των πρακτικών εκλογής και του πίνακα αποτελεσμάτων του άρθρου 78 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, δεν γίνεται επικύρωση του αποτελέσματος της εκλογής και ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και εκλεγόμενων τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων από το αρμόδιο πολιτικό πρωτοδικείο κατά το άρθρο 79 του εν λόγω Κώδικα, αλλά ο γραμματέας του δικαστηρίου αυτού διαβιβάζει τις ενστάσεις μαζί με όλα τα σχετικά με την εκλογή έγγραφα και λοιπά στοιχεία στο αρμόδιο διοικητικό πρωτοδικείο, το οποίο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 παρ. 4 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και στο άρθρο 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μετά την έκδοση όλων των οριστικών αποφάσεων που αφορούν τον συγκεκριμένο Ο.Τ.Α., εκδίδει, ασκώντας αυτό το πρώτον την κατά το άρθρο 79 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα διοικητικής φύσεως αρμοδιότητα, την πράξη επικύρωσης του αποτελέσματος της εκλογής, όπως αυτό διαμορφώνεται μετά τις ανωτέρω αποφάσεις του, και ανακήρυξης των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί σύμβουλοι σύμφωνα με τους σταυρούς προτίμησης που έλαβαν. Τέλος, κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 86 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παρ. 7 περ. γ` του ν. 3051/2002, 81 παρ. 2 και 266 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α` 8), κατά των αποφάσεων του διοικητικού πρωτοδικείου που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 83 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας χωρεί αίτηση αναιρέσεως, την οποία δικαιούται να ασκήσει καθένας ο οποίος μετέσχε ως διάδικος στην ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου ουσιαστική δίκη επί της ενστάσεως, εφόσον έχει έννομο συμφέρον προς τούτο. Στην περίπτωση αυτή, με την απόφαση του διοικητικού πρωτοδικείου επί της ενστάσεως συμπεροσβάλλεται, ως παρακολουθηματική της ασκηθείσας

δικαστικής αρμοδιότητας, και η εκδιδόμενη κατά τα άρθρα 83 παρ. 4 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα και 259 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας πράξη του άρθρου 79 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως το περιεχόμενό της διαμορφώνεται επί τη βάση του διατακτικού της αποφάσεως του εν λόγω δικαστηρίου, με την οποία εκδικάσθηκε η ένσταση. Η πράξη όμως αυτή του διοικητικού πρωτοδικείου, καθό μέρος δεν δύναται να θεωρηθεί υπό την ανωτέρω έννοια ως συμπροσβαλλόμενη με την απόφασή του επί της ενστάσεως, δεν υπόκειται, ως εκδιδόμενη, επιτρεπώς κατά το Σύνταγμα (άρθρο 94 παρ. 4) κατ' ενάσκηση αμιγώς διοικητικής και όχι δικαστικής φύσεως αρμοδιότητας (Σ.τ.Ε. 798/1996), σε ευθεία και αυτοτελή προσβολή με αίτηση αναιρέσεως, καθόσον η παραδεκτή άσκηση της τελευταίας κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 προϋποθέτει την προσβολή δικαστικής πάντοτε, κατά τη φύση της, αποφάσεως και δη από πρόσωπο που μετέσχε ως διάδικος στην δίκη επί της ουσίας κατά την οποία εκδόθηκε η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, όχι δε και από πρόσωπο τρίτο, το οποίο δεν μετέσχε ως διάδικος στη δίκη επί της ενστάσεως, αλλά θίγεται, το πρώτον, από μέρος της κατά τ' ανωτέρω διοικητικής πράξης, το οποίο δεν διαμορφώθηκε βάσει του περιεχομένου της δικαστικής αποφάσεως επί της ενστάσεως. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο βλαπτόμενος από την εν λόγω πράξη δύναται να τύχει πλήρους κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος έννομης προστασίας, όπως και οι αρχικοί διάδικοι, μόνο με την άσκηση ενστάσεως κατά της πράξης αυτής ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού πρωτοδικείου. Αν και κατά τη γνώμη των Συμβούλων Ν. Σακελλαρίου και Ν. Μαρκουλάκη, προς την οποία συντάχθηκαν και οι δύο Πάρεδροι, ο νομοθέτης παρέλειψε να θεσπίσει με τις μνησθείσες διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ειδικό ένδικο βοήθημα πρόσφορο για την επίλυση των διαφορών που γεννώνται το πρώτον με την απόφαση του διοικητικού πρωτοδικείου, η οποία εκδίδεται κατά το άρθρο 259 παρ. 3 του Κωδ. Διοικητ. Δικονομίας ύστερα από την έκδοση όλων των οριστικών αποφάσεων επί των ενστάσεων που αφορούν το εκλογικό αποτέλεσμα σε κάθε Ο.Τ.Α. και με την οποία ανακηρύσσονται ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί καθώς και οι υποψήφιοι που εκλέγονται.

Περαιτέρω όμως, κατά τη γνώμη αυτή, προκειμένου να εξασφαλισθεί η κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και υπέρ εκείνων των προσώπων, για τα οποία γεννώνται εκλογικές διαφορές ακριβώς με την έκδοση της εν λόγω αποφάσεως του διοικητικού πρωτοδικείου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα ως άνω πρόσωπα παραδεκτώς προσβάλλουν την εν λόγω απόφαση ως δικαστική πράξη με ένδικο βοήθημα που έχει χαρακτήρα ανακοπής (πρβλ. άρθρο 583 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας), εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλόγως των διατάξεων περί ενστάσεως του Κωδ. Διοικητ. Δικονομίας για την εκδίκαση της ανακοπής.

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η υπό κρίση αίτηση στρέφεται ευθέως κατά της ενσωματωθείσας στην 153/2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου πράξης του δικαστηρίου αυτού περί ανακήρυξης του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών και των εκλεγόμενων τακτικών και αναπληρωματικών συμβούλων κάθε συνδυασμού κατά τις δημοτικές εκλογές της 13.10.2002 και 20.10.2002 στο Δήμο Ναυπάκτου, αμφισβητείται δε με αυτήν η νομιμότητα της γενομένης με την πράξη αυτή ανακήρυξης του αιτούντος, υποψηφίου κατά τις πιο πάνω εκλογές με το συνδυασμό "Νέα Δημοτική Πνοή", ως πρώτου τακτικού τοπικού συμβούλου στο δημοτικό διαμέρισμα Δάφνης αντί της, με βάση τον αριθμό των ψήφων που έλαβε, ανακήρυξης του ως προέδρου του τοπικού αυτού συμβουλίου και δημοτικού συμβούλου Ναυπάκτου. Στην κατά τ' ανωτέρω ανακήρυξη το διοικητικό πρωτοδικείο προέβη, όπως από την πιο πάνω απόφασή του προκύπτει, σύμφωνα με

το άρθρο 83 παρ. 4 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, μετά την απόρριψη ως απαράδεκτης της μόνης κατά του κύρους των εκλογών στον προαναφερθέντα Δήμο ένστασης, ασκηθείσας από τον Γεώργιο Γούλα, υποψήφιο δημοτικό σύμβουλο με το συνδυασμό "Νέα Πορεία", με την οποία αυτός, χωρίς να στρέφεται κατά συγκεκριμένου υποψηφίου, παρεπονείτο για τη μη προσμέτρηση υπέρ αυτού ορισμένων σταυρών προτίμησης σε τρία εκλογικά τμήματα. Με τα δεδομένα αυτά, εφόσον, δηλαδή, ο αιτών δεν διετέλεσε διάδικος στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκε η πιο πάνω απόφαση, δεν δικαιούται, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, σε άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως κατά της αποφάσεως αυτής, η δε κρινόμενη αίτηση, έχουσα το ανωτέρω περιεχόμενο, πρέπει κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό να θεωρηθεί ως ένσταση του άρθρου 246 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και, σύμφωνα με το άρθρο 34 παρ. 1 του ν. 1968/1991 (Α` 150), να παραπεμφθεί προς εκδίκαση στο έχον κατά τις σχετικές διατάξεις του πιο πάνω Κώδικα (άρθρα 245 και επ. όπως ισχύουν) την προς τούτο αρμοδιότητα Διοικητικό Πρωτοδικείο Μεσολογγίου, το οποίο είναι αρμόδιο να κρίνει και επί παντός ζητήματος παραδεκτού αυτής.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απέχει να αποφανθεί επί της κρινόμενης αιτήσεως, η οποία έχει τον χαρακτήρα ενστάσεως και

Παραπέμπει αυτήν προς εκδίκαση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Μεσολογγίου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Μαΐου και 3 Ιουνίου 2003

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος Ο. Κουτεντάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 6ης Νοεμβρίου 2003.

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος Δ. Μουζάκη