

## ΣΤΕ 3023/2003

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Γ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Μαΐου 2003, με την εξής σύνθεση:  
Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ΄ Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ.  
Παπαμεντζελόπουλος, Σύμβουλοι, Μ. Παπαδοπούλου, Π. Τσούκας, Πάρεδροι.  
Γραμματέας η Δ. Μουζάκη, Γραμματέας του Γ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 24 Δεκεμβρίου 2002 αίτηση:

των :.....οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Ευθ. Καραϊσκό (Α.Μ. 131  
Δ.Σ. Λαμίας), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των : .....οι οποίοι δεν παρέστησαν,

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσειόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ` αριθμ.  
417/2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ.  
Παπαμεντζελόπουλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσειόντων, ο οποίος  
δήλωσε ότι παραιτείται των δύο λόγων αναιρέσεως που αφορούν την αντένσταση και  
στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και  
ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο των αναιρεσιβλήτων που  
παρέστησαν, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του  
δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (γραμμάτιο  
072334/2002).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 417/2002 αποφάσεως του  
Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, καθό μέρος με αυτήν απορρίφθηκε ένσταση των  
ήδη αναιρεσειόντων, υποψηφίων δημοτικών συμβούλων με το συνδυασμό  
"Αναπτυξιακή Πορεία", κατά του αποτελέσματος των δημοτικών εκλογών της  
13.10.2002 και της 20.10.2002 στο Δήμο Πελασγίας Φθιώτιδας.

3. Επειδή, στο άρθρο 54 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ.  
410/1995, Α` 231) ορίζεται ότι : "Η εκλογή του δημάρχου, του προέδρου της  
κοινότητας και των δημοτικών και κοινοτικών συμβούλων γίνεται κατά συνδυασμούς.  
Υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται", στο επόμενο, δε, άρθρο 55 του  
ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι : "1. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση, που  
υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν ...2 ... 3. Στη δήλωση  
επισυνάπτεται για κάθε υποψήφιο του συνδυασμού : α) ... β) υπεύθυνη δήλωση του  
υποψηφίου ότι δεν έχει στερηθεί κανένα πολιτικό του δικαίωμα, ή ότι έληξε η  
πρόσκαιρη αποστέρηση των δικαιωμάτων αυτών, ή θα έχει λήξει την ημέρα της

εκλογής για την οποία θέτει υποψηφιότητα και γ) ... 4. Η δήλωση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή ... ή παραδίδεται με απόδειξη στον πρόεδρο του πρωτοδικείου αν πρόκειται για δήμο και στον ειρηνοδίκη αν πρόκειται για κοινότητα, είκοσι τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία ... 5 ... 6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 1, 2 και 3 και αυτό βεβαιωθεί από το δικαστήριο, η δήλωση είναι απαράδεκτη ... ". Εξάλλου, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α` 97) προβλέπει στο μεν άρθρο 249 παρ.1 ότι : "Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν : α) οι παραβάσεις του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών ... β) ... γ) ..." στο δε άρθρο 259 ότι : "1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες α) κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης. 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σε αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή ότι συνέτρεχε σε αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει ως προς τούτους τη σχετική πράξη και ορίζει ως εκλεγόμενους τους επόμενους κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίους ...".

4. Επειδή, κατά τη σαφή έννοια των πιο πάνω διατάξεων της παραγρ. 1 του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, παράβαση νόμου κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών ή των υποψηφίων, εφόσον δεν αφορά σε νόμιμα προσόντα ή σε κωλύματα εκλογιμότητας, τότε μόνο μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής όταν η παράβαση αυτή είναι δυνατόν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, να άσκησε επιρροή στο συνολικό αποτέλεσμα της εκλογής. Συνεπώς, για να είναι βάσιμος λόγος ένστασης με τον οποίο προβάλλεται εκλογική παράβαση και ζητείται η ακύρωση της εκλογής, ο ενιστάμενος οφείλει αφενός μεν να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα γεγονότα που συνιστούν την εκλογική παράβαση καθ' εαυτήν, αφετέρου δε να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή του η παράβαση αυτή είναι δυνατόν να άσκησε επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, εάν δε οι λόγοι αυτοί συνδέονται με πραγματικά περιστατικά, ενέργειες ή ιδιότητες προσώπων, να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα περιστατικά, τις ενέργειες ή τις ιδιότητες αυτές (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3614, 3657, 3658/1996).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, κατά τις εκλογές της 13.10.2002 και της 20.10.2002 για την ανάδειξη των δημοτικών αρχών στο Δήμο Πελασγίας Φθιώτιδας πλειοψήφισε ο συνδυασμός "Δημοτική Ένωση Ανάπτυξης και Προόδου", ο οποίος κατέλαβε εννέα (9) έδρες στο δημοτικό συμβούλιο, ενώ πρώτος επιλαχών αναδείχθηκε ο συνδυασμός "Αναπτυξιακή Πορεία" με τέσσερις (4) έδρες στο δημοτικό συμβούλιο. Κατά του αποτελέσματος των εκλογών άσκησαν ένσταση οι ήδη αναιρεσεύοντες, υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του δεύτερου συνδυασμού, με την οποία ζήτησαν την ακύρωση των

εκλογών και την επανάληψή τους για το λόγο ότι, κατά παράβαση των παρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 55 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, οι περισσότεροι (οι 23 από τους 30) από τους υποψήφιους συμβούλους του επιτυχόντος συνδυασμού δεν είχαν υποβάλει πριν από την ανακήρυξή τους υπεύθυνη δήλωση ότι δεν εστερούντο των πολιτικών τους δικαιωμάτων ή ότι η τυχόν πρόσκαιρη αυτή στέρηση έληξε ή ότι θα έχει λήξει κατά την ημέρα των εκλογών. Η παράλειψη αυτή, κατά τους ενισταμένους, οδηγούσε σε ανατροπή του αποτελέσματος της ψηφοφορίας, καθόσον, αν εφαρμοζόταν ο νόμος, ο εν λόγω συνδυασμός δεν θα λάμβανε μέρος στις εκλογές, αφού η δήλωση της υποψηφιότητάς του ήταν, σύμφωνα με την παρ. 6 του πιο πάνω άρθρου 55, απαράδεκτη και η εκλογική αναμέτρηση θα διεξαγόταν μεταξύ των λοιπών συνδυασμών. Επικουρικά, οι ενιστάμενοι ζήτησαν την ακύρωση της εκλογής μόνο όσων από τους συμβούλους του επιτυχόντος συνδυασμού δεν είχαν υποβάλει την πιο πάνω υπεύθυνη δήλωση και την κατανομή των εδρών που αυτοί κατέλαβαν στους λοιπούς συνδυασμούς. Από τους καθών η ένσταση και ήδη αναιρεσιβλήτους, ο πρώτος των οποίων είναι ο επικεφαλής και οι λοιποί υποψήφιοι δημοτικοί σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού, ασκήθηκε στο δικαστήριο αντένσταση με περιεχόμενο ανάλογο με αυτό της ένστασης σχετικά με την ανακήρυξη των ενισταμένων. Το διοικητικό πρωτοδικείο, συνεκδικάζοντας τα δύο ένδικα βοηθήματα, δέχθηκε μεν ως αληθή την πραγματική βάση της ένστασης, έκρινε όμως ότι εφόσον οι ενιστάμενοι δεν επικαλέσθηκαν και δεν απέδειξαν ότι οι μη υποβαλόντες την κατά τ' ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση εστερούντο, πράγματι, των πολιτικών τους δικαιωμάτων ή ότι η πρόσκαιρη αυτή στέρηση δεν είχε λήξει ή ότι δεν θα έληγε μέχρι την ημέρα των εκλογών, αφού μόνο σ' αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να υπάρξει επηρεασμός του εκλογικού αποτελέσματος, η ένσταση έπρεπε να απορριφθεί ως αβάσιμη και ότι κατόπιν αυτού παρείλκε ως αλυσιτελής η εξέταση της αντένστασης.

6. Επειδή, η κρίση αυτή του δικαστηρίου της ουσίας είναι, σύμφωνα με όσα έγιναν πιο πάνω δεκτά, νόμιμη. Και τούτο γιατί, εφόσον οι αναιρεσειόντες πράγματι, πέρα από το γεγονός που συνιστούσε την εκλογική παράβαση καθ' εαυτήν, τη μη υποβολή, δηλαδή, από το σύνολο των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του επιτυχόντος συνδυασμού των κατά το άρθρο 55 παρ. 3 περ. β' του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα υπευθύνων δηλώσεων, δεν επικαλέσθηκαν με την ένστασή τους ούτε απέδειξαν, όπως όφειλαν, ότι αυτοί που δεν υπέβαλαν τις υπεύθυνες αυτές δηλώσεις εστερούντο των πολιτικών τους δικαιωμάτων και ότι το γεγονός αυτό ήταν δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, το διοικητικό πρωτοδικείο δεν μπορούσε να αχθεί σε κρίση περί ακυρότητας της εκλογής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 259 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, έστω και αν από την παραγρ. 6 του άρθρου 55 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ως κύρωση για την πιο πάνω παράλειψη τάσσεται το απαράδεκτο της δήλωσης υποψηφιότητας του συνδυασμού με συνέπεια τη μη ανακήρυξή του από το αρμόδιο δικαστήριο. Με νόμιμη, συνεπώς, και επαρκή αιτιολογία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ο κύριος λόγος της ένστασης των αναιρεσειόντων, τα περί του αντιθέτου δε με την κρινόμενη αίτηση προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

7. Επειδή, εξάλλου, εφόσον, κατά τα γενόμενα δεκτά από το δικαστήριο της ουσίας, δεν προβλήθηκε ούτε αποδείχθηκε από τους αναιρεσειόντες με την ένστασή τους ότι οι μη υποβαλόντες την κατά τ' ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση εστερούντο των νομίμων προσόντων ή ότι είχαν κώλυμα εκλογιμότητας, δεν συνέτρεχε περίπτωση εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και, συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε, έστω και σιωπηρώς, ο σχετικός επικουρικός λόγος της

ένστασης, είναι δε απορριπτός ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου λόγος της ήδη κρινομένης αιτήσεως αναιρέσεως.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι αιτούντες με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους στο ακροατήριο παραιτήθηκαν των λοιπών προβαλλομένων λόγων αναιρέσεως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στους αναιρεσιόντες συμμετρως τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιβλήτων που παρέστησαν, η οποία ανέρχεται σε τριακόσια ογδόντα (380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 12 Ιουνίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 23 Οκτωβρίου του ίδιου έτους.

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος Δ. Μουζάκη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δυνάμεως να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα . . . . .

Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ` Τμήματος