

ΣΤΕ 3658/1996

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ`

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 13 Απριλίου 1995, με την εξής σύνθεση: Κ.Μ. Χαλαζωνίτης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ` Τμήματος, Π.Ν. Φλώρος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Σύμβουλοι, Γ. Τσιμέκας, Αντ. Σταθάκης, Πάρεδροι. Α. Γαϊτάνης, Γραμματέας του Γ` Τμήματος.

Για να δικάσει την από 18ης Ιανουαρίου 1995 αίτηση :

Τ ω ν : 1), κατοίκου Ψαχνών Ευβοίας, 2), κατοίκου Χαλκίδας, οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Φιλ. Σπυρόπουλο (Α.Μ. 7310), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 3), κατοίκου Αρτεμηςίου Ιστιαίας, 4), κατοίκου Αυλωναρίου, οι οποίοι δεν παρέστησαν, 5), κατοίκου Χαλκίδας και 6), κατοίκου Ν. Λαμψάκου Χαλκίδας, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Φιλ. Σπυρόπουλο, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κ α τ ά τ ω ν : 1), υποψηφίου Νομάρχη Ευβοίας του Συνδυασμού, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Ιω. Σταμούλη (Α.Μ.), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2)...., 3), 4)...., 5)...., 6), 7)...., 8)...., 9)...., 10), 11), 12)...., 13), 14), 15), 16), 17)...., 18), 19)....., 20), 21).... , 22), 23), 24)...., 25)...., 26), 27), υποψηφίων επαρχίας Χαλκίδας, 28), 29), 30), 31), 32), 33), υποψηφίων επαρχίας Ιστιαίας, 34), 35) ... , 36)...., 37)...., 38), 39)...., 40), 41), 42), 43), 44), υποψηφίων επαρχίας Καρυστί,45)..... 46), και 47), υποψηφίων επαρχείου Σκύρου, οι οποίοι δεν παρέστησαν.

Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσειόντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η 1866/1994 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητού, Παρέδρου Α. Σταθάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσειόντων που παρέστησαν, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του αναιρεσιβλήτου που παρέστη, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου κ α ι
Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. υπ` αρ. 5702862-3/1995 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η αναίρεση της 1866/1994 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με την οποία έγινε δεκτή έφεση των ήδη αναιρεσιόντων κατά της 219/1994 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χαλκίδας και εξαφανίσθηκε η τελευταία αυτή απόφαση με την οποία είχε απορριφθεί ένσταση των αναιρεσιόντων κατά του κύρους των εκλογών της 16ης και 23ης Οκτωβρίου 1994, για την ανάδειξη των αρχών της νομαρχιακής αυτοδιοικήσεως του Νομού Ευβοίας, κατά τις οποίες, οι μεν αναιρεσιόντες ανεκηρύχθησαν αναπληρωματικοί νομαρχιακοί σύμβουλοι του επιλαχόντος συνδυασμού ".....", οι δε αναιρεσίβλητοι ανεκηρύχθησαν, ο μεν , επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού "..... -", Νομάρχης, οι λοιποί δε τακτικοί και αναπληρωματικοί νομαρχιακοί σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού. Στη συνέχεια, μετά την εξαφάνιση της 219/1994 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χαλκίδας, με την εκκαλούμενη απόφαση δικάστηκε η ένσταση των ήδη αναιρεσιόντων και απορρίφθηκε ως αβάσιμη.

3. Επειδή, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ως προς τους αιτούντες και , σύμφωνα με τα άρθρα 15 παρ. 1 και 14 παρ. 2 του ν. 345/1976 (φ. 141, Α`) που έχουν εν προκειμένω ανάλογη εφαρμογή βάσει του άρθρ. 73γ του π.δ. 323/1989 "Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδιξ", διότι αν και το δικόγραφο υπογράφει δικηγόρος ως πληρεξουσίος των, δεν έχει προσκομισθεί μέχρι τη συζήτηση συμβολαιογραφικό έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας σ` αυτόν ούτε παρέστησαν οι ίδιοι αυτοπροσώπως κατά τη συζήτηση για να του παράσχουν προφορικώς με δήλωσή τους πληρεξουσιότητα, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 του ίδιου νόμου (βλ. Σ.τ.Ε. 3503/95, 3086, 3362/96).

4. Επειδή, για την άσκηση αιτήσεως αναίρεσεως επί υποθέσεων που αναφέρονται στον έλεγχο του κύρους των εκλογών για την ανάδειξη των αρχών της νομαρχιακής αυτοδιοικήσεως δεν απαιτείται η καταβολή τελών. Επομένως, τα αχρεωστήτως καταβληθέντα από τους αιτούντες τέλη πρέπει να επιστραφούν σε αυτούς, ανεξάρτητα από την έκβαση της δίκης.

5. Επειδή το Διοικητικό Εφετείο, εξαφάνισε την απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου, για τον αυτεπαγγέλτως εξετασθέντα λόγο ότι κατά την συζήτηση ενώπιον του ακροατηρίου του Διοικητικού Πρωτοδικείου δεν ανεγνώσθη έκθεση επί της υποθέσεως από τον εισηγητή δικαστή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 παρ. 8 του ν. 2218/1994 (Α` 90) και 16 παρ. 1 του ν. 345/1976 (Α` 141), στη συνέχεια δε εξέτασε την ένσταση των ήδη αναιρεσιόντων και την απέρριψε.

6. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι το Διοικητικό Εφετείο παρεβίασε το νόμο, διότι, μετά την εξαφάνιση της πρωτοδίκου αποφάσεως, για τον ανωτέρω εκτιθέμενο λόγο, ώφειλε να αναπέμψει την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο για νέα νόμιμη κρίση. Ο λόγος αυτός αναιρέσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 174 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας που έχει εφαρμογή και επί υποθέσεων σχετικών με το κύρος των εκλογών για την ανάδειξη των αρχών της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως (άρθρα 11 παρ. 8 και 13 ν. 2218/1994, 4 ν. 1406/1983, Α` 182), το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, μετά την αποδοχή κάποιου λόγου εφέσεως, εξαφανίζει ή μεταρρυθμίζει, κατά περίπτωση, την απόφαση του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου και ακολούθως προβαίνει στην κατ` ουσίαν έρευνα της υποθέσεως, μόνον δε στην περίπτωση κατά την οποία η πρωτόδικος απόφαση εξαφανίζεται λόγω αναρμοδιότητας του δικάσαντος διοικητικού πρωτοδικείου, οφείλει το διοικητικό εφετείο, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 174 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, να παραπέμψει την υπόθεση στο αρμόδιο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, περίπτωση, η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω (βλ. Σ.τ.Ε. 897/1989 κ.ά.).

7. Επειδή, στο άρθρο 7 του ν. 2218/1994 "Ίδρυση νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, τροποποίηση διατάξεων για την πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση και την περιφέρεια και άλλες διατάξεις" (Α` 90) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : "1. Η εκλογή του νομάρχη και των μελών του Ν.Σ. γίνεται κατά συνδυασμούς. . . . 2. Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει έναν υποψήφιο νομάρχη και υποψηφίους για μέλη του Ν.Σ. Ο αριθμός των υποψηφίων συμβούλων πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με τον αριθμό των μελών του νομαρχιακού συμβουλίου. Ο αριθμός αυτός μπορεί να αυξηθεί κατά τριάντα τοις εκατό (30%) το πολύ. . . Κάθε συνδυασμός περιλαμβάνει έναν τουλάχιστον υποψήφιο από κάθε επαρχία. Οι υπόλοιποι υποψήφιοι κατανέμονται στις επαρχίες, ανάλογα με τον πραγματικό πληθυσμό τους, όπως αυτός προκύπτει από την τελευταία απογραφή. Μέτρο για τον υπολογισμό του αριθμού υποψηφίων κάθε επαρχίας είναι το πηλίκο της διαίρεσης του πραγματικού πληθυσμού των κατοίκων της Ν.Α. δια του συνολικού αριθμού των μελών του Ν.Σ. που προκύπτει μετά την αφαίρεση αριθμού υποψηφίων ίσου με τον αριθμό των επαρχιών. Το πηλίκο της διαίρεσης του πραγματικού πληθυσμού κάθε επαρχίας δια του μέτρου υπολογισμού των υποψηφίων αποτελεί τον αριθμό των υποψηφίων που αναλογεί σε κάθε επαρχία. Οι θέσεις των υποψηφίων που απομένουν αδιάθετες προστίθενται ανά μία, ώσπου να συμπληρωθεί ο συνολικός αριθμός των μελών του Ν.Σ. στις επαρχίες που παρουσιάζουν, κατά σειρά, το μεγαλύτερο υπόλοιπο. Σε περίπτωση ίσου αριθμού υπολοίπου ενεργείται κλήρωση. Ο αριθμός των υποψηφίων κάθε επαρχίας ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, που εκδίδεται μέχρι 10 Σεπτεμβρίου του έτους διενέργειας των εκλογών για την ανάδειξη των αρχών της Ν.Α. . . . 3. Ο συνδυασμός καταρτίζεται με γραπτή δήλωση, που υπογράφουν όλοι οι υποψήφιοι που τον αποτελούν. . . Στη δήλωση επισυνάπτεται για κάθε υποψήφιο του συνδυασμού : α) . . . β) .

. . γ) . . . 4. Η δήλωση επιδίδεται από τον υποψήφιο νομάρχη ή με δικαστικό επιμελητή . . . στο γραμματέα του αρμόδιου πρωτοδικείου, είκοσι τουλάχιστον ημέρες πριν από την ψηφοφορία. . . Αρμόδιο πρωτοδικείο είναι το μοναδικό πολυμελές πρωτοδικείο της Ν.Α. ή το πολυμελές πρωτοδικείο της έδρας της . . . 5. . . .

6. Αν δεν έχει τηρηθεί κάποια από τις διατυπώσεις ή δεν υπάρχει κάποια από τις προϋποθέσεις ή κάποιο από τα στοιχεία που προβλέπουν οι παράγραφοι 2 και 3 και αυτό βεβαιωθεί από το αρμόδιο πρωτοδικείο, η δήλωση είναι απαράδεκτη. . .". Εξ άλλου, στο άρθρο 11 του ν. 2218/1994 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : "1. . . . 6. Η κατάθεση των ενστάσεων κατά του κύρους της εκλογής γίνεται στο γραμματέα του αρμόδιου πολιτικού δικαστηρίου . . . Οι ενστάσεις μπορούν να αναφέρονται είτε σε παραβάσεις των διατάξεων νόμου και γενικά σε πλημμέλειες της εκλογής είτε σε έλλειψη προσόντων ή σε κωλύματα εκλογιμότητας των προσώπων που έχουν εκλεγεί. Στην περίπτωση επαναληπτικής ψηφοφορίας, οι ενστάσεις μπορούν να αφορούν είτε ολόκληρη την εκλογή είτε την πρώτη ή την επαναληπτική ψηφοφορία. 7. Οι ενστάσεις . . . εκδικάζονται από το αρμόδιο τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο. . .

8. Για την εκδίκαση των ενστάσεων εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διαδικαστικές διατάξεις και οι διατάξεις περί εκδικάσεως των ενστάσεων κατά του κύρους των βουλευτικών εκλογών του νόμου 345/1976 . . . όπως ισχύει κάθε φορά : `Όπου με τις διατάξεις αυτές γίνεται παραπομπή σε διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, νοούνται οι αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 1406/1983. Οι προθεσμίες των άρθρων 28 και 30 παρ. 1 του ν. 345/1976 είναι τριών (3) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας της παρ. 4 . . . 9. Το δικαστήριο αποφασίζει ότι η εκλογή είναι άκυρη, αν διαπιστώσει ότι: α) Τα πρόσωπα που έχουν εκλεγεί δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν κάποιο κώλυμα εκλογιμότητας, β) υπάρχει παράβαση νόμου ή πλημμέλεια της εκλογής. Στη δεύτερη περίπτωση το δικαστήριο ακυρώνει την εκλογή, μόνον εφόσον δημιουργούνται αμφιβολίες για το ότι το συνολικό αποτέλεσμα της ψηφοφορίας θα ήταν διαφορετικό, αν δεν συνέβαιναν οι παραβάσεις και οι πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν. Το δικαστήριο, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να ακυρώσει ολόκληρη την εκλογή ή μόνον την επαναληπτική είτε για όλα είτε για ορισμένα εκλογικά τμήματα. 10. Αν το δικαστήριο κηρύξει άκυρη την εκλογή τακτικών συμβούλων, επειδή δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα ή είχαν κώλυμα εκλογιμότητας, ανακηρύσσει ως εκλεγόμενους τους επόμενους, κατά τη σειρά των ψήφων προτιμήσεως που έχουν λάβει. 11. . . . ".

Τέλος, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων του ν. 345/1976 προς τις διατάξεις του ν. 2218/1994, 1) η ένσταση και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής πρέπει να ασκούνται εντός του 5νθημέρου, κατά το οποίο εκτίθενται στο κατάστημα του πρωτοδικείου ο πίνακας των αποτελεσμάτων και τα πρακτικά της εκλογής (άρθρ. 25 παρ. 1 -2 ν. 345/1976, άρθρ. 11 παρ. 4 ν. 2218/1994), 2) στο δικόγραφο της ενστάσεως πρέπει να περιέχεται "ακριβής περιγραφή της υποθέσεως, περί της οποίας καλείται να αποφανθεί το . . . Δικαστήριο" και "σαφής έκθεσις των γεγονότων, τα οποία θεμελιούν κατά το δίκαιον την σχέση και δικαιολογούν την νομιμοποίησιν του αιτούντος" (άρθρ. 9 παρ. 1

ν. 345/1976), 3) οι λόγοι της ενστάσεως "δέον να είναι ειδικοί και ωρισμένοι" (άρθρ. 24 ν. 345/1976), 4) οι διάδικοι, κατά των οποίων στρέφεται η ένσταση, δικαιούνται, εντός τριών ημερών από την λήξη της προθεσμίας προς άσκηση ενστάσεως, να ασκήσουν αντενστάσεις, "δυνάμενοι προς τούτο να επικαλεσθούν οιοδήποτε πραγματικόν γεγονός", ο δε ενιστάμενος δικαιούται εντός της ίδιας προθεσμίας να αντικρούει εγγράφως τις αντενστάσεις, "μη δυνάμενος να προβάλει νέα πραγματικά γεγονότα", 5) "νέοι ισχυρισμοί, προβαλλόμενοι είτε υπό του αιτούντος είτε υπό των καθ' ων η αίτησις διαδίκων, μετά την πάροδο των υπό των δύο προηγουμένων παραγράφων οριζόμενων προθεσμιών, είναι απαράδεκτοι" (άρθρ. 28 παρ. 1-3 ν. 345/1976, άρθρ. 11 παρ. 8 ν. 2218/1994), 6) οι διάδικοι οφείλουν να προσκομίσουν στον εισηγητή όλα τα αποδεικτικά στοιχεία των προβαλλομένων ισχυρισμών, το αργότερο τρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση, άλλως αυτά καθίστανται απαράδεκτα (άρθρ. 30 παρ. 1 και 3 ν. 345/1976, άρθρ. 11 παρ. 8 ν. 2218/1994) και 7) το Δικαστήριο "εξετάζει αυτεπαγγέλτως μεν το παραδεκτόν της ενστάσεως και το βάσιμον των προβαλλομένων λόγων, κατά τα λοιπά δε περιορίζεται εις την εξέτασιν μόνον των υπό των διαδίκων προβαλλομένων λόγων και ισχυρισμών" (άρθρ. 31 παρ. 1 ν. 345/1976).

8. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των αρχών της νομαρχιακής αυτοδιοικήσεως, η ανακήρυξη των δηλωθέντων συνδυασμών, υποψηφίων νομαρχών και νομαρχιακών συμβούλων ανήκει στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, τα οποία, στην περίπτωση αυτή, ασκούν διοικητικής φύσεως αρμοδιότητα, ανατεθειμένη σε αυτά σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος, ενώ η εκδίκαση των ενστάσεων κατά του κύρους των ήδη διενεργηθεισών εκλογών ανήκει στην δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, τα οποία εξετάζουν όλες τις προσβαλλόμενες αιτιάσεις, μεταξύ των οποίων και εκείνες οι οποίες αναφέρονται σε παραβάσεις του νόμου κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών και των υποψηφίων νομαρχών και νομαρχιακών συμβούλων (πρβλ. ΑΕΔ 23/1990, Σ.τ.Ε. 1165/1991, 2283/1995). Περαιτέρω, κατά την σαφή έννοια των διατάξεων των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 11 του ν. 2218/1994, παράβαση του νόμου κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών ή των υποψηφίων, εφ' όσον δεν αφορά σε νόμιμα προσόντα ή κωλύματα εκλογιμότητας των υποψηφίων, επιτρέπεται να οδηγήσει σε ακύρωση της εκλογής, όπως και κάθε άλλη παράβαση νόμου ή εκλογική πλημμέλεια, μόνον εφ' όσον γεννάται αμφιβολία ότι το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας θα ήταν το ίδιο αν δεν συνέβαινε η διαπιστωθείσα παράβαση (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2283/1995). Επομένως, για να είναι ορισμένος ο λόγος της ενστάσεως, με τον οποίο προβάλλεται εκλογική παράβαση και ζητείται η ακύρωση της εκλογής, ο ενιστάμενος οφείλει αφ' ενός μεν να επικαλείται και να αποδεικνύει τα γεγονότα που συνιστούν την εκλογική παράβαση καθ' εαυτήν, αφ' ετέρου δε να εκθέτει τους λόγους, για τους οποίους γεννάται αμφιβολία ως προς το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, εάν δε οι λόγοι αυτοί συνδέονται με πραγματικά περιστατικά, ενέργειες ή ιδιότητες προσώπων, ο ενιστάμενος οφείλει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τα

περιστατικά, τις ενέργειες ή τις ιδιότητες αυτές (ΑΕΔ 57, 69/1985, 10/1991, Σ.Τ.Ε. 1946/1991). Τέλος, οι ανωτέρω ισχυρισμοί και τα πραγματικά περιστατικά επιτρέπεται να προβληθούν παραδεκτώς εκ μέρους του ενισταμένου μόνον με τα δικόγραφα της ενστάσεως και των προσθέτων λόγων, εντός της προθεσμίας που τάσσει ο νόμος για την κατάθεση των δικογράφων αυτών, όχι δε με υπομνήματα, με τα οποία δεν επιτρέπεται η προβολή νέων ισχυρισμών ή πραγματικών γεγονότων (ΑΕΔ 10/1991 κ.ά.).

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση και τα διαδικαστικά έγγραφα, τόσο της πρωτοδίκου όσον και της κατ' έφεση δίκης, προκύπτουν τα εξής: Με την 41916/7.9.1994 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ Β` 676), εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2218/1994, ορίσθηκε ο αριθμός των υποψηφίων νομαρχιακών συμβούλων από κάθε επαρχία κατά τις εκλογές της 16.10.1994 για την ανάδειξη των αρχών των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων. Στη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση Ευβοίας η προέλευση των υποψηφίων κατά επαρχία ορίσθηκε ως εξής : 5 υποψήφιοι από την επαρχία Ιστιαίας, 8 από την επαρχία Καρυστίας, 21 από την επαρχία Χαλκίδος και 3 από το επαρχείο Σκύρου. Οι αναιρεσίβλητοι, των οποίων ο συνδυασμός "....." ανεκηρύχθη επιτυχών, με 67.227 ψήφους, κατά την επαναληπτική εκλογή της 23.10.1994 για την ανάδειξη των αρχών της νομαρχιακής αυτοδιοικήσεως Ευβοίας, κάνοντας χρήση της ευχερείας, την οποία παρέχει το άρθρο 7 παρ. 2 του ν. 2218/1994, προσήυξησαν τον αριθμό των υποψηφίων νομαρχιακών συμβούλων του συνδυασμού των κατά 30%, περιλαμβάνοντας τελικώς στο ψηφοδέλτιο 6 υποψηφίους προερχομένους από την επαρχία Ιστιαίας, 13 από την επαρχία Καρυστίας και 26 από την επαρχία Χαλκίδος, ενώ 3 υποψήφιοι εκπροσωπούσαν το Επαρχείο Σκύρου. Οι αναιρεσεύοντες, οι οποίοι ανεκηρύχθησαν κατά τις ίδιες εκλογές αναπληρωματικοί νομαρχιακοί σύμβουλοι του επιλαχόντος συνδυασμού ".....", που έλαβε 60.084 ψήφους, με την από 25.10.1994 ένστασή των προέβησαν ότι κατά την προσαύξηση του αριθμού των υποψηφίων νομαρχιακών συμβούλων του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων παρεβιάσθη η αρχή της εκπροσωπήσεως κάθε επαρχίας κατ' αναλογία του πραγματικού πληθυσμού της, εφ' όσον στο ψηφοδέλτιο του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων περιελήφθησαν τελικώς 13 υποψήφιοι νομαρχιακοί σύμβουλοι προερχόμενοι από την επαρχία Καρυστίας, αντί των 10, κατ' ανώτατο αριθμό, υποψηφίων, οι οποίοι επιτρέπετο κατ' νόμο να περιληφθούν, μετά την κατά 30% προσαύξηση του καθορισθέντος για την επαρχία αυτή αριθμού των 8 υποψηφίων νομαρχιακών συμβούλων. Περαιτέρω, οι αναιρεσεύοντες ισχυρίσθηκαν ότι η προβαλλομένη παράβαση καθιστά παράνομες τόσο την ανακήρυξη όσον και την συμμετοχή του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων στις εκλογές της 16ης και 23ης Οκτωβρίου 1994 και εζήτησαν από το δικαστήριο να μεταρρυθμίσει το αποτέλεσμα της εκλογής, ανακηρύσσοντας ως επιτυχόντα τον επιλαχόντα συνδυασμό ".....", ως επιλαχόντα δε τον συνδυασμό, ο οποίος κατέλαβε την τρίτη θέση κατά την εκλογή της 16.10.1994,

στη συνέχεια δε να προβεί στην ανακήρυξη των τακτικών και αναπληρωματικών νομαρχιακών συμβούλων των ανωτέρω συνδυασμών. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Χαλκίδος, με την 219/1994 απόφασή του και στη συνέχεια, κατόπιν εφέσεως των ήδη αναιρεσιδόντων, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, απέρριψαν τον προβληθέντα λόγο, κρίνοντας ότι δεν συντρέχει παράβαση του νόμου, με την αιτιολογία ότι η αρχή της εκπροσωπήσεως κάθε επαρχίας κατ' αναλογία του πραγματικού πληθυσμού της εφαρμόζεται μόνον κατά τον καθορισμό, με την απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, του ελαχίστου υποχρεωτικού αριθμού υποψηφίων κάθε επαρχίας, ενώ οι επί πλέον υποψήφιοι επιτρέπεται να κατανέμονται στις επαρχίες, ανεξάρτητα από τον πραγματικό πληθυσμό τους, σύμφωνα με τις προσδοκίες κάθε συνδυασμού.

10. Επειδή, αβασίμως προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση, όπως εκτίθεται στην όγδοη σκέψη της παρούσης, ότι οποιαδήποτε παράβαση του νόμου κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών και των υποψηφίων επάγεται ακυρότητα της εκλογής, ανεξαρτήτως της προκλήσεως αμφιβολιών περί το τελικό αποτέλεσμα αυτής.

11. Επειδή, περαιτέρω, οι αναιρεσιδόντες με το δικόγραφο της από 25.10.1994 ενστάσεώς των, πέραν των γεγονότων που προέβησαν ως στοιχειοθετούντα την παράβαση του νόμου, δεν εξέθεσαν τους λόγους, για τους οποίους γεννάται αμφιβολία περί το τελικό αποτέλεσμα της εκλογής ούτε επεκατέστησαν στοιχεία τα οποία στηρίζουν τέτοιους λόγους και, επομένως, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην όγδοη σκέψη της παρούσης, ο προβληθείς λόγος της ενστάσεως δεν ήταν ορισμένος. Συνεπώς, ορθά, αν και με διαφορετική αιτιολογία, απερρίφθη με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση ο προβληθείς λόγος περί παραβάσεως του νόμου, ο δε λόγος αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι το Διοικητικό Εφετείο, με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, ερμήνευσε εσφαλμένα την διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2218/1994 και ότι το ψηφοδέλτιο του συνδυασμού των αναιρεσιβλήτων συνεκροτήθη και ανεκηρύχθη παρανόμως πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

12. Επειδή, δεν προβάλλεται άλλος λόγος αναιρέσεως και επομένως η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, ήτοι και ως προς τους υπόλοιπους αναιρεσιδόντες.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Διατάσσει την επιστροφή στους αναιρεσιδόντες των αχρεωστήτως καταβληθέντων τελών και

Επιβάλλει στους αναιρεσιδόντες την δικαστική δαπάνη του μόνου

παραστάντος αναιρεσιβλήτου Αθανασίου Μπουραντά, η οποία
ανέρχεται στο ποσό των δεκατεσσάρων χιλιάδων (14.000) δραχμών.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 23 Μαΐου 1995 και η απόφαση
δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 28ης Ιουνίου 1996.
Ο Πρόεδρος του Γ` Τμήματος Ο Γραμματέας του Γ` Τμήματος

Κ.Μ. Χαλαζωνίτης

Α. Γαϊτάνης