

ΔΠΡ ΘΕΣΣΑΛ 6/2011

Τρ Διοικ Πρ Θεσ 6/2011

Πρόεδρος: Ειρήνη Χαϊνοπούλου.

Δικαστές: Κ. Κοσκινιώτου, Ι. Λαμπίρη (εισηγήτρια). Δικηγόρος: Ι. Μαθιουδάκης.

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, κατά την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα σειράς Α` 2557785 και 5315049/2.12.2010 ειδικά έντυπα), ζητείται παραδεκτώς αφενός να ακυρωθεί η -διά της κατ` άρθρο 44 του ν. 3852/2010 33231/23.11.2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης- ανακήρυξη των καθών η ένσταση ως τακτικών δημοτικών συμβούλων του Δήμου και συγκεκριμένα του πρώτου στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Πυλαίας με τον επιτυχόντα συνδυασμό «....., του δεύτερου στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη με τον πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό «... ..» και του τρίτου στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη με το δεύτερο επιλαχόντα συνδυασμό «..... ..», αφετέρου δε να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και -μετά από ανακατανομή των εδρών μεταξύ των εκλογικών περιφερειών των δημοτικών ενότητων- να ανακηρυχθεί ο ενιστάμενος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του Δήμου..... στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη, με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....». Το δικαστήριο, αφού διαπίστωσε ότι αντίγραφο της ένστασης μαζί με τις πράξεις ορισμού δικασίμου και εισηγητή δικαστή νομίμως επιδόθηκαν στους καθών των οποίων η εκλογή αμφισβητείται (βλ. τις 878 Ε` , 879 Ε` και 881 Ε` /9.12.2010 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Ε.Δ.), όπως και στους επικεφαλής των συνδυασμών, με τους οποίους οι καθών ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι στο Δήμο (βλ. τις 880 Ε` , 882 Ε` /9.12.2010 και 908 Ε710.12.2010 εκθέσεις επίδοσης του ίδιου δικαστικού επιμελητή), προχώρησε στη συζήτηση της υπόθεσης.

2. Επειδή, όπως έχει κριθεί από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας (3684-7/2009), το, κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος δικαίωμα της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της χώρας περιλαμβάνει τη δυνατότητα του αφενός μεν να εκλέγει αντιπροσώπους του στο κοινοβούλιο (ενεργητικό εκλογικό δικαίωμα), αφετέρου δε να εκθέτει ο ίδιος υποψηφιότητα αντιπροσώπου (παθητικό εκλογικό δικαίωμα), εφόσον βεβαίως και στις δύο περιπτώσεις συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται από τα σχετικά άρθρα του Συντάγματος και τη λοιπή νομοθεσία. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την εκλογή των αρχών του πρώτου και δεύτερου βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης, αφού και η εκλογή αυτή ανάγεται στην πολιτική ζωή της χώρας γενικώς. Εξάλλου, ο τρόπος της συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της χώρας, στο μέτρο που δεν ρυθμίζεται από το Σύνταγμα, επαφίεται στον κοινό νομοθέτη (άρθρα 51 παρ. 3, 54 παρ. 1 και 102 παρ. 2 του Συντάγματος), ο οποίος όμως δεν μπορεί να θεσπίσει διατάξεις που αναιρούν ή περιορίζουν υπέρμετρα το ανωτέρω δικαίωμα συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της χώρας. Κατά την ειδικότερη ρύθμιση του τρόπου εκλογής των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης (πρώτου και δεύτερου βαθμού), ο κοινός νομοθέτης διαθέτει μεν ευρύ, καταρχήν, περιθώριο εκτιμήσεως για τον καθορισμό, ενόψει των πολιτικών και κοινωνικών συνθηκών που επικρατούν κάθε φορά, του κατά την κρίση του πλέον πρόσφορου και ενδεδειγμένου για τις συγκεκριμένες περιστάσεις εκλογικού συστήματος, πάντοτε όμως υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως της αρχής της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος (άρθρα 4 παρ. 1 και 51 παρ. 3 του Συντάγματος) και της απορροούσης από την έννοια της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας αρχής της

ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσωπήσεως, οι οποίες διέπουν επίσης την εκλογή των αρχών τοπικής αυτοδιοίκησης, αλλά και υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενοι περιορισμοί στο δικαίωμα συμμετοχής του πολίτη στην πολιτική ζωή της χώρας, δυνάμει των διατάξεων που ρυθμίζουν τον τρόπο αναδείξεως των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης, πρέπει να επιδιώκουν πάντοτε σκοπό συνταγματικά θεμιτό και να μην είναι δυσανάλογοι σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

3. Επειδή με το άρθρο 1 του ν. 3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α` 87/7.6.2010) ορίστηκε ότι οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης (παρ. 1). Περαιτέρω, με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου και νόμου συνεστήθησαν ανά Νομό οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, μεταξύ δε αυτών ο Δήμος με έδρα το Πανόραμα και ιστορική έδρα το Χορτιάτη, αποτελούμενος από τους Δήμους Πανοράματος, Πυλαίας και Χορτιάτη, οι οποίοι καταργήθηκαν (19 Ν. Θεσσαλονίκης, Α` περ. 6), ενώ, κατά το άρθρο 2 παρ. 1 του ίδιου νόμου, ο νέος Δήμος εκτείνεται στις εδαφικές περιφέρειες των συνενωμένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), οι οποίες εδαφικές περιφέρειες αποτελούν τις δημοτικές ενότητες του νέου δήμου και φέρουν το όνομα του πρώην δήμου. Εξάλλου, ο ίδιος νόμος ορίζει στο άρθρο 7, μεταξύ άλλων, ότι ο δήμος διοικείται από το δημοτικό συμβούλιο, την οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής, την εκτελεστική επιτροπή και τον δήμαρχο (παρ. 1) και ότι σε δήμους με πληθυσμό από 30.001 έως 60.000 κατοίκους το δημοτικό συμβούλιο αποτελείται από 33 μέλη (παρ. 2), στο άρθρο 25 ότι ως περιφέρεια για την εκλογή των μελών των δημοτικών συμβουλίων ορίζεται, μεταξύ άλλων, η περιφέρεια του συνενωμένου δήμου ή κοινότητας, δηλαδή της δημοτικής ενότητας κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του παρόντος νόμου (περ. β`) και στο άρθρο 30, μεταξύ άλλων, ότι ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας για τις περιπτώσεις β` και γ` του άρθρου 25 ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με βάση τον πληθυσμό, όπως προκύπτει από την τελευταία απογραφή (παρ. 1 εδ. α`), ότι μέτρο για τον υπολογισμό του αριθμού των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας αποτελεί το ακέραιο ηλικίο της διαίρεσης του συνολικού πληθυσμού όλου του δήμου, όπως προκύπτει από την τελευταία γενική απογραφή, διά του συνολικού αριθμού των μελών του δημοτικού συμβουλίου κάθε δήμου (παρ. 2) και ότι από το ηλικίο της διαίρεσης του πληθυσμού της εκλογικής περιφέρειας διά του εκλογικού μέτρου προκύπτει ο αριθμός των δημοτικών της συμβούλων (παρ. 3). Κατ` εξουσιοδότηση της διάταξης αυτής εκδόθηκε η 46494/13.8.2010 (Β` 1294/13.8.2010) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την οποία ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Πυλαίας - Χορτιάτη, με συνολικό πραγματικό πληθυσμό κατά την απογραφή της 18ης Μαρτίου 2001 (κοινή απόφαση Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης 6821/ Γ5-908, Β` 715/12.6.2002, σελ 9332, 9333) 60.162 κατοίκους, αναλογούν 10 έδρες στην εκλογική περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας Πανοράματος με 14.552 κατοίκους, 15 έδρες στην εκλογική περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας Πυλαίας με 22.744 κατοίκους και 8 έδρες στην εκλογική περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας Χορτιάτη με 12.866 κατοίκους. Εξάλλου, το άρθρο 18 του ν. 3852/2010 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι η εκλογή του δημάρχου, των δημοτικών συμβούλων, των συμβούλων των δημοτικών ή τοπικών κοινοτήτων και του εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας γίνεται κατά συνδυασμούς, οι δε υποψηφιότητες εκτός συνδυασμών αποκλείονται (παρ. 1) και ότι κάθε συνδυασμός

περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τον υποψήφιο δήμαρχο και τους υποψήφιους δημοτικούς συμβούλους, σε αριθμό ίσο τουλάχιστον με τον αριθμό των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, με δυνατότητα προσαύξησης έως και πενήντα τοις εκατό (50%) (παρ. 2 περ. α` και β`), ενώ κατά το άρθρο 27 του ίδιου νόμου ο εκλογέας εκφράζει την προτίμηση του σε υποψήφιο συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματος του (παρ. 1), για την εκλογή δε δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμηση του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μια από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου (παρ. 2 εδ. β`).

4. Επειδή, περαιτέρω, ο ίδιος ν. 3852/2010 ορίζει στο άρθρο 31 ότι στις εκλογές των δημάρχων και δημοτικών συμβούλων θεωρείται επιτυχών συνδυασμός αυτός που πλειοψήφησε με ποσοστό μεγαλύτερο του πενήντα τοις εκατό (50% +1 ψήφο) του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων και επιλαχόντες όσοι συνδυασμοί έλαβαν έστω και μία έδρα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 32,33 και 41 του νόμου (παρ. 1), δήμαρχος δε εκλέγεται ο επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού (παρ. 2), στο άρθρο 32, μεταξύ άλλων, ότι τα τρία πέμπτα (3/5) των εδρών του δημοτικού συμβουλίου καταλαμβάνει ο επιτυχών συνδυασμός και τα δύο πέμπτα (2/5) οι επιλαχόντες, ανάλογα με τον αριθμό των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβαν (παρ. 1), ότι αν κατά τον υπολογισμό των τριών πέμπτων (3/5) και των δύο πέμπτων (2/5) του αριθμού των εδρών προκύπτει κλάσμα μικρότερο του ημίσεος της μονάδας δεν υπολογίζεται, ενώ στην περίπτωση που προκύπτει κλάσμα μεγαλύτερο του ημίσεος στρογγυλοποιείται στην επόμενη μονάδα, με βάση δε τα παραπάνω, οι έδρες του δημοτικού συμβουλίου που αναλογούν στα τρία πέμπτα (3/5) και στα δύο πέμπτα (2/5) είναι, στα 33μελή συμβούλια, 20 και 13, αντίστοιχα (παρ. 3), ότι για την αναλογική κατανομή των εδρών, στην περίπτωση της παραγράφου 1, μεταξύ των επιλαχόντων συνδυασμών, το σύνολο των έγκυρων ψηφοδελτίων που έλαβαν σε όλα τα εκλογικά τμήματα του δήμου, όλοι μαζί οι συνδυασμοί που συμμετείχαν στις εκλογές, εκτός από τον επιτυχόντα, διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που αντιστοιχεί στα δύο πέμπτα (2/5) και το πηλίκο τους, αυξημένο κατά μία μονάδα, αποτελεί το εκλογικό μέτρο με παράλειψη τυχόν κλάσματος και ότι ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων κάθε συνδυασμού διαιρείται στη συνέχεια με το εκλογικό μέτρο και καθένας τους καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης (παρ. 4 εδ. α` και β`) και στο άρθρο 34 ότι η κατανομή των εδρών του δημοτικού συμβουλίου μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών σε δήμο που έχει περισσότερες από μία εκλογικές περιφέρειες, σύμφωνα με το αποτέλεσμα της πρώτης ψηφοφορίας, ξεκινά αποδίδοντας στον επιτυχόντα συνδυασμό σε κάθε εκλογική περιφέρεια μία έδρα, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του στην οικεία εκλογική περιφέρεια (παρ. 1), στη συνέχεια αρχίζοντας από το μικρότερο σε εκλογική δύναμη συνδυασμό, ο οποίος εξασφάλισε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 32 του νόμου, συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο, ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του στο δήμο διαιρείται με τον αριθμό των εδρών που δικαιούται και το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης, προσαυξημένο κατά μία μονάδα, αποτελεί το εκλογικό μέτρο, ακολούθως δε ο αριθμός των έγκυρων ψηφοδελτίων του σε κάθε εκλογική περιφέρεια διαιρείται με το εκλογικό του μέτρο και ο συνδυασμός καταλαμβάνει τόσες έδρες όσο είναι το ακέραιο πηλίκο της διαίρεσης (παρ. 2 εδ. α` και β`), ότι με την ίδια διαδικασία κατανέμονται οι έδρες σε κάθε εκλογική περιφέρεια για καθέναν από τους άλλους επιλαχόντες συνδυασμούς κατά αύξουσα σειρά εκλογής (παρ. 5) και ότι οι έδρες που παραμένουν αδιάθετες σε κάθε εκλογική περιφέρεια μετά την ολοκλήρωση της παραπάνω διαδικασίας και για

όλους τους επιλαχόντες συνδυασμούς καταλαμβάνονται από τον επιτυχόντα συνδυασμό, εφόσον έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του στις αντίστοιχες εκλογικές περιφέρειες (παρ. 6 εδ. α').

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με τον πίνακα αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας, όπως καταρτίστηκε με την 248/2010 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, επί 37.678 εγγεγραμμένων στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου του Ν. Θεσσαλονίκης, ψήφισαν, κατά την εκλογή της 7ης Νοεμβρίου 2010, για την ανάδειξη δημάρχου και 33 μελών του δημοτικού συμβουλίου, 24.494 εκλογείς, καταμετρήθηκαν δε 24.762 έγκυρα ψηφοδέλτια και 1.732 άκυρα - λευκά. Με την 33231/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης αναδείχθηκε επιτυχών, κατά το άρθρο 31 του ν. 3852/2010, με 14.096 ψήφους ή 56,93% ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον Ι. Κ. του Ο. και επιλαχόντες με 6.871 ψήφους ή 27,75% ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον Ν. Ν. του Σ, με 2.295 ψήφους ή 9,27%, ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον Μ. Τ. - Ο. του Σ. και με 1.500 ψήφους ή 6,06% ο συνδυασμός «.....» με επικεφαλής τον Α. Α. του Σ. Με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι τα 3/5 των 33 εδρών του δημοτικού συμβουλίου, μια και ο πραγματικός πληθυσμός του νέου Δήμου ανέρχεται, όπως ήδη αναφέρθηκε, σε 50.162 κατοίκους, δηλαδή 20 έδρες καταλαμβάνει ο επιτυχών συνδυασμός «.....» .Δύναμη ενότητας», ενώ οι 13 έδρες που αναλογούν στα 2/5 των 33 συνολικά εδρών του δημοτικού συμβουλίου, τις οποίες καταλαμβάνουν οι επιλαχόντες συνδυασμοί, κατανέμονται, κατά το άρθρο 32 παρ. 4 του ν. 3852/2010, σε 8 υπέρ του συνδυασμού «.....», 3 υπέρ του συνδυασμού» και 2 υπέρ του συνδυασμού «.....». Στη συνέχεια, με την ίδια απόφαση κατανεμήθηκαν, κατά το άρθρο 34 του ν. 3852/2010, μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών οι 10,15 και 8 έδρες των εκλογικών περιφερειών των δημοτικών ενοτήτων, αντιστοίχως, Πανοράματος, Πυλαίας και Χορτιάτη ως εξής: 1) στην εκλογική περιφέρεια της..... (10) έδρες ο συνδυασμός «.....» με 319 ψήφους δεν κατέλαβε έδρα, ο συνδυασμός «.....» με 319 ψήφους δεν κατέλαβε έδρα, ο συνδυασμός «Λαϊκή συσπείρωση» με 435 ψήφους κατέλαβε 1 έδρα, ο συνδυασμός «..... ..» με 1.387 ψήφους κατέλαβε 2 έδρες και ο επιτυχών συνδυασμός «.....» με 5.144 ψήφους κατέλαβε 7 έδρες, 2) στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Πυλαίας (15 έδρες) ο συνδυασμός «.....» με 477 ψήφους κατέλαβε 1 έδρα, ο συνδυασμός «.....» με 963 ψήφους κατέλαβε 1 έδρα, ο συνδυασμός «.....» με 2.865 ψήφους κατέλαβε 3 έδρες και ο συνδυασμός «.....» με 4.659 ψήφους κατέλαβε 10 έδρες και 3) στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη (8 έδρες) ο συνδυασμός «.....» με 704 ψήφους κατέλαβε 1 έδρα, ο συνδυασμός «.....» με 897 ψήφους κατέλαβε 1 έδρα, ο συνδυασμός «.....» με 2.619 ψήφους κατέλαβε 3 έδρες και ο επιτυχών συνδυασμός «.....» με 4.293 ψήφους κατέλαβε 3 έδρες. Με τα δεδομένα αυτά το Πολυμελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης ανακήρυξε, με την 33231/2010 απόφαση του, Δήμαρχο του Δήμου Πυλαίας - Χορτιάτη για τη δημοτική περίοδο από 1.1.2011 έως 31.8.2014 τον επικεφαλής του επιτυχόντος συνδυασμού «.....» Ι. Κ. του Ο. και τακτικούς δημοτικούς συμβούλους όσους από τους υποψήφιους των συνδυασμών σε κάθε εκλογική περιφέρεια συγκέντρωσαν τις περισσότερες ψήφους και μέχρι συμπλήρωσης του αριθμού των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας τις οποίες καταλαμβάνουν, κατά τα προαναφερθέντα, ο επιτυχών και οι επιλαχόντες

συνδυασμοί, δηλαδή: α`) για τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια Πανοράματος τους 7 πρώτους σε ψήφους, στην εκλογική περιφέρεια Πυλαίας τους 10 πρώτους σε ψήφους και μεταξύ αυτών τον πρώτο των καθών η ένσταση Γ.Μ. με 565 σταυρούς προτίμησης στην εκλογική περιφέρεια Χορτιάτη τους 3 πρώτους σε ψήφους (συνολικά 20 έδρες στο δημοτικό συμβούλιο), β`) για τον επιλαχόντα συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια Πανοράματος τους δύο πρώτους σε ψήφους, στην εκλογική περιφέρεια Πυλαίας τους 3 πρώτους σε ψήφους, στην εκλογική περιφέρεια Χορτιάτη τους 3 πρώτους σε ψήφους και μεταξύ αυτών τον δεύτερο των καθών Β.Α. με 750 σταυρούς προτίμησης (συνολικά 8 έδρες στο δημοτικό συμβούλιο), γ`) για τον επιλαχόντα συνδυασμό «.....» σε καθεμία από τις εκλογικές περιφέρειες Πανοράματος, Πυλαίας και Χορτιάτη τον πρώτο σε ψήφους και συγκεκριμένα στην εκλογική περιφέρεια Χορτιάτη τον τρίτο των καθών ΧΚ. με 373 σταυρούς προτίμησης (συνολικά 3 έδρες στο δημοτικό συμβούλιο) και δ`) για τον επιλαχόντα συνδυασμό «.....» σε καθεμία από τις εκλογικές περιφέρειες Πυλαίας και Χορτιάτη τον πρώτο σε ψήφους (συνολικά 2 έδρες στο δημοτικό συμβούλιο).

6. Επειδή ο ενιστάμενος, υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με τον επιτυχόντα συνδυασμό «Συνδυασμός Δήμου» στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη, έλαβε 763 ψήφους και έπεται, τέταρτος κατά σειρά, των υποψηφίων του ίδιου συνδυασμού στην ίδια εκλογική περιφέρεια Γ.Μ. με 2.852 ψήφους, Ν.Ι. με 1.335 ψήφους και ΧΝ. με 973 ψήφους, οι οποίοι ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι καταλαμβάνοντας τις 3 έδρες της εκλογικής περιφέρειας τους στο δημοτικό συμβούλιο. Με την κρινόμενη ένσταση ζητεί τα αναφερόμενα στην πρώτη σκέψη, προβάλλοντας ότι για τον καθορισμό των εδρών της εκλογικής περιφέρειας κάθε δημοτικής ενότητας στο δημοτικό συμβούλιο του νέου Δήμου Πυλαίας - Χορτιάτη ο νομοθέτης έλαβε υπόψη τον πληθυσμό, όπως προκύπτει από την τελευταία γενική απογραφή (άρθρο 30 παρ. 1 και 2 του ν. 3852/2010), κριτήριο που, κατά την άποψη του, είναι αφενός απρόσφορο, μια και το σύνολο του πληθυσμού δεν συμμετέχει στην εκλογική διαδικασία, αφετέρου ανεπίκαιρο γιατί η τελευταία απογραφή, πραγματοποιηθείσα το έτος 2001, απέχει 9 έτη από τον καθορισμό, με την 46494/2010 Υ Α, των εδρών της εκλογικής περιφέρειας κάθε δημοτικής ενότητας στο δημοτικό συμβούλιο, έχει δε ως συνέπεια τη μη εκλογή του και, ως εκ τούτου, τον υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος συμμετοχής του στην πολιτική ζωή της χώρας, ενώ στην εκλογική περιφέρεια Πυλαίας ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον επιτυχόντα συνδυασμό ο πρώτος των καθών η ένσταση Γ.Μ, που συγκέντρωσε 565 ψήφους και ήταν δέκατος κατά σειρά σε σταυρούς προτίμησης υποψήφιος στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Πυλαίας. Με τον τρόπο αυτόν παραβιάζεται, κατά την άποψη του ενισταμένου, η αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου. Αντιθέτως, αν ο νομοθέτης θέσπιζε ως κριτήριο για τον καθορισμό των εδρών τους εγγεγραμμένους εκλογείς στους εκλογικούς καταλόγους, που ανέρχονται συνολικά σε 37.678 και αναλυτικότερα σε 11.095 για το Πανόραμα, 13.785 για την Πυλαία και 12.798 για το Χορτιάτη, κριτήριο πρόσφορο κατά την άποψη του ενισταμένου, οι έδρες θα υπολογίζονταν ($37.678/33= 1.142$) για το Πανόραμα σε 10 ($11.095/1.142$), για την Πυλαία σε 12 ($13785/1.142$) και για το Χορτιάτη σε 11 ($12.798/1.142$), με αποτέλεσμα κατά την κατανομή των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών να διατεθούν στον επιτυχόντα συνδυασμό 6 έδρες στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη, γεγονός που θα επέτρεπε την εκλογή του ως τέταρτου κατά σειρά επιτυχόντος. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί, γιατί ο πληθυσμός, που κατά το άρθρο 21 παρ. 4 του ν.δ. 3627/1956 «Περί οργάνωσης της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας της

Ελλάδος» (Α` 278) διακρίνεται σε πραγματικό πληθυσμό, δηλαδή τον αριθμό των παρόντων σε κάθε Δήμο -κατά την ημέρα της απογραφής- προσώπων και σε νόμιμο πληθυσμό, δηλαδή τον αριθμό των δημοτών κάθε δήμου, διάκριση που επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 226/2000 «Οργανισμός της Γενικής Γραμματείας Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας Ελλάδας» (Α` 195), όπου γίνεται αναφορά σε πραγματικό, μόνιμο και νόμιμο πληθυσμό, έχει αναχθεί, ως κριτήριο, στη σφαίρα των συνταγματικών επιλογών (ΑΕΔ 21,22/1994), καθώς ο συντακτικός νομοθέτης (άρθρο 54 παρ. 2 του Συντάγματος, όπως ολόκληρο το κείμενο δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, Α` 120/276.2008, σύμφωνα με τη Β` παράγραφο του από 27.5.2008 ψηφίσματος της Η` Αναθεωρητικής Βουλής, Α` 102/2.6.2008) όρισε, ειδικότερα, ότι βάση του καθορισμού των βουλευτικών εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας είναι ο νόμιμος πληθυσμός (βλ. και άρθρο 2 του π.δ. 96/2007 «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών», Α` 116), αποτελεί δε και -στην αναγόμενη στην πολιτική ζωή της χώρας- εκλογική διαδικασία ανάδειξης των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, οργανισμών που παρέχουν υπηρεσίες προς τους κατοίκους (τον πληθυσμό) της περιφέρειας τους, κατάλληλο γνώμονα για τον καθορισμό των μελών του δημοτικού συμβουλίου (άρθρο 7 του ν. 3852/2010). Δεδομένου δε ότι στο άρθρο 30 παρ. 1 του ν. 3852/2010 δεν γίνεται διάκριση μεταξύ νόμιμου και πραγματικού πληθυσμού, παρέχεται όμως εξουσιοδότηση στον Υπουργό Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης να καθορίσει τον αριθμό των δημοτικών συμβούλων κάθε εκλογικής περιφέρειας για τις περιπτώσεις β` και γ` του άρθρου 25 με βάση τον πληθυσμό, όπως προκύπτει από την τελευταία απογραφή, με την οποία καταγράφηκε ο πραγματικός πληθυσμός της χώρας στις 18.3.2001, επικυρώθηκε δε με υπουργική απόφαση (Β` 715/12.6.2002), που αποτελεί γενική ατομική πράξη (ΑΕΔ 2, 22/1994), πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο Υπουργός Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης νομίμως υπολόγισε, με την 46494/13.8.2010 απόφαση του, τις έδρες της εκλογικής περιφέρειας κάθε δημοτικής ενότητας στο δημοτικό συμβούλιο με κριτήριο τον κατά την τελευταία απογραφή, που πραγματοποιήθηκε στις 18.3.2001, πραγματικό πληθυσμό της δημοτικής ενότητας, καθώς δεν μπορεί να συναχθεί βούληση του κοινού νομοθέτη να αποκλείσει τον πραγματικό πληθυσμό ως κριτήριο για τον καθορισμό των εδρών στο δημοτικό συμβούλιο (πρβλ. ΣτΕ Ολ 699/1956). Εξάλλου, η διενέργεια και συντέλεση της απογραφής, όπως διαγράφονται από τα άρθρα 21 του ν.δ. 3657/1956, 4 παρ. 4 του π.δ. 226/2000 και την ΚΥΑ 12613/Γ-347/200 (Β` 1187) «Εγκριση και προκήρυξη των γενικών απογραφών οικοδομών - κτιρίων και πληθυσμού - κατοικιών κατά τα έτη 2000 - 2001», νομοθετικό πλαίσιο (βλ. ήδη το π.δ. 168/2008 «Διενέργεια γενικών απογραφών: οικοδομών - κτιρίων και πληθυσμού - κατοικιών κατά τα έτη 2010 - 2011», Α` 223, το άρθρο 10 του ν. 3832/2010 «Ελληνικό Στατιστικό Σύστημα και Σύσταση Ελληνικής Στατιστικής Αρχής ως Ανεξάρτητης Αρχής», Α` 38 και το άρθρο 10 παρ. 8 του ν. 3899/2010 «Επείγοντα μέτρα στήριξης της ελληνικής οικονομίας», Α` 212), που της προσδίδει τεχνικό περιεχόμενο, συνυφασμένο με τον έλεγχο, την ταξινόμηση και την επιστημονική ανάλυση των απογραφικών στοιχείων, όπως και η από 17.5.2002 γνωμοδότηση συλλογικού οργάνου επί των αποτελεσμάτων της απογραφής, πιστοποιούν ότι πρόκειται μεν για διαδικασία από τη φύση της χρονοβόρα, που δεν επαναλαμβάνεται συχνά ωστόσο ο πραγματικός πληθυσμός της χώρας προσδιορίζεται, σε συγκεκριμένο χρόνο, με αυθεντικότητα και ακρίβεια (πρβλ. ΑΕΔ 21,22/1994), στοιχεία που καθιστούν το κριτήριο του κατά την τελευταία απογραφή πραγματικού πληθυσμού για τον προσδιορισμό των εδρών της εκλογικής περιφέρειας κάθε δημοτικής ενότητας στο δημοτικό συμβούλιο ασφαλές, τυχόν δε περιορισμός του παθητικού εκλογικού δικαιώματος, που, ενδεχομένως, παρατηρείται, κατά περίπτωση, δεν πρέπει να

θεωρηθεί δυσανάλογος σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της με αντικειμενικό και ασφαλή τρόπο ευρύτερης δυνατής λαϊκής εκπροσώπησης, αρχής που, όπως αναφέρθηκε στη δεύτερη σκέψη, διέπει και την εκλογή για την ανάδειξη των αρχών τοπικής αυτοδιοίκησης (βλ. και ΣτΕ 3401-2/2003 7μελούς, 124/2008 7μελούς).

7 Επειδή, περαιτέρω, ο ενιστάμενος προβάλλει ότι η κατ άρθρο 34 του ν. 3852/2010 κατανομή των εδρών της εκλογικής περιφέρειας κάθε δημοτικής ενότητας μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών δεν γίνεται κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, αλλά οι έδρες που θα καταλάβει ο επιτυχών συνδυασμός είναι αυτές από τον αριθμό των εδρών στην εκλογική περιφέρεια κάθε δημοτικής ενότητας που, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας κατανομής σε καθέναν από τους επιλαχόντες συνδυασμούς, θα μείνουν αδιάθετες, με αποτέλεσμα -ειδικά στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη, όπου ο επιτυχών συνδυασμός «.....» κατέλαβε 3 από τις συνολικά 8 έδρες- να μην ανακηρυχθεί τακτικός δημοτικός σύμβουλος ως υποψήφιος του ως άνω συνδυασμού με 763 σταυρούς προτίμησης, αντιθέτως οι δεύτερος και τρίτος των καθών, ενώ έλαβαν, ως υποψήφιοι με τον πρώτο και δεύτερο επιλαχόντα συνδυασμό, «.....» και τη μία έδρα του δεύτερου επιλαχόντος συνδυασμού «.....», αντιστοίχως. Με τον τρόπο αυτόν πλήπεται, κατά την άποψη του ενισταμένου, η αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου. Και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί, γιατί, όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του ν. 3852/2010, ο νομοθέτης, υπηρετώντας σκοπό συνταγματικής περιωπής, δηλαδή τη δημιουργία επιτελικού κράτους με αποκεντρωμένα όργανα εξοπλισμένα με αποφασιστικές αρμοδιότητες και δύο λειτουργικούς βαθμούς αυτοδιοίκησης (άρθρα 101 και 102 του Συντάγματος), επιδίωξε την προσαρμογή του διοικητικού συστήματος στις προδιαγραφές μιας σύγχρονης πολυεπίπεδης διακυβέρνησης, προέκρινε δε, μεταξύ άλλων, ότι η συγκρότηση των δήμων σε πληθυσμιακά και χωρικά μεγαλύτερες γεωγραφικές μονάδες, ικανές να ανταποκριθούν στις ανάγκες σχεδιασμού και υλοποίησης, διευκολύνει την ανάπτυξη και ενισχύει τις κοινωνικές δομές. Προκειμένου ο νομοθέτης να συνδυάσει τη δημοκρατική συμμετοχή με την αποτελεσματική διευθέτηση των τοπικών υποθέσεων και την εξυπηρέτηση του πολίτη, ώστε να διατηρηθεί ακέραιη η σύνδεση των νέων δήμων με τις τοπικές κοινωνίες (εγγύτητα), εισήγαγε τη διαίρεση των δήμων σε εκλογικές περιφέρειες που αντιστοιχούν βασικά στους συνενωμένους δήμους, σε κάθε δε εκλογική περιφέρεια αντιστοίχισε ορισμένο αριθμό δημοτικών συμβούλων, ανάλογα με τον πληθυσμό της, με πρόβλεψη τουλάχιστον μιας έδρας, με σκοπό να επιτυγχάνεται σύνθεση των δημοτικών συμβουλίων από συμβούλους προερχόμενους από περισσότερες τοπικές κοινωνίες, οπότε διευκολύνεται η άμεση γνώση των προβλημάτων και η αντιμετώπιση τους με τη συμμετοχή στις σχετικές διοικητικές διαδικασίες και προσώπων προερχόμενων από τις οικείες περιφέρειες, διασφαλίζοντας έτσι το στοιχείο της τοπικότητας κατά το άρθρο 102 του Συντάγματος (ως προς την έννοια της τοπικότητας βλ. ΣτΕ 1333/2000, 119, 545/2001). Με τα δεδομένα αυτά, δηλαδή της σύνθεσης των δημοτικών συμβουλίων με δημοκρατικούς όρους για την εξυπηρέτηση της εγγύτητας και της τοπικότητας, στόχοι που ενισχύουν το παθητικό εκλογικό δικαίωμα των δημοτών συνενωμένου δήμου με λιγότερους εκλογείς από τους εκλογείς άλλου συνενωμένου δήμου στον ίδιο νεοσυσταθέντα ΟΤΑ, δικαίωμα το οποίο δεν διασφαλίζεται επαρκώς από το άρθρο 27 παρ. 2 του ν. 3852/2010, καθώς η διάταξη αυτή, που σκοπό έχει -κατά την αιτιολογική έκθεση- να αποφευχθεί η εσωτερική στεγανοποίηση των αυτοδιοικητικών μονάδων, προϋποθέτει πάντως ότι ο συγκεκριμένος υποψήφιος είναι γνωστός και σε εκλογείς εκτός της εκλογικής του περιφέρειας, ανακύπτει ανάγκη κατανομής των εδρών της εκλογικής περιφέρειας

κάθε δημοτικής ενότητας στο δημοτικό συμβούλιο μεταξύ του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, που ήδη κατέλαβαν, κατά το άρθρο 32 του ν. 3852/2010, τα 3/5 και 2/5, αντιστοίχως, των εδρών του δημοτικού συμβουλίου δηλαδή εν προκειμένω 20 και 13 έδρες, αντιστοίχως, εκ των οποίων οι 13 κατανέμονται μεταξύ των τριών επιλαχόντων συνδυασμών σε 8, 3 και 2. Η ανάγκη αυτή ικανοποιείται με την απόδοση μιας έδρας στον επιτυχόντα συνδυασμό σε κάθε εκλογική περιφέρεια, με την προϋπόθεση ότι έχουν ανακηρυχθεί υποψήφιοι του στην οικεία εκλογική περιφέρεια (άρθρο 34 παρ. 1) και στη συνέχεια με τον οριζόμενο στο άρθρο 34 παρ. 2 επ. υπολογισμό, σε κάθε εκλογική περιφέρεια, των εδρών του μικρότερου σε εκλογική δύναμη συνδυασμού, που εξασφάλισε συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο, διαδικασία που γίνεται για καθέναν από τους άλλους επιλαχόντες συνδυασμούς κατά αύξουσα σειρά εκλογής. Και ναι μεν οι έδρες που παραμένουν αδιάθετες σε κάθε εκλογική περιφέρεια μετά την ολοκλήρωση της παραπάνω διαδικασίας και για όλους τους επιλαχόντες συνδυασμούς, οι οποίοι έχουν ήδη εξασφαλίσει, κατά το άρθρο 32 του ν. 3852/2010, συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο, καταλαμβάνονται από τον επιτυχόντα συνδυασμό, πλην ο συνδυασμός αυτός έλαβε κατά προτεραιότητα μία έδρα σε κάθε εκλογική περιφέρεια. Ο τρόπος αυτός κατανομής των εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας, που ενδέχεται να έχει ως αποτέλεσμα τη μη ανακήρυξη ως τακτικού δημοτικού συμβουλίου υποψήφιου του επιτυχόντος συνδυασμού με περισσότερους σταυρούς προτίμησης από αυτούς που έλαβαν, στην ίδια εκλογική περιφέρεια, υποψήφιοι των επιλαχόντων συνδυασμών, οι οποίοι ανακηρύχθηκαν τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι, υποψηφιότητες μη δυνάμενες να υποβληθούν, κατά το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 3852/2010, μεμονωμένα, απαγόρευση που δικαιολογείται από την επιδίωξη εξασφάλισης της εύρυθμης και αποδοτικής λειτουργίας των οργάνων διοίκησης των αρχών τοπικής αυτοδιοίκησης (πρβλ. ΣΤΕ 3156, 3160/2000, 545/2001, 1121/2004 7μελούς), επιβάλλεται (ο τρόπος κατανομής) λόγω της ταυτόχρονης εκπροσώπησης στην ίδια εκλογική περιφέρεια του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, που έχουν εξασφαλίσει συμμετοχή στο δημοτικό συμβούλιο κατά το άρθρο 32 του ν. 3852/2010. Κατ' ακολουθία, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι στην περίπτωση του ενισταμένου, που, ως υποψήφιος στην εκλογική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας Χορτιάτη με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....», έλαβε 763 ψήφους, συγκέντρωσε δε λιγότερους σταυρούς προτίμησης από τους συνυποψήφιους του με τον ίδιο συνδυασμό και στην ίδια εκλογική περιφέρεια Γ. Μ. (2.852 ψήφους), Ν. Ι. (1.335 ψήφους) και Χ. Ν. (973 ψήφους), οι οποίοι κατέλαβαν τις αναλογούσες στο συνδυασμό γι' αυτήν την εκλογική περιφέρεια 3 από τις συνολικά 8 έδρες στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου, πλήττεται η αρχή της ισότητας του εκλογικού δικαιώματος (πρβλ. ΣΤΕ 3401-2/2003 7μελούς, 124/2008 7μελούς), ούτε η λαϊκή βούληση, ως έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας κατά το εκλέγειν, νοθεύεται (πρβλ. ΣΤΕ 2929, 2930/1996 7μελούς), ούτε, τέλος, ότι αναιρείται ή περιορίζεται υπέρμετρα το παθητικό εκλογικό δικαίωμα, άρα ότι παραβιάζεται το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος (ΣΤΕ 3156/ 3160/2000, 545/2001, 121/2004 7μελούς).

8. Επειδή, μετά από αυτά, εφόσον δεν προβάλλεται άλλος λόγος, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη ένσταση και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.