

ΔΠΡ ΠΥΡΓ 44/2011

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 12 Ιανουαρίου 2011, με δικαστές τους : Μαρία Τσίτσου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ.-Εισηγήτρια, Χρήστο Κούλη, Μαριλένα Ειρηνάκη, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα τη, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την ένσταση με χρονολογία 2-12-2010, τουτου....., υποψηφίου δημοτικού συμβούλου με τον συνδυασμό «.....», με επικεφαλής τον, ο οποίος παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο του δικηγόρο Ευστάθιο Καννή, τον οποίο διόρισε με εξουσιοδότηση,

κατά τουτου, υποψηφίου δημοτικού συμβούλου με τον συνδυασμό «.....», με επικεφαλής τον....., ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξούσια του δικηγόρο Γλυκερία Λάμπρου, την οποία διόρισε με προφορική δήλωση στο ακροατήριο.

Κατά τη συζήτηση οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.
Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης ένστασης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (υπ` αριθμ. 2342093, 5017218, 2726318, 5126970, 1872903 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, ο ενιστάμενος, πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος με τον συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια.....του Δήμου, ζητεί παραδεκτώς την ακύρωση της υπ` αριθμ. 14/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, καθ` ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθού τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό στην εκλογική Περιφέρεια.....του Δήμου, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010, προβάλλοντας ότι στο πρόσωπο του συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 περ. α` ,του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006 - Α` 114).

3. Επειδή, στο άρθρο 244 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, (Α` 97) ορίζεται ότι: στις, υπό τον ΠΡΩΤΟ ΤΙΤΛΟ, ρυθμίσεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ τούτου υπάγονται οι διαφορές που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης κάθε βαθμού», στο άρθρο 246 ότι: «1. Για την σε πρώτο και σε τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών του άρθρου 244 ασκείται ένσταση», στο άρθρο 251 ότι: «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα», και στο άρθρο 259 ότι: «1. Αν το Δικαστήριο

διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες: α) ... , β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί, ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής, ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. ... 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σ' αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα, ή ότι συνέτρεχε σ' αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει, ως προς αυτούς, τη σχετική πράξη και ορίζει, ως εκλεγόμενους, τους επόμενους κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίου. ... 3 4. ... 5. ... 6. Οι οριστικές αποφάσεις, με τις οποίες γίνεται ολικώς ή μερικώς δεκτή η ένσταση, ισχύουν έναντι όλων».

Περαιτέρω, στο άρθρο 47 παρ. 2 του ν.3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α` 87) ορίζεται ότι: « 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β)....». Από την προαναφερθείσα παρ. 2 του άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας συνάγεται ότι αν εκλεγεί δημοτικός σύμβουλος κάποιος που έχει κώλυμα εκλογιμότητας ή ανακηρύχθηκε υποψήφιος κατά παράβαση του νόμου, ενώ δεν έπρεπε για οποιοδήποτε λόγο να ανακηρυχθεί, κηρύσσεται άκυρη όχι η εκλογή του συνδυασμού στον οποίο ανήκε το συγκεκριμένο πρόσωπο που είχε κώλυμα εκλογιμότητας και δεν μπορούσε να ανακηρυχθεί υποψήφιος, αλλά μόνον η εκλογή του συγκεκριμένου προσώπου και, αν συντρέχει περίπτωση, ανακηρύσσεται ως εκλεγόμενος ο επόμενος κατά τη σειρά ψήφων προτιμήσεως. Η ανακήρυξη δε ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου προσώπου που στερείται των προσόντων εκλογιμότητας δεν συνεπάγεται αναγκαίως την ακύρωση της όλης εκλογής ή μέρους αυτής (αρχικής ή επαναληπτικής) αλλά την ακύρωση της σχετικής πράξης ως προς τον συγκεκριμένο υποψήφιο. Συνεπώς, η συμμετοχή στην εκλογική διαδικασία προσώπων που έχουν κώλυμα εκλογιμότητας συνεπάγεται κατ' αρχήν την ακύρωση της σχετικής πράξης ως προς τα πρόσωπα αυτά και όχι του συνδυασμού στον οποίο τα πρόσωπα αυτά ανήκουν (Σ.τ.Ε. 3464/2007, 810/2004).

4. Επειδή, στο άρθρο 14 παρ. 12 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α` 87) ορίζεται ότι: «Για τους υποψηφίους στις δημοτικές εκλογές του Νοεμβρίου 2010 ισχύουν αποκλειστικά τα κωλύματα του άρθρου 29 του Κ.Δ.Κ. στα διοικητικά όρια της εκλογικής τους περιφέρειας...». Εξάλλου, στο άρθρο 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 3463/2006 (Α` 114), ορίζεται ότι: «Δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, πρόεδροι Κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι, σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος, τοπικοί σύμβουλοι ή πάρεδροι: α. Όποιοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως, β. Μέλη διοικητικών συμβουλίων, διαχειριστές, μέτοχοι, και εταίροι κεφαλαιουχικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με το Δήμο ή την Κοινότητα, εφόσον το ποσοστό συμμετοχής τους στις εταιρείες υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) του συνολικού κεφαλαίου της εταιρίας, εταίροι προσωπικών εταιριών, καθώς και κοινοπρακτούντα πρόσωπα, με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της προηγούμενης περίπτωσης. Αν Δήμος ή Κοινότητα συμμετέχει με οποιονδήποτε τρόπο στην επιχείρηση που συμβάλλεται, δεν υπάρχει, ασυμβίβαστο

για τους αντιπροσώπους του Δήμου ή της Κοινότητας που μετέχουν στη διοίκηση δημόσιων επιχειρήσεων, καθώς και δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων».

Περαιτέρω, στο άρθρο 7 παρ. 5 του ν. 1418/1984 (Α` 23) ορίζεται ότι : «5. Μετά την οριστική παραλαβή του έργου ο ανάδοχος ευθύνεται κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα. Σε περιπτώσεις ειδικών έργων, με τη σύμβαση μπορεί να ορίζονται πρόσθετες ευθύνες ή υποχρεώσεις του αναδόχου και μετά την οριστική παραλαβή».

Ενώ, στο άρθρο 11 ίδιου νόμου ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής : «Παραλαβή του έργου. 1. Μετά τη βεβαίωση περάτωσης των εργασιών το έργο παραλαμβάνεται προσωρινά και οριστικά. Με την προσωρινή παραλαβή ελέγχονται οι εργασίες ποσοτικά και ποιοτικά. Η οριστική παραλαβή γίνεται μετά την προσωρινή και την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής από τον ανάδοχο συντήρησης. Κατά την οριστική παραλαβή ελέγχεται πάλι η καλή κατάσταση των εργασιών. Οι παραλαβές γίνονται από επιτροπές στις οποίες μπορεί να συμμετέχουν και εκπρόσωποι των φορέων που χρησιμοποιούν τα έργα, όπως ειδικότερα ορίζεται με το π.δ/γμα της παρ. 6 του άρθρου αυτού. 2 (η παραγρ. αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 2 του ν. 2229/1994 - Α` 138). Οι παραλαβές, προσωρινή και οριστική, γίνονται υποχρεωτικά μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. Σε περίπτωση που οι προθεσμίες αυτές, που προσδιορίζονται με προεδρικό διάταγμα, περάσουν άπρακτες, οι παραλαβές θεωρούνται ότι συντελέστηκαν αυτοδικαίως και ύστερα από σχετική έγγραφη όχληση του αναδόχου, και επιβάλλονται στα υπαίτια όργανα του φορέα κατασκευής του έργου οι προβλεπόμενες στην παρ. 8 του άρθρου 6 του παρόντος νόμου πειθαρχικές ποινές. Οι προθεσμίες αυτές αρχίζουν από τη βεβαιωμένη περάτωση του έργου και εφόσον υποβληθεί από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, όπως ειδικότερα ορίζεται με προεδρικό διάταγμα. Στις επιτροπές παραλαβής των έργων τουλάχιστον ο πρόεδρος δεν ορίζεται από υπαλλήλους της διευθύνουσας υπηρεσίας». Με το άρθρο 52 του πρ. δ/τος 609/1985 (Α` 223), που εκδόθηκε κατ` εξουσιοδότηση του ν.1418/1984, ορίζεται η` διαδικασία βεβαιώσεως για τον χρόνο περατώσεως των εργασιών, η οποία όμως δεν αναπληρώνει την παραλαβή των έργων, η οποία διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 53 και του διατάγματος αυτού.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 53 του συγκεκριμένου διατάγματος για την διενέργεια της προσωρινής παραλαβής η Προϊσταμένη Αρχή, που σύμφωνα με το άρθρο 3 του πρ. δ/τος 171/1987 (Α` 84) είναι το Δημοτικό Συμβούλιο, ορίζει Επιτροπή. Για την παραλαβή συντάσσεται πρωτόκολλο που υπογράφεται από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Το πρωτόκολλο θεωρείται ως πράξη της Διευθύνουσας υπηρεσίας και η σχετική ένσταση ασκείται μέσα στην προθεσμία που ορίζει ο νόμος. Η προσωρινή παραλαβή ολοκληρώνεται με την έγκριση του πρωτοκόλλου από την Προϊσταμένη Αρχή. Στην ίδια διάταξη ορίζεται ότι αν η παραλαβή δεν διενεργηθεί ή το πρωτόκολλο δεν εγκριθεί μέσα στις νόμιμες προθεσμίες η παραλαβή θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια τριάντα μέρες μετά την υποβολή από τον ανάδοχο σχετικής όχλησης για τη διενέργεια της. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 55 του ως άνω διατάγματος η οριστική παραλαβή πρέπει να διενεργηθεί μέσα σε δύο μήνες από τότε που λήγει ο χρόνος εγγύησης σύμφωνα με το άρθρο 54. Αν η οριστική παραλαβή δεν διενεργηθεί μέσα σ` αυτή την προθεσμία θεωρείται ότι έχει συντελεσθεί αυτοδίκαια τριάντα ημέρες μετά την υποβολή από τον ανάδοχο σχετικής όχλησης για τη διενέργεια της. Αν η προσωρινή παραλαβή δεν έχει διενεργηθεί μέχρι την οριστική παραλαβή, διενεργείται ταυτόχρονα προσωρινή και οριστική παραλαβή. Τέλος, στο άρθρο 56 του ίδιου διατάγματος ορίζεται η διαδικασία διοικητικής παραλαβής του έργου για χρήση, η οποία όμως δεν αναπληρώνει τη διενέργεια της προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου (αρθρ. 56 παρ. 4).

5. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων του άρθρου 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006), οι οποίες έχουν διατυπωθεί κατά απόλυτο τρόπο και αποβλέπουν στην προστασία των συμφερόντων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, δεν μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι ή να εκλεγούν ή να είναι δημοτικοί ή κοινοτικοί άρχοντες όσοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των 5.000 ευρώ συνολικά ετησίως, ή συνδέονται με τους οικείους Ο.Τ.Α. έστω και εμμέσως (βλ. Σ.τ.Ε. 3464/2007, 3083/2007, 2225/2007, 1456/2006, 1557/2004). Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται ότι κρίσιμος χρόνος της συνδρομής ή μη του πιο πάνω κωλύματος εκλογιμότητας είναι η ημέρα ανακήρυξης των υποψηφίων για τις δημοτικές εκλογές και, επομένως, αν κατά την ημερομηνία αυτή δεν υπάρχει εκκρεμής σύμβαση μεταξύ του οικείου ΟΤΑ και των ανωτέρω προσώπων, τότε τα εν λόγω πρόσωπα δεν κωλύονται να ανακηρυχθούν υποψήφιοι και να καταλάβουν αξίωμα άρχοντα της τοπικής αυτοδιοίκησης (βλ. Σ.τ.Ε. 2225/2007, 1534/2007, 1557/2004).

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την υπ` αριθμ. 5/23-10-2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου ανακηρύχθηκε ο καθού υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με τον συνδυασμό «.....» στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, για τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010. Με την υπ` αριθμ. 14/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, ανακηρύχθηκε ο καθού τακτικός δημοτικός σύμβουλος στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου με τον συνδυασμό «.....-», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιλαχών συνδυασμός, στις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010. Ήδη, ο ενιστάμενος, πρώτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό στην εκλογική Περιφέρεια.....του Δήμου, ζητεί την ακύρωση της υπ` αριθμ. 14/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, καθ` ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθού τακτικός δημοτικός σύμβουλος, προβάλλοντας ως λόγο ότι στο πρόσωπο του συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, διότι αυτός, κατά το χρόνο ανακήρυξης του ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, συνδεόταν με το Δήμο Ν. με συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικών έργων, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ ετησίως. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του αυτών, ο ενιστάμενος προσκομίζει σε αντίγραφα: α) τα υπ` αριθμ. 2077/5-5-2010, 4403/5-8-2010 και 4404/5-8-2010 συμφωνητικά έργων, που υπογράφονται, αφενός από τον....., Δήμαρχο, αφετέρου από τον καθού, εμπειροτέχνη-εργολάβο, ως ανάδοχο, με τα οποία ο Δήμαρχος....., αφού έλαβε υπόψη του τις υπ` αριθμ. 25/2010, 177/2010 και 178/2010 αποφάσεις της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμουαντίστοιχα, ανέθεσε στον καθού την εκτέλεση των έργων «Αντιπλημμυρική προστασία Δ.Δ.Μ.», «Επισκευή - Συντήρηση - Επέκταση Εσωτερικού Δικτύου Ύδρευσης Δ.Δ. Άνω», και «Επισκευή - Συντήρηση - Επέκταση Εσωτερικού Δικτύου Ύδρευσης Δ.Δ.», αξίας 6.900 ευρώ, 6.000 ευρώ και 6.000 ευρώ αντίστοιχα, β) τα υπ` αριθμ. 7173/30-1-2009 και 5859, 5860, 5861/12-10-2009 συμφωνητικά έργων, που υπογράφονται, αφενός από τον Δήμαρχο....., αφετέρου από τον καθού, εμπειροτέχνη-εργολάβο, ως ανάδοχο, με τα οποία ο Δήμαρχος....., αφού έλαβε υπόψη του τις υπ` αριθμ. 307/2009, 274/2009, 273/2009 και 275/2009 αποφάσεις της Δημορχιακής

Επιτροπής του Δήμου αντίστοιχα, ανέθεσε στον καθού την εκτέλεση των έργων «Διάνοιξη τάφρων για αντιπλημμυρική προστασία περιοχής "....." Μ.», «Κατασκευή τοιχείου αντιστήριξης περιοχή ".....», «Επισκευή - συντήρηση Δρόμου Πύργου - Δεξαμενής.....», και «Διαπλάτυνση Δρόμου περιοχής ".....» αξίας 6.900 ευρώ, 6.500 ευρώ, 3.000 ευρώ και 6.500 ευρώ αντίστοιχα, γ) τα υπ` αριθμ. 1552/14- 3-2008, 1827/3-4-2008 και 3287, 3288/27-5-2008 συμφωνητικά έργων, που υπογράφονται, αφενός από τον, Δήμαρχο, αφετέρου από τον καθού, εμπειροτέχνη-εργολάβο, ως ανάδοχο, με τα οποία ο Δήμαρχος, αφού έλαβε υπόψη του τις υπ` αριθμ. 20/2008, 36/2008, 106/2008 και 105/2008 αποφάσεις της Δημομαρχιακής Επιτροπής του Δήμουαντίστοιχα, ανέθεσε στον καθού την εκτέλεση των έργων «Αποκατάσταση φθορών αγροτικών δρόμων Δ.Δ.», «Διαμόρφωση προαυλίου χώρου Κοινοτικού Γραφείου Δ.Δ.....», «Καθαρισμός εκβολής περιοχής.....στη θέση "....."», και «Καθαρισμός εκβολής χειμάρρου» αξίας 6.900 ευρώ, 6.900 ευρώ, 6.900 ευρώ και 6.900 ευρώ αντίστοιχα, και δ) τα υπ` αριθμ. 4667, 4668/13-8-2007 και 7520/19-12-2007 συμφωνητικά έργων, που υπογράφονται, αφενός από τον, Δήμαρχο, αφετέρου από τον καθού, εμπειροτέχνη-εργολάβο, ως ανάδοχο, με τα οποία ο Δήμαρχος, αφού έλαβε υπόψη του τις υπ` αριθμ. 109/2007 και 204/2007 αποφάσεις της Δημομαρχιακής Επιτροπής του Δήμουαντίστοιχα, ανέθεσε στον καθού την εκτέλεση των έργων «Διαμόρφωση νεκροταφείου Δ.Δ.....», «Επισκευή - Συντήρηση Κοινοτικού Καταστήματος Δ.Δ.», και «Κατασκευή σωληνωτού οχετού στη θέση "....." Δ.Δ.», αξίας 6.900 ευρώ, ευρώ και 2.000 ευρώ αντίστοιχα. Εξάλλου, ο καθού, με το από 14-1-2011 υπόμνημα του, ισχυρίζεται ότι, κατά την ημερομηνία ανακήρυξης του ως υποψήφιου δημοτικού συμβούλου, δεν υπήρχαν ενεργείς συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και του ιδίου, γιατί στις 3-9-2010 «όλα τα αναληφθέντα από αυτόν έργα είχαν ολοκληρωθεί, παραδοθεί, παραληφθεί και εξοφληθεί».

Προς απόδειξη του ισχυρισμού του αυτού, ο καθού προσκομίζει την υπ` αριθμ. 736/14-1-2011 βεβαίωση του Αντιδημάρχου Δημοτικής Ενότητας.....του Δήμου, με την οποία βεβαιώνεται ότι «Όλες οι συμβάσεις εκτέλεσης έργων που έχουν συναφθεί μεταξύ του πρώην Δήμου και του εμπειροτέχνητουέχουν ολοκληρωθεί και αποπληρωθεί. Από τις 3-9-2010 που έγινε η τελευταία πληρωμή στον ανωτέρω εμπειροτέχνη δεν υπάρχει καμία οικονομική εκκρεμότητα». Η βεβαίωση όμως αυτή δεν λαμβάνεται υπόψη από το Δικαστήριο προεχόντως διότι δεν προσκομίσθηκε μέχρι την προτεραία της συζήτησης της κρινόμενης ένστασης κατά τη δικάσιμο της 12-1-2011, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 257 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Σε κάθε δε περίπτωση, από τη βεβαίωση αυτή δεν προκύπτει ότι, κατά το χρόνο ανακήρυξης του ενισταμένου ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου, είχε γίνει προσωρινή ή οριστική παραλαβή των επίδικων δημοτικών έργων ούτε περαίωση αυτών. Περαιτέρω, ο καθού κατά τη συζήτηση της κρινόμενης ένστασης στο ακροατήριο του Δικαστηρίου ζήτησε την εξέταση ως μάρτυρα τουυπεύθυνος των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμουπροκειμένου αυτός να καταθέσει εάν υφίσταται οιαδήποτε σύμβαση οικονομικού αντικείμενου μεταξύ του Δήμου.....

και του καθού, αίτημα το οποίο επαναλαμβάνει με το από 14-1-2011 υπόμνημα του. Το αίτημα όμως του καθού να εξετασθεί ως μάρτυρας ο, υπεύθυνος

των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμουπρέπει να απορριφθεί γιατί, κατά τη κρίση του Δικαστηρίου, το ζήτημα της ύπαρξης εκκρεμών συμβάσεων εκτέλεσης δημοτικών έργων ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ ετησίως μεταξύ του Δήμου και του καθού αποδεικνύεται με έγγραφα και όχι αποκλειστικώς με μάρτυρες.

7. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω δεδομένα και τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τα προσκομιζόμενα από τον ενιστάμενο συμφωνητικά ανάθεσης έργων, από τα οποία προκύπτει ότι ο, Δήμαρχος, ανέθεσε στον καθού την εκτέλεση των μνημονευόμενων στην προηγούμενη σκέψη δημοτικών έργων ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως, για τα οποία δεν προσκομίζεται ανταποδεικτικώς κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι έλαβε χώρα προσωρινή ή οριστική παραλαβή αυτών, κρίνει ότι κατά το χρόνο που ανακηρύχθηκε ο καθ' ου υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος (23-10-2010) υπήρχαν ενεργείς (εκκρεμείς) συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικών έργων μεταξύ του Δήμου και του καθού, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως, ενώ ο ισχυρισμός του καθού ότι στις 3-9-2010 όλα τα αναληφθέντα από αυτόν έργα είχαν ολοκληρωθεί, παραδοθεί και παραληφθεί πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γιατί ο καθού δεν προσκόμισε βεβαιώσεις περί παραλαβής (προσωρινής ή οριστικής ή διοικητικής) των επίμαχων δημοτικών έργων, ούτε βεβαιώσεις περαίωσης αυτών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3464/2007, 1534/2007), ενώ δεν ενδιαφέρει το ποσό που εισέπραξε ο καθού για την εκτέλεση των προαναφερόμενων δημοτικών έργων, ούτε ο χρόνος καταβολής του ποσού αυτού (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1842/2006). Κατά συνέπεια, ο καθού δεν μπορούσε να εκλεγεί δημοτικός σύμβουλος κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010 στην εκλογική Περιφέρεια.....του Δήμου....., γιατί στο πρόσωπο του συνέτρεχε το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 περ. α` του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, όπως βάσιμα προβάλλεται με την κρινόμενη ένσταση.

8. Επειδή, κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη ένσταση, να ακυρωθεί η 14/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, καθ' ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθού τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον συνδυασμό «.....- Τοπική Ενότητα» στην εκλογική Περιφέρειατου Δήμου, και να ανακηρυχθεί ο ενιστάμενος τακτικός δημοτικός σύμβουλος με τον ίδιο συνδυασμό στην εκλογική Περιφέρεια του Δήμου, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010.

Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον ενιστάμενο (άρθρο 277 παρ. 9 του ΚΔΔ), ενώ, δεν πρέπει να καταλογισθούν τα δικαστικά έξοδα του ενισταμένου σε βάρος του καθού, ελλείψει σχετικού αιτήματος (άρθρο 275 παρ. 7 του Κ.Δ.Δ.).

Διά ταύτα
Δέχεται την ένσταση.

Ακυρώνει την 14/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ζακύνθου, καθ' ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε οτου τακτικός

δημοτικός σύμβουλος με τον συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια.....του Δήμου κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010.

Ανακηρύσσει τοντου.....τακτικό δημοτικό σύμβουλο με τον συνδυασμό «.....» στην εκλογική περιφέρεια του Δήμου, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στον ενιστάμενο.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στον Πύργο στις 20 Ιανουαρίου 2011 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 11-2-2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ- ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ