

ΔΠΡ ΠΥΡΓ 35/2011

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 30 Δεκεμβρίου 2010, με δικαστές τους : Μαρία Τσίτσου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Χρήστο Κούλη-Εισηγητή, Μαριλένα Ειρηνάκη, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα την....., δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την ένσταση με χρονολογία 6-12-2010, του.....του, επικεφαλής του συνδυασμού «.....», που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο του δικηγόρο Ρήγα Παληροθόδωρο, τον οποίο διόρισε με προφορική δήλωση στο ακροατήριο, κατά τουτου....., εκλεγέντος δημοτικού συμβούλου του Δήμου....., σύμφωνα με την υπ` αριθμ. 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας με το συνδυασμό «.....» με επικεφαλής τοντουπου παραστάθηκε με την πληρεξούσια του δικηγόρο Διονυσία Τζινη, την οποία διόρισε με προφορική δήλωση στο ακροατήριο. Κατά τη συζήτηση οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα υπ` αριθμ. 4369007, 4369006 και 5126816 έντυπα παραβόλου Δημοσίου), ο ενιστάμενος, υποψήφιος δήμαρχος και επικεφαλής του συνδυασμού «.....» κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και κατά τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο.....Ν....., ζητεί παραδεκτώως την ακύρωση της 162/30-11-2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθ` ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθ` ουτακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός, στο Δήμο (Εκλογική Περιφέρεια.....), στις ανωτέρω εκλογές, για το λόγο ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Α` 114).

2. Επειδή, στο άρθρο 47 παρ. 2 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» .(Α` 87) ορίζεται ότι: «Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β)... ».

Εξάλλου, στο άρθρο 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α` 97) ορίζεται ότι: «1. Αν το Δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες: α) ... , ή β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί, ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής, ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. ... 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το

αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σ` αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα, ή ότι συνέτρεχε σ` αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει, ως προς αυτούς, τη σχετική πράξη και ορίζει, ως εκλεγόμενους, τους επόμενους κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίου. ... 3 4. ... 5. ... 6. Οι οριστικές αποφάσεις, με τις οποίες

γίνεται ολικώς ή μερικώς δεκτή η ένσταση, ισχύουν έναντι όλων», ενώ στο άρθρο 264 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «Η δίκη καταργείται: α) αν, για οποιονδήποτε λόγο, εκλείψει το αντικείμενο της, ... ». Τέλος, στο άρθρο 144 παρ. 2 του ως άνω Κώδικα ορίζεται ότι: «Το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη αυτεπαγγέλτως, και χωρίς να διατάζει απόδειξη, τα πραγματικά γεγονότα ... εκείνα που είναι γνωστά σε αυτό από προηγούμενη δικαστική του ενέργεια».

3. Επειδή, με την 350/2010 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου έγινε δεκτή ένσταση τωνκαι, εκλογέων εγγεγραμμένων στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου, κατά του καθ` ουκαι ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθ` ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθ` ου τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο (Εκλογική Περιφέρεια), για το λόγο ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του καθ` ου το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (Α` 114). Ενόψει τούτου, το αντικείμενο της παρούσας δίκης έχει εκλείψει και πρέπει, συνεπώς, αυτή να καταργηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 264 παρ. 1 εδ. α` του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

4. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και αφού, όπως είναι γνωστό στο Δικαστήριο, δεν εκκρεμεί άλλη ένσταση κατά της 162/2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, το Δικαστήριο, έπειτα από την ως άνω ακύρωση της ανακήρυξης τουτου ως τακτικού δημοτικού συμβούλου, πρέπει να ορίσει, ως εκλεγόμενο τακτικό δημοτικό σύμβουλο στο Δήμο (Εκλογική Περιφέρεια), τον επόμενο κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψήφιο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 259 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Συγκεκριμένα, με την 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας και βάσει του σχετικού πίνακα αποτελεσμάτων, που ενσωματώνεται σε αυτήν, ανακηρύχθηκε πρώτη αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος, με τον συνδυασμό «.....», η του..... Με τα δεδομένα αυτά, πρέπει να μεταρρυθμιστεί η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας και να ανακηρυχθεί ητου..... τακτική δημοτική σύμβουλος, με το συνδυασμό «.....», κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010, στο Δήμο N. (Εκλογική Περιφέρεια).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταργεί, τη δίκη.

Μεταρρυθμίζει την 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας κατά τα κριθέντα στο σκεπτικό.

Ανακηρύσσει τηντου.....τακτική δημοτική σύμβουλο, με το συνδυασμό «.....», κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010, στο Δήμο.....Ν.(Εκλογική Περιφέρεια

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στον Πύργο στις 12 Ιανουαρίου 2011 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 1-2-2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ