

ΔΠΡ ΠΥΡΓ 350/2010

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 2 Δεκεμβρίου 2010, με δικαστές τους : Μαρία Τσίτσου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Χρήστο Κούλη-εισηγητή, Μαριλένα Ειρηνάκη, Πρωτοδίκες Δ.Δ. και γραμματέα τον, δικαστικό υπάλληλο, για να δικάσει την ένσταση με χρονολογία 29-10-2010, των 1)του και 2) του, οι οποίοι παραστάθηκαν με τους δικηγόρους Ρήγα Παληοθόδωρο και Χαράλαμπο Μπράμο, που τους διόρισαν στο ακροατήριο, κατά 1) του, επικεφαλής του γ συνδυασμού «.....» και 2) τουπου παραστάθηκαν με τη δικηγόρο Διονυσία Τζίνη, την οποία διόρισαν ο πρώτος με πληρεξούσιο και ο δεύτερος στο ακροατήριο.

Κ α τ ά τη συζήτηση οι διάδικοι ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα υπ` αριθμ. 4372752, 4372751 και 5126707 έντυπα παραβόλου Δημοσίου), οι ενιστάμενοι.....και, εκλογείς εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους του ΔήμουΝ., ζητούν την ακύρωση της 137/23-10-2010 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθ` ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο, δεύτερος των καθ` ων, υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», επικεφαλής του οποίου είναι ο, πρώτος των καθ` ων, για τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο(Εκλογική Περιφέρεια). Ωστόσο, ενόψει του ότι, κατά την παρ. 1 του άρθρου 47 του. ν.3852/2010 (Α` 87/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης -Πρόγραμμα Καλλικράτης», η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα των αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή, και όχι κατά της απόφασης ανακήρυξης των υποψηφίων συνδυασμών, όπως ίσχυε, πριν την ισχύ του ανωτέρω νόμου, και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ήδη μετά την άσκηση της κρινόμενης ένστασης και πριν από τη συζήτηση αυτής στο ακροατήριο κατά την παρούσα δικάσιμο, εκδόθηκε η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας περί ανακήρυξης των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού, που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010, καθ` ερμηνεία του δικογράφου της κρινόμενης ένστασης, πρέπει να θεωρηθεί ως μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθ` ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο δεύτερος των καθ` ων τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός.

2. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει του ότι με την κρινόμενη ένσταση δεν αμφισβητείται η εκλογή του....., επικεφαλής του συνδυασμού «.....», ο οποίος άλλωστε δεν άσκησε παρέμβαση, κατ' άρθρο 255 του Κ.Δ.Δ., ενώπιον του Δικαστηρίου ώστε να καταστεί δια της παρεμβάσεως διάδικος, δεν νομιμοποιείται παθητικώς στην παρούσα δίκη ο πρώτος των καθ' ωνκαι για το λόγο αυτό πρέπει να αποβληθεί από τη δίκη(πρβλ. Σ.Τ.Ε. 3789/2007).

3.Επειδή, στο άρθρο 244 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α` 97) ορίζεται ότι: «Στις, υπό τον ΠΡΩΤΟ ΤΙΤΛΟ, ρυθμίσεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ τούτου υπάγονται οι διαφορές που αναφέρονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης κάθε βαθμού», στο άρθρο 246 ότι: «1. Για την σε πρώτο και σε τελευταίο βαθμό επίλυση των διαφορών του άρθρου 244 ασκείται ένσταση», στο άρθρο 251 ότι: «Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς κατ' ιούς επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα», στο άρθρο 253 ότι: «1. Ο πρόεδρος του συμβουλίου ή ο δικαστής, που διευθύνει το δικαστήριο, με πράξη του, την οποία εκδίδει αμέσως, ορίζει δικάσιμο, ... 2. Κεκρωμένο αντίγραφο του δικογράφου της ένστασης μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου και εισηγητή - δικαστή, επιδίδεται, με τη φροντίδα του ενισταμένου, το αργότερο επτά (7) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο, προς εκείνους των οποίων αμφισβητείται με την ένσταση η ανακήρυξη ή η εκλογή και θα επιδράσει επί του κύρους τους, αντιστοίχως, η απόφαση του δικαστηρίου. Η ίδια ένσταση κοινοποιείται, εντός της ανωτέρω προθεσμίας, και προς τους επικεφαλής των οικείων εκλογικών συνδυασμών. 3. Για κάθε δικάσιμο καταρτίζεται, ιδιαίτερο κατά οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης, έκθεμα, στο οποίο μνημονεύονται: Η προσβαλλόμενη πράξη, τα ονοματεπώνυμα των ενισταμένων, εκείνων τους οποίους αφορά η ένσταση, καθώς και των επικεφαλής των συνδυασμών τους. Κυρωμένο αντίγραφο του εκθέματος αναρτάται στο κατάστημα του δικαστηρίου πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Προς βεβαίωση τούτου, ο γραμματέας συντάσσει ειδική έκθεση. Η ανάρτηση του εκθέματος επέχει θέση κλήτευσης των διαδίκων και ανακοίνωσης προς τα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να παρέμβουν. ... », στο άρθρο 255 ότι: «1. Στη δίκη ενώπιον του πρωτοδικείου μπορεί να παρέμβει προσθέτως, υπέρ οποιουδήποτε από τους κύριους διαδίκους, όποιος έχει έννομο, προς τούτο, συμφέρον. Η παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί η ένσταση και επιδίδεται, με φροντίδα του παρεμβαίνοντος, στους λοιπούς διαδίκους, το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο. ... 2. ...» και στο άρθρο 259 ότι: «1. Αν το Δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες: α) ... , β) κατά την ανακήρυξη των συνδυασμών των υποψηφίων που έχουν δηλωθεί, ή γ) κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών, καθώς και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την πράξη με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εκλογής, ή την πράξη με την οποία γίνεται η σχετική ανακήρυξη. ... 2. Αν, ειδικότερα, το δικαστήριο, κατά την εκδίκαση της ένστασης που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής, διαπιστώσει ότι οι αναφερόμενοι σ' αυτήν δεν είχαν τα νόμιμα προσόντα, ή ότι συνέτρεχε σ' αυτούς νόμιμο κώλυμα για την εκλογή τους, ακυρώνει, ως προς αυτούς, τη σχετική πράξη και ορίζει, ως εκλεγόμενους, τους

επόμενους κατά τη σειρά των ψήφων προτίμησης υποψηφίου. ... 3 4. ... 5.
... 6. Οι οριστικές αποφάσεις, με τις οποίες γίνεται ολικώς ή μερικώς δεκτή η
ένσταση, ισχύουν έναντι όλων». Περαιτέρω, στο άρθρο 47 παρ.2 του ν. 3852/2010
(Α` 87) ορίζεται ότι: « 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη
νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί
ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β)...». Από την προαναφερθείσα παρ. 2 του
άρθρου 259 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας συνάγεται ότι αν εκλεγεί δημοτικός
σύμβουλος κάποιος που έχει κώλυμα εκλογιμότητας ή ανακηρύχθηκε υποψήφιος
κατά παράβαση του νόμου, ενώ δεν έπρεπε για οποιοδήποτε λόγο να ανακηρυχθεί,
κηρύσσεται άκυρη όχι η εκλογή του συνδυασμού στον οποίο ανήκε το συγκεκριμένο
πρόσωπο που είχε κώλυμα εκλογιμότητας και δεν μπορούσε να ανακηρυχθεί
υποψήφιος, αλλά μόνον η εκλογή του συγκεκριμένου προσώπου και, αν συντρέχει
περίπτωση, ανακηρύσσεται ως εκλεγόμενος ο επόμενος κατά τη σειρά ψήφων
προτιμήσεως. Η ανακήρυξη δε ως υποψηφίου δημοτικού συμβούλου προσώπου που
στερείται των προσόντων εκλογιμότητας δεν συνεπάγεται αναγκαιώς την ακύρωση
της όλης εκλογής ή μέρους αυτής (αρχικής ή επαναληπτικής) αλλά την ακύρωση της
σχετικής πράξης ως προς τον συγκεκριμένο υποψήφιο. Συνεπώς, η συμμετοχή στην
εκλογική διαδικασία προσώπων που έχουν κώλυμα εκλογιμότητας συνεπάγεται κατ`
αρχήν την ακύρωση της σχετικής πράξης ως προς τα πρόσωπα αυτά και όχι του
συνδυασμού στον οποίο τα πρόσωπα αυτά ανήκουν (Σ.τ.Ε. 3463/2007, 810/2004).

4. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.
3463/2006, Α` 114), που εφαρμόζεται εν προκειμένω δυνάμει της διατάξεως της
παρ. 12 του άρθρου 14 του ν. 3852/2010, ορίζεται ότι: «Δεν μπορούν να εκλεγούν ή
να είναι Δήμαρχοι, πρόεδροι Κοινοτήτων, δημοτικοί ή κοινοτικοί σύμβουλοι,
σύμβουλοι δημοτικού διαμερίσματος, τοπικοί σύμβουλοι
ή πάρεδροι: α. Όποιοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα νομικά τους
πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας, εκτέλεσης
δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης δικαιώματος
εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω των πέντε
χιλιάδων (5.000) ευρώ συνολικά ετησίως, β. Μέλη διοικητικών συμβουλίων,
διαχειριστές, μέτοχοι, και εταίροι κεφαλαιουχικών εταιρειών, που έχουν συμβληθεί με
το Δήμο ή την Κοινότητα, εφόσον το ποσοστό συμμετοχής τους στις εταιρείες
υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) του συνολικού κεφαλαίου της εταιρίας, εταίροι
προσωπικών εταιριών, καθώς και κοινοπρακτούντα πρόσωπα, με τη συνδρομή των
προϋποθέσεων της προηγούμενης περίπτωσης. Αν Δήμος ή Κοινότητα συμμετέχει με
οποιοδήποτε τρόπο στην επιχείρηση που συμβάλλεται, δεν υπάρχει ασυμβίβαστο για
τους αντιπροσώπους του Δήμου ή της Κοινότητας που μετέχουν στη διοίκηση
δημόσιων επιχειρήσεων, καθώς και δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων». Κατά την
έννοια των παραπάνω διατάξεων, οι οποίες έχουν διατυπωθεί κατά απόλυτο τρόπο
και αποβλέπουν στην προστασία των συμφερόντων των οργανισμών τοπικής
αυτοδιοίκησης, δεν μπορούν να ανακηρυχθούν υποψήφιοι ή να εκλεγούν ή να είναι
δημοτικοί ή κοινοτικοί άρχοντες όσοι συνδέονται με το Δήμο ή την Κοινότητα ή τα
νομικά τους πρόσωπα, εξαιρουμένων των συνδέσμων, με συμβάσεις προμήθειας,
εκτέλεσης δημοτικού ή κοινοτικού έργου, παροχής υπηρεσιών, παραχώρησης
δικαιώματος εκμετάλλευσης δημοτικού έργου ή δημοτικής υπηρεσίας, ύψους άνω
των 5.000 ευρώ συνολικά ετησίως, καθώς και όσοι είναι, μεταξύ άλλων, μέτοχοι και
εταίροι κεφαλαιουχικών εταιρειών (με ποσοστό συμμετοχής άνω του 5%), οι οποίες
έχουν συνάψει με τον συγκεκριμένο ΟΤΑ τέτοια σύμβαση ή συνδέονται συμβατικώς
με τους οικείους ΟΤΑ έστω και εμμέσως (βλ. Σ.τ.Ε. 3464/2007, 3083/2007,
2225/2007, 1842, 1728, 1456/2006, 1557/2004). Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται
ότι κρίσιμος χρόνος συνδρομής ή μη του πιο πάνω κωλύματος εκλογιμότητας είναι η

ημερομηνία ανακηρύξεως των υποψηφίων για τις δημοτικές εκλογές και, επομένως, αν κατά την ημερομηνία αυτή δεν υπάρχει εκκρεμής σύμβαση μεταξύ του οικείου ΟΤΑ και των ανωτέρω προσώπων ή των κεφαλαιουχικών εταιρειών στις οποίες αυτά είναι μέτοχοι ή εταίροι, τότε τα εν λόγω πρόσωπα δεν κωλύονται να ανακηρυχθούν υποψήφιοι και να καταλάβουν αξίωμα άρχοντα της τοπικής αυτοδιοίκησης (βλ. Σ.τ.Ε. 2225/2007, 1534/2007, 1557/2004).

5. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 8β του ν. 2190/1920 «Περί Ανώνυμων Εταιρειών», όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 του ν. 3604/2007 (189/8-8-2007) - η ισχύς του οποίου άρχισε από τη δημοσίευση στην Ε.τ.Κ. (βλ. άρθρο 82 του ν. 3604/2007) - ορίζεται ότι: «1. Οι μετοχές μπορεί να είναι ονομαστικές ή ανώνυμες, όπως ορίζεται στο καταστατικό. 2. Με την επιφύλαξη των διατάξεων για την απούλοποίηση των μετοχών και των οριζόμενων στην παράγραφο 4, η εταιρεία υποχρεούται να εκδώσει και να παραδώσει στους μετόχους μετοχικούς τίτλους. Οι τίτλοι αυτοί μπορεί να είναι απλοί ή πολλαπλοί. ... 3. Μέχρι την έκδοση οριστικών μετοχικών τίτλων σύμφωνα με την παράγραφο 2, η εταιρεία μπορεί να εκδώσει προσωρινούς τίτλους. 4. Εάν η εταιρεία έχει ονομαστικές μετοχές μη εισηγμένες σε χρηματιστήριο, το καταστατικό μπορεί να αποκλείει ή να περιορίζει την υποχρέωση της να εκδίδει μετοχικούς τίτλους. Στην περίπτωση αυτή το καταστατικό ορίζει τον τρόπο απόδειξης της μετοχικής ιδιότητας, προκειμένου να ασκηθούν τα δικαιώματα εκ των μετοχών. Εάν το καταστατικό δεν περιέχει σχετικό όρο, καθώς και σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση που δεν εκδίδονται μετοχικοί τίτλοι, η απόδειξη της μετοχικής ιδιότητας γίνεται με βάση τα στοιχεία του βιβλίου που τηρείται κατά την παράγραφο 6 ή τους τυχόν εκδοθέντες προσωρινούς τίτλους και, αν παρίσταται ανάγκη, με τα έγγραφα που κατέχει ο μέτοχος. 5. Οι ανώνυμες μετοχές μεταβιβάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τη μεταβίβαση κινητών πραγμάτων. 6. Η μεταβίβαση των ονομαστικών μετοχών γίνεται με εγγραφή σε ειδικό βιβλίο της εταιρείας, η οποία χρονολογείται και υπογράφεται από τον μεταβιβάζοντα μέτοχο και τον αποκτώντα ή τους πληρεξουσίους αυτών. Μετά από κάθε μεταβίβαση εκδίδεται νέος τίτλος ή επισημειώνονται από την εταιρεία επί του υπάρχοντος τίτλου, εφόσον έχει εκδοθεί, η μεταβίβαση που έγινε και η εταιρική επωνυμία ή τα ονοματεπώνυμα με την έδρα και τις διευθύνσεις αντίστοιχα, το επάγγελμα και την εθνικότητα του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος. Τα στοιχεία αυτά καταχωρίζονται και στο ειδικό βιβλίο του πρώτου εδαφίου. Ως μέτοχος έναντι της εταιρείας θεωρείται ο εγγεγραμμένος στο βιβλίο αυτό. 7. ... », Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, η μεταβίβαση των ονομαστικών μετοχών μη εισηγμένης στο χρηματιστήριο ανώνυμης εταιρίας γίνεται με εγγραφή σε ειδικό βιβλίο της εταιρίας, χρονολογούμενης και υπογραφόμενης από τον μεταβιβάζοντα μέτοχο και εκείνον στον οποίο γίνεται η μεταβίβαση ή από τους πληρεξουσίους αυτών. Μετά από κάθε μεταβίβαση εκδίδεται νέος τίτλος ή επισημειώνεται από την εταιρεία επί του υπάρχοντος τίτλου η γενομένη μεταβίβαση και τα ονοματεπώνυμα μετά των διευθύνσεων του επαγγέλματος και της εθνικότητας του μεταβιβάζοντος και εκείνου προς τον οποίο γίνεται η μεταβίβαση. Τα στοιχεία αυτά καταχωρούνται και στο τηρούμενο από την εταιρεία ως άνω ειδικό βιβλίο. Έναντι της εταιρίας θεωρείται ως μέτοχος ο εγγεγραμμένος στο ανωτέρω βιβλίο. Περαιτέρω, από τις διατάξεις αυτές σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 158 και 159 παρ. 1 του Αστικού Κώδικα, προκύπτει ότι η μη τήρηση του ως άνω προβλεπόμενου νόμιμου τύπου για την κατάρτιση της εμπράγματης δικαιπραξίας μεταβίβασης ονομαστικών μετοχών ανώνυμης εταιρίας επάγεται ακυρότητα και για το λόγο αυτό ανυπαρξία της μεταβίβασης έναντι της εταιρίας (Α.Π. 1261/2003, 62/1981 Ολ., Εφ. Θεσσαλ. 188/2009, Εφ.Αθ. 7002/2008).

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 137/23-10-2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, ανακηρύχθηκε ο καθ' ου, , υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», για τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμο (Εκλογική Περιφέρεια.....). Με την 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας ανακηρύχθηκε ο καθ' ου τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός. Εξάλλου, με την υπ` αριθμ. 3.792/17-7-2006 συμβολαιογραφική πράξη της Συμβολαιογράφου Πατρών Αγγελικής Γιοβάνη οι συμβαλλόμενοιΤΟΥΤΟΥΤΟΥ.....ΤΟΥ.....ΚΑΙΤΟΥ , ομόρρυθμοι εταίροι της από 12-3-1974 συσταθείσας ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «» και με έδρα τη.....Ν. , αποφάσισαν την μετατροπή της ως άνω εταιρίας σε ανώνυμη εταιρία με ταυτόχρονη είσοδο, στην μετατρεπόμενη εταιρία, τωνΤΟΥ καιΤΟΥ(καθ' ου η ένσταση). Με την ίδια συμβολαιογραφική πράξη καταρτίστηκε το καταστατικό της ανώνυμης εταιρίας, το οποίο εγκρίθηκε στη συνέχεια με την 3325/2006 απόφαση του Νομάρχηκαι δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 8906/2006 τεύχος Α,Ε. και Ε.Π.Ε.), στις διατάξεις δε του εν λόγω καταστατικού προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: Στο άρθρο 1 ότι: «1. Συνιστάται δια του παρόντος Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....» ... 2. Η εταιρεία μπορεί να χρησιμοποιεί ως διακριτικό της τίτλο κατά τις συναλλαγές τον "....."», στο άρθρο 2 ότι «1. Έδρα της εταιρείας ορίζεται ο δήμος , ... », στο άρθρο 4 ότι: «Σκοπός της εταιρείας είναι η εκπόνηση μελετών και η ανάληψη έργων από τον ευρύτερο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα (δημόσιο, Ο.Τ.Α., νομικά πρόσωπα δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, ΔΕΚΟ κ.λ.π.). Η παραγωγή, επεξεργασία, διάθεση και εμπορία σκυροδέματος, η παραγωγή, εξόρυξη, επεξεργασία, διάθεση & εμπορία πάσης φύσεως αδρανών υλικών λιανικώς & χονδρικώς. Η παραγωγή και εμπορία ασφαλτομειγμάτων ως και η διενέργεια έργων ασφαλτοστρώσεων και έργων οδοποιίας λιανικώς & χονδρικώς. Η διενέργεια έργων εξορύξεων και γενικώς η διενέργεια κάθε τεχνικού και οικοδομικού έργου. Η παραγωγή, επεξεργασία και η εμπορία τσιμεντοπροϊόντων και η εμπορία οικοδομικών και δομικών υλικών λιανικώς & χονδρικώς. Κάθε νόμιμη εργοληπτική, οικοδομική, τεχνική ή εμπορική δραστηριότητα ως και η συμμετοχή σε κάθε τύπου εταιρείες προϋπάρχουσες ή νεοϊδρυόμενες ως και κοινοπραξίες που επιδιώκουν τους αυτούς παρεμφερείς ή μη σκοπούς. Οι εταίροι έχουν το δικαίωμα να αναλαμβάνουν έργα στο όνομα τους, για την υλοποίηση των οποίων θα μπορούν να χρησιμοποιούν τις εγκαταστάσεις, τα μηχανήματα και το προσωπικό της ΑΕ. Τα έξοδα κατασκευής θα βαρύνουν την ΑΕ και τα έσοδα από αυτή τους τη δραστηριότητα οι εταίροι έχουν υποχρέωση να τα εισφέρουν στην ΑΕ», στο άρθρο 5 ότι: «1. Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ορίζεται σε Ευρώ τριακόσιες χιλιάδες Ευρώ (300.000). Το κεφάλαιο αυτό, που θα σχηματιστεί και θα καταβληθεί, σύμφωνα με το άρθρο 34 του παρόντος Καταστατικού διαιρείται σε δέκα χιλιάδες (10.000) ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας τριάντα (30) Ευρώ η κάθε μία. ... », στο άρθρο 6 ότι: «1. Οι μετοχές της εταιρείας είναι στο σύνολο τους ονομαστικές. ... 2. ... 3. ... 4. Οι τίτλοι των μετοχών θα έχουν αύξοντα αριθμό, την σφραγίδα της εταιρείας και την υπογραφή του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και του Διευθύνοντος Συμβούλου ή των νομίμων αναπληρωτών τους. 5. Μέχρι να εκδοθούν και παραδοθούν οι οριστικοί τίτλοι των μετοχών, είναι δυνατό να δοθούν στους μετόχους, με την κατάθεση σε μετρητά της εισφοράς τους, προσωρινοί τίτλοι που θα φέρουν όλα τα παραπάνω στοιχεία. ... », στο άρθρο 30 ότι: «1. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου

44α, το οποίο προστέθηκε από το άρθρο 37 του Π.Δ. 409/1986 στον Κωδ. Ν. 2190/1920, η διάθεση των καθαρών κερδών της εταιρείας γίνεται με τον ακόλουθο τρόπο: α) Προηγείται η διάθεση του ποσοστού για το σχηματισμό του τακτικού αποθεματικού, όπως ορίζει ο νόμος, δηλαδή για το σκοπό αυτό αφαιρείται τουλάχιστον το ένα εικοστό (1/20) των καθαρών κερδών. Σύμφωνα με το νόμο η αφαίρεση αυτή παύει να είναι υποχρεωτική, όταν αυτό φτάσει σε ποσό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο (1/3) του εταιρικού κεφαλαίου, β) Ακολουθεί η διάθεση του ποσού που απαιτείται για την καταβολή του πρώτου μερίσματος, δηλαδή ποσοστού έξι τοις εκατό (6%) τουλάχιστον του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου και σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κωδ. Ν. 2190/1920 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ΑΝ 148/1967, του Ν.Δ. 34/1968 και Ν. 876/1979 και με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 44α του Κ.Ν. 2190/1920. γ) Η Γενική Συνέλευση διαθέτει ελεύθερα το υπόλοιπο. 2. Οι μέτοχοι μετέχουν στα καθαρά κέρδη μετά την έγκριση από τη γενική Συνέλευση των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων, το δε ποσό που εγκρίθηκε να διανεμηθεί, καταβάλλεται σε αυτούς μέσα σε δύο (2) μήνες από την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης που ενέκρινε τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις. ... », και στο άρθρο 34 ότι: «Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας, όπως αναφέρεται στο άρθρο 5 αυτού του Καταστατικού εκ Ευρώ τριακοσίων χιλιάδων (300.000) που σχηματίζεται από την εισφορά κεφαλαίου της μετατρεπομένης ο.ε. 6.732,40 Ευρώ και μετρητά 293.267,60 Ευρώ. Οι αντιστοιχούσες σε αυτό δέκα χιλιάδες (10.000) ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας τριάντα (30) ευρώ έκαστη, καλύπτονται εξ' ολοκλήρου κατά τον ακόλουθο τρόπο και ποσό: ... Οτου.....θα καταβάλλει σε μετρητά χρήματα το ποσό των 45.000 Ευρώ και αναλαμβάνει 1500 μετοχές αξίας 30 ευρώ έκαστη. ... ». Ήδη, με την κρινόμενη ένσταση, οι ενιστάμενοι προβάλλουν ότι παρανόμως ανακηρύχθηκε ο καθ' ου υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος για το λόγο ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Συγκεκριμένα, ισχυρίζονται ότι ο καθ' ου είναι μέτοχος και εταίρος της πιο πάνω κεφαλαιουχικής (ανώνυμης) εταιρίας, με ποσοστό συμμετοχή στο κεφάλαιο της άνω του 5%, ήτοι με ποσοστό συμμετοχής 15% (45.000 ευρώ η αξία των μετοχών που αυτός κατέχει εκ ποσού 300.000 ευρώ του συνολικού κεφαλαίου της εταιρίας), ενώ η εν λόγω εταιρία συνδέεται με το Δήμο με συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικών έργων, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ ετησίως. Προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, οι ενιστάμενοι επικαλούνται και προσκομίζουν σε αντίγραφα: α) τα υπ' αριθμ. 5881/5-7-2007, 5882/5-7-2007, 7922/31-8- 2007 και 11687/15-10-2007 συμφωνητικά έργων, που υπογράφονται, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου....., αφετέρου, από τον του και την εργοληπτική επιχείρηση....., ως ανάδοχους, για την εκτέλεση έργων οδοποιίας, αντιπλημμυρικών έργων και κατασκευής πεζόδρομου - ποδηλατοδρόμου, συνολικής αξίας 197.198,38 ευρώ με ΦΠΑ, β) τα υπ' αριθμ. 4645/21-4-2008, 9857/25-8-2008 και 11146/26-9-2008 συμφωνητικά έργων, που υπογράφονται, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τοντου.....και την εργοληπτική επιχείρηση, ως ανάδοχους για την εκτέλεση έργων οδοποιίας και κατασκευής περιμετρικού τοιχίου στο Δημοτικό σχολείο, συνολικής αξίας 99.909 ευρώ με ΦΠΑ, γ) το 1306/18-2- 2009 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου....., αφετέρου, από την κοινοπραξία «-.....», για την εκτέλεση του έργου «αναπλάσεις, αξίας 90.000 ευρώ, δ) το 4592/22-5-2009 συμφωνητικό έργου,

υπογραφόμενο, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από την εργοληπτική επιχείρηση «.....», για την εκτέλεση του έργου «κατασκευή τοίχου αντιστήριξης επί της οδού στη», αξίας 12.220 ευρώ, ε) το 6425/26-6-2009 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τον....., με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τοντου, ως ανάδοχο, για την εκτέλεση του έργου «κατασκευή πεζοδρομίου κεντρικής εισόδου του», αξίας 12.200 ευρώ, στ) το 9120/21-8-2009 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τοντου..... για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική αγροτική οδοποιία ΤΔ», αξίας 44.148,46 ευρώ, ζ) το 9121/21-8- 2009 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τον, με: την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τοντου, για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική - αγροτική οδοποιία ΤΔ», αξίας 24.737,33 ευρώ, και η) το 11398/16-10-2009 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τον του....., για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική - αγροτική οδοποιία ΤΔ», αξίας 43.797 ευρώ, η συνολική δε αξία των παραπάνω έργων για το έτος 2009 ανέρχεται σε 224.193,30 ευρώ με Φ.Π.Α. , Προσκομίζουν επίσης σε αντίγραφα: α) το 9006/10-9-2010 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τον του, ως ανάδοχο, για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική - αγροτική οδοποιία», αξίας 46.772,16 ευρώ, β) το 9007/10-9-2010 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο, αφενός, από τονμε την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τον του, (τοντου) ως ανάδοχο, για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική - αγροτική οδοποιία ΤΔ.....», αξίας 24.798,90 ευρώ, γ) το 9008/10-9-2010 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο αφενός από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τοντου, ως ανάδοχο, για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική - αγροτική οδοποιία ΤΔ Κακόβατου», αξίας 31.540,10 ευρώ και ζ) το 9010/10-9-2010 συμφωνητικό έργου, υπογραφόμενο αφενός από τον, με την ιδιότητα του Δημάρχου, αφετέρου, από τοντου, ως ανάδοχο, για την εκτέλεση του έργου «εσωτερική - αγροτική οδοποιία ΤΔ», αξίας 34.749,38 ευρώ, η συνολική αξία δε των προαναφερόμενων έργων ανέρχεται, για το έτος 2010 (έτος διενέργειας των κρίσιμων δημοτικών εκλογών), σε 137.860,54 ευρώ με ΦΠΑ. Εξάλλου, ο καθ` ου με το από 6-12-2010 υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι, κατά την ημερομηνία ανακήρυξης του ως υποψήφιου δημοτικού συμβούλου (23-10-2010) δεν υπήρχαν εκκρεμείς συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και της ανώνυμης εταιρίας «.....».

7. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω δεδομένα και τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τους ενισταμένους συμφωνητικά ανάθεσης έργων, που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι, κατά το χρόνο που ανακηρύχθηκε ο καθ` ου υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος (23-10-2010), υπήρχαν εκκρεμείς συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικών έργων μεταξύ του Δήμου και μετόχων της ανωτέρω κεφαλαιουχικής εταιρείας, συγκεκριμένα ήταν εκκρεμείς οι συμβάσεις που είχαν συναφθεί με τα υπ` αριθμ. 9006, 9007, 9008, 9010/10-9-2010 συμφωνητικά έργων μεταξύ του, με την ιδιότητα

του δημάρχου, και τουτου , μετόχου της ανωτέρω κεφαλαιουχικής εταιρείας, αξίας 46.772,16 ευρώ, 24.798,90 ευρώ, 31.540,10 ευρώ και 34.749,38 ευρώ αντίστοιχα ,καθώς και οι συμβάσεις που είχαν συναφθεί με τα υπ` αριθμ. 1306/18-2-2009, 4592/22-5-2009, 6425/26-6-2009, 9120/21-8-2009, 9121/21-8-2009 και 11398/16-10-2009 συμφωνητικά έργων, συνολικής αξίας 224.193,30 ευρώ, μεταξύ του....., με την ιδιότητα του δημάρχου, και τουτου και τουτου , μετόχων της ανωτέρω κεφαλαιουχικής εταιρείας, ενώ ο ισχυρισμός του καθού ότι οι συμβάσεις αυτές δεν ήταν εκκρεμείς κατά το χρόνο διεξαγωγής των δημοτικών εκλογών της 7-11-2010 πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί ο καθού δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει βεβαιώσεις περαίωσης ούτε, προεχόντως, βεβαιώσεις περί παραλαβής (προσωρινής ή οριστικής ή διοικητικής) των προαναφερόμενων δημοτικών έργων (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3464/2007). Περαιτέρω, οι επίμαχες συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικών έργων οικονομικού αντικείμενου άνω των 5.000 ευρώ ετησίως καταρτίσθηκαν μεν στις 10-9-2010 μεταξύ του , με την ιδιότητα του δημάρχου και τουτου , μετόχου της ανωτέρω κεφαλαιουχικής εταιρείας και το έτος 2009 μεταξύ του , με την ιδιότητα του δημάρχου, και του.....τουκαι τουτου , μετόχων της ανωτέρω κεφαλαιουχικής εταιρείας, ενόψει όμως του ότι στις διατάξεις των άρθρων 4 και 30 του Καταστατικού της εν λόγω ανώνυμης εταιρίας ορίζεται ότι οι μέτοχοι έχουν το δικαίωμα να αναλαμβάνουν έργα ατομικώς στο όνομα τους, για την υλοποίηση, όμως, των έργων αυτών οι μέτοχοι δύνανται να χρησιμοποιούν τις εγκαταστάσεις, τα μηχανήματα και το προσωπικό της Α.Ε., και ότι τα έσοδα από αυτήν τους την δραστηριότητα έχουν υποχρέωση να τα εισφέρουν στην Α.Ε., στα καθαρά κέρδη της οποίας μετέχουν έπειτα από την έγκριση των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων από τη Γενική Συνέλευση, κατά τη κρίση του Δικαστηρίου, η ανώνυμη εταιρεία «.....» συνδεόταν συμβατικώς εμμέσως με το Δήμο και για το λόγο αυτό ο καθού, ο οποίος είναι .μέτοχος της κεφαλαιουχικής αυτής εταιρείας με ποσοστό συμμετοχής 15% του συνολικού κεφαλαίου της εταιρείας, δεν μπορούσε να εκλεγεί δημοτικός σύμβουλος κατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης Νοεμβρίου 2010 και τις επαναληπτικές εκλογές της 14ης Νοεμβρίου 2010 στο Δήμοσύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

8. Επειδή, περαιτέρω, ο καθ` ου ισχυρίζεται, με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του, ότι δεν ήταν κατά τον κρίσιμο χρόνο μέτοχος της πιο πάνω ανώνυμης εταιρίας, διότι είχε από 20-12-2007 μεταβιβάσει τις μετοχές του στοντου (έτερο μέτοχο της εταιρίας). Προς απόδειξη του ισχυρισμού του επικαλείται και προσκομίζει: α) αντίγραφο του από 20-12-2007 ιδιωτικού συμφωνητικού, θεωρημένο από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., με το οποίο ισχυρίζεται ότι πώλησε τις 1.500 κοινές ονομαστικές μετοχές του, που αντιστοιχούν σε ποσοστό 15% (45.000 ευρώ) του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας (300.000 ευρώ), στοντου , μεταβίβασε δε και παρέδωσε στον αγοραστή τους αντίστοιχους τίτλους των παραπάνω μετοχών, β) αντίγραφο της από 27-12-2007 δήλωσης απόδοσης φόρου μεταβίβασης μετοχών (μη εισηγμένων στο Χ.Α.Α.), ποσού 540 ευρώ και γ) αντίγραφο του 3082/27-12-2007 διπλοτύπου είσπραξης τύπου Α` της Δ.Ο.Υ.....περί εξόφλησης του πιο πάνω φόρου. Αντιθέτως, οι ενιστάμενοι με το από 6-12-2010 υπόμνημα τους αμφισβητούν το κύρος της παραπάνω μεταβίβασης των μετοχών του , προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι ο καθ` ου δεν προσκόμισε στο Δικαστήριο το κατ` άρθρο 8β παρ. θ` του ν. 2190/1920 ειδικό βιβλίο, ούτε τους

τυχόν εκδοθέντες, μετά τη φερόμενα πώληση και μεταβίβαση των μετοχών, νέους τίτλους ή τους υπάρχοντες τίτλους με σημείωση επ' αυτών της ως άνω μεταβίβασης. Με δεδομένα V αυτά και λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) για τη μεταβίβαση ονομαστικών μέτοχων μη εισηγμένης στο χρηματιστήριο ανώνυμης εταιρίας απαιτείται, εκτός από την παράδοση των μετοχών από τον κύριο σ' αυτόν που την αποκτά και τη μεταξύ τους συμφωνία για τη μετάθεση της κυριότητας, εγγραφή σε ειδικό βιβλίο της εταιρίας («μετοχολόγιο»), που χρονολογείται και υπογράφεται από τον μεταβιβάζοντα μέτοχο και εκείνον στον οποίο γίνεται η μεταβίβαση (ή από τους πληρεξούσιους αυτών), β) η μη τήρηση του ως άνω προβλεπόμενου νόμιμου τύπου για την κατάρτιση της εμπράγματης δικαιοπραξίας μεταβίβασης ονομαστικών μετοχών ανώνυμης εταιρίας επάγεται ακυρότητα και, ως εκ τούτου, ανυπαρξία της μεταβίβασης έναντι της εταιρίας, έναντι της οποίας θεωρείται ως μέτοχος ο εγγεγραμμένος στο ανωτέρω βιβλίο, γ) έπειτα από κάθε μεταβίβαση ονομαστικών ως άνω μετοχών, εκδίδονται νέοι τίτλοι ή σημειώνεται από την εταιρία η γενόμενη μεταβίβαση καθώς και τα στοιχεία των συμβαλλομένων (ονοματεπώνυμο, διεύθυνση επαγγέλματος, εθνικότητα) επί των υπαρχόντων τίτλων, δ) στην προκειμένη περίπτωση, ο καθ' ου η ένσταση, αν και φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει το ειδικό βιβλίο της ανώνυμης εταιρίας «.....», προκειμένου να διαπιστώσει το Δικαστήριο εάν τηρήθηκε ο απαιτούμενος νόμιμος τύπος της εγγραφής της πιο πάνω μεταβίβασης μετοχών στο βιβλίο αυτό, ούτε προσκομίζει τους τυχόν νέους, μετά την φερόμενη ως άνω μεταβίβαση, τίτλους ή τους υπάρχοντες τίτλους, με σημείωση επ' αυτών της μεταβίβασης των μετοχών και των στοιχείων των συμβληθέντων, το Δικαστήριο κρίνει ότι η μεταβίβαση των 1.500 μετοχών του καθ' ου είναι άκυρη και, ως εκ τούτου, ανύπαρκτη έναντι της εταιρίας «.....», έναντι της οποίας αυτός εξακολουθεί, κατά τα προαναφερόμενα, να θεωρείται ότι είναι μέτοχος, ενώ τα όσα αντίθετα ισχυρίζεται πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

9. Επειδή, κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι κατά το χρόνο που ανακηρύχθηκε ο καθού υποψήφιος δημοτικός σύμβουλος (23-10-2010), συνέτρεχε στο πρόσωπο του το κώλυμα εκλογιμότητας του άρθρου 29 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων διότι είναι μέτοχος κεφαλαιουχικής εταιρίας, με ποσοστό συμμετοχής άνω του πέντε τοις εκατό (5%) του συνολικού κεφαλαίου της εταιρίας, η οποία συνδεόταν συμβατικώς εμμέσως με τον Δήμο με εκκρεμείς συμβάσεις εκτέλεσης δημοτικών έργων, ύψους άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ ετησίως, και πρέπει, για το λόγο αυτό που προβάλλεται βασίμως, να ακυρωθεί η 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθ' ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθ' ου τακτικός δημοτικός σύμβουλος με το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός, κατ' αποδοχή ως βάσιμης της κρινόμενης ένστασης. Τέλος πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στους ενισταμένους (άρθρο 277 παρ. 9 του Κ.Δ.Δ), ενώ, δεν πρέπει να καταλογισθούν τα δικαστικά έξοδα των ενισταμένων σε βάρος του καθ' ου, ελλείψει σχετικού αιτήματος (άρθρο 275 παρ. 7 του Κ.Δ.Δ.).

Διά ταύτα

Αποβάλλει από την δίκη τον

Δέχεται την ένσταση.

Ακυρώνει την 162/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, καθ' ο μέρος με αυτήν ανακηρύχθηκε οτακτικός δημοτικός σύμβουλος με

το συνδυασμό «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε επιτυχών συνδυασμός,
στο Δήμο
(Εκλογική Περιφέρεια.....) στις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου
2010.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στους ενισταμένους.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στον Πύργο στις 16 Δεκεμβρίου 2010 και η
απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο
ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 30-12-2010.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ