

ΔΠΡ ΠΕΙΡ 4515/2014

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Τμήμα 4^ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 24 Οκτωβρίου 2014, με την εξής σύνθεση: Μαρία Λαζαρίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Θάλεια Τούλια, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (εισηγήτρια) και Μαργαρίτα Δημαρά, Πάρεδρο Δ. Δ. και γραμματέα την Κωνσταντίνα Μιχαλοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την ένσταση με χρονολογία κατάθεσης 1-10-2014 (ΕΝ 2013/7-10-2014),

του, κατοίκου Σαλαμίνας Αττικής (οδός αρ. ..., Άγιος Γεώργιος), ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Λεμονιάς Καπετάνιου με δήλωση του άρθρου 29 παρ. 1 του ν. 2915/2001,

κατά του, κατοίκου Σαλαμίνας (οδός αρ. ...), εκλεγμένου Δημοτικού Συμβούλου Σαλαμίνας με τον πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό «.....» του υποψήφιου Δημάρχου, ο οποίος παραστάθηκε μαζί με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Απόστολο Παπακωνσταντίνου και

κατά της 3302/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας) περί ανακήρυξης του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών και των υποψηφίων κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι στις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 και στις επαναληπτικές της 25ης Μαΐου 2014 στο Δήμο Σαλαμίνας.

Κατά τη συζήτηση, ο διάδικος που παραστάθηκε ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το 1329770 σειράς Α ειδικό έντυπο), ζητείται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, να ακυρωθεί η 3302/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας), κατά το μέρος που με αυτήν ανακηρύχθηκε ο καθ' ου η ένσταση τακτικός σύμβουλος του Δήμου Σαλαμίνας με τον πρώτο επιλαχόντα συνδυασμό «.....» του υποψήφιου Δημάρχου στις δημοτικές εκλογές της 18ης Μαΐου 2014 και στις επαναληπτικές της 25ης Μαΐου 2014 στο Δήμο Σαλαμίνας και να ακυρωθεί η ως άνω εκλογή του λόγω συνδρομής νόμιμου κωλύματος στο πρόσωπο του, κατ' άρθρο 14 παρ. 1 του ν. 3852/2010. Η παρούσα υπόθεση με αυτό το αντικείμενο αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου και πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί ως προς τις προϋποθέσεις του παραδεκτού.

2. Επειδή, ο ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α 87) ορίζει, στο άρθρο 42 παρ. 2 ότι «Στους δήμους όπου υπάρχουν περισσότερα από πέντε εκλογικά τμήματα οι αντιπρόσωποι της δικαστικής αρχής αποστέλλουν με ασφαλή τρόπο τα εκλογικά

στοιχεία στον πρόεδρο του αρμόδιου πρωτοδικείου. Μετά τη συγκέντρωση των στοιχείων όλων των εκλογικών τμημάτων του δήμου, ο πρόεδρος του πρωτοδικείου εξάγει το γενικό αποτέλεσμα, το οποίο δημοσιεύει αμέσως με τοιχοκόλληση στο δημοτικό κατάστημα της έδρας του δικαστηρίου», στο άρθρο 43 ότι «2. Ο πρόεδρος πρωτοδικών, εκθέτει τα πρακτικά της εκλογής μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της στο κατάστημα του πρωτοδικείου επί πέντε (5) ημέρες και συντάσσει για την έκθεση αυτή πρακτικό, που το ιχοκολλάται επίσης έξω από το δικαστικό κατάστημα. 3. Οι εφορευτικές επιτροπές, μόλις δημοσιευθεί το αποτέλεσμα της εκλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 42, γνωστοποιούν με ανακοίνωση τους, που δημοσιεύεται στο δημοτικό κατάστημα του δήμου, ότι τα πρακτικά της εκλογής μαζί με τον πίνακα των αποτελεσμάτων της και με τα λοιπά στοιχεία θα εκτεθούν σύμφωνα με τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση της παραγράφου 2 του άρθρου 42, η έκθεση των πρακτικών γνωστοποιείται με ανακοίνωση, που εκδίδει ο πρόεδρος του πρωτοδικείου, η οποία τοιχοκολλάται στο δημοτικό κατάστημα, καθώς και στο κατάστημα του δικαστηρίου», στο άρθρο 44 ότι «1. α. Το πολυμελές πρωτοδικείο μετά τη λήξη του πενθημέρου της παραγράφου 2 του προηγούμενου άρθρου ανακηρύσσει τον επιτυχόντα και τους επιλαχόντες συνδυασμούς, τον δήμαρχο, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς συμβούλους κάθε συνδυασμού, τους τακτικούς και αναπληρωματικούς συμβούλους των δημοτικών κοινοτήτων, ... 2. Ο πρόεδρος του πρωτοδικείου εκθέτει τις αποφάσεις στο κατάστημα του δικαστηρίου επί τρεις (3) συνεχείς ημέρες ...», στο άρθρο 45 ότι «Ένσταση μπορεί να ασκήσει: α) κάθε εκλογέας εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του δήμου, καθώς και β) ο υποψήφιος κατά τις εκλογές στον οικείο δήμο», στο άρθρο 47 ότι «1. Η ένσταση στρέφεται κατά της απόφασης με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, βάσει του σχετικού πίνακα των αποτελεσμάτων ο οποίος ενσωματώνεται σε αυτή. 2. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν: α) η έλλειψη νόμιμων προσόντων και η συνδρομή κωλυμάτων σε υποψηφίους που έχουν εκλεγεί ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή κατά την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή κατά την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή κατά την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σε αυτούς, γ) η ακυρότητα ή η εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων», στο άρθρο 48 ότι «Η ένσταση ασκείται μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από τη λήξη του χρόνου έκθεσης της πράξης, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, καθώς και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί ή αναπληρωματικοί, κατά το άρθρο 44 του παρόντος. 2. Η προθεσμία της προηγούμενης παραγράφου δεν παρεκτείνεται σε καμία περίπτωση» και στο άρθρο 49 ότι «1. Για τα θέματα της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, της παρέμβασης, της αντένστασης, της αποδεικτικής διαδικασίας, του παρεμπόδιου ελέγχου, της απόφασης του δικαστηρίου, καθώς και της γνωστοποίησης της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 253 έως και 260 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως κάθε φορά ισχύει, ο οποίος και εφαρμόζεται για κάθε σχετικό θέμα, που δεν ρυθμίζεται, ειδικώς, από τις διατάξεις του παρόντος. Κάθε άλλη διάταξη που ρυθμίζει τα ίδια θέματα διαφορετικά καταργείται. 2. ...».

3. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3852/2010 θεσπίζεται ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο ελέγχου και εκδίκασης του κύρους των εκλογών, σύμφωνα με το οποίο επιτρέπεται η άσκηση μιας και μοναδικής ένστασης, η οποία στρέφεται αποκλειστικά κατά της απόφασης του πολυμελούς πρωτοδικείου, με την οποία ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που

εκλέγονται ως τακτικοί και αναπληρωματικοί. Με την ένσταση αυτή δύνανται να προβληθούν λόγοι αναγόμενοι είτε στην έλλειψη των νομίμων προσόντων, τη συνδρομή νόμιμων κωλυμάτων σε εκλεγέντες υποψηφίους ή σε παραβάσεις κατά τη διεξαγωγή της εκλογής ή την εξαγωγή του εκλογικού αποτελέσματος ή την ανακήρυξη των υποψηφίων συνδυασμών ή την ανακήρυξη των επιτυχόντων και επιλαχόντων συνδυασμών και των προσώπων που ανήκουν σε αυτούς, ή στην ακυρότητα ή την εσφαλμένη αρίθμηση των ψηφοδελτίων. Στο πλαίσιο αυτό και προκειμένου να μην παρατείνεται η αβεβαιότητα για το κύρος των εκλογών (βλ. σχετική αιτιολογική έκθεση) περιλαμβάνεται ρύθμιση σχετικά με την άσκηση της μοναδικής ως άνω ένστασης, η οποία, του νόμου μη διακρίνοντας ανάλογα με τους ως άνω προβαλλόμενους λόγους, καταλαμβάνει όλες τις παραπάνω περιπτώσεις ακυρότητας, εντός αποκλειστικής προθεσμίας επτά ημερών από τη λήξη του χρόνου έκθεσης της απόφασης του πολυμελούς πρωτοδικείου.

4. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό τοιχοκόλλησης της επιμελήτριας δικαστηρίων του Πρωτοδικείου Πειραιώς Αλεξάνδρας Κλάγκου, η 3302/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες και επιλαχόντες συνδυασμοί, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι κάθε συνδυασμού, καθώς και οι τακτικοί και αναπληρωματικοί σύμβουλοι των Δημοτικών Κοινοτήτων του Δήμου Σαλαμίνας βάσει των εκλογικών αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας της 18ης-5-2014 και της επαναληπτικής ψηφοφορίας της 25ης-5-2014, εκτέθηκε στον ειδικό δημόσιο χώρο του Πρωτοδικείου Πειραιώς από τις 8-7-2014. Κατά της απόφασης αυτής του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς ο ενιστάμενος άσκησε, την 1-10-2014, στο Πρωτοδικείο Πειραιώς την κρινόμενη ένσταση (βλ. την 5724/1-10-2014 πράξη καταθέσεως του εν λόγω δικαστηρίου), με την οποία ζητά, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, να ακυρωθεί η εκλογή του καθ' ου Αναστασίου Μιχάλαρου, λόγω συνδρομής νόμιμου κωλύματος στο πρόσωπο του, κατ' άρθρο 14 παρ. 1 του ν. 3852/2010.

5. Επειδή, από τις 8-7-2014 (ημέρα Τρίτη) η 3302/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς εκτέθηκε στο κατάστημα του Πρωτοδικείου Πειραιώς. Ως εκ τούτου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 του ν. 2717/1997 (ΚΔΔ-Α 97), από τις 14-7-2014 (ημέρα Δευτέρα), ήτοι την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά τη συμπλήρωση τριών ημερών από την τοιχοκόλληση της, άρχισε η προθεσμία των επτά (7) ημερών για την άσκηση ενστάσεως κατ' αυτής, η οποία, δεδομένου ότι συμπληρώθηκε στις 20-7-2014, ημέρα Κυριακή, έληξε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι στις 21-7-2014. Ενόψει αυτών και των όσων έγιναν δεκτά στην τρίτη σκέψη, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ένσταση, η οποία κατατέθηκε την 1-10-2014 είναι εκπρόθεσμη και, συνεπώς, απορριπτέα, όπως βασίμως υποστηρίζει ο καθ' ου. Ο ισχυρισμός δε του εν ιστάμενου ότι η παρούσα ένσταση είναι απρόθεσμη, διότι εμπίπτει στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 248 του Κ.Δ.Δ., προβάλλεται αβάσιμα. Τούτο, διότι, ενόψει του ότι με το άρθρο 48 του ν. 3852/2010 εισάγεται, με σκοπό την ταχεία άρση της αβεβαιότητας του κύρους των εκλογών, ειδικώς ενιαία ρύθμιση ως προς το θέμα της προθεσμίας για την άσκηση της ένστασης, η οποία εφαρμόζεται και στις υποθέσεις κωλυμάτων εκλογιμότητας (σκέψη 3η), η ως άνω διάταξη της παρ.4 του άρθρου 248 του Κ.Δ.Δ., έχει καταργηθεί, κατ' άρθρο 49 εδ. β του ν. 3852/2010.

6. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη ένσταση και να καταλογιστούν τα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η ένσταση, τα οποία ανέρχονται στο ποσό των 405 ευρώ (Παράρτημα Ι του Κώδικα Δικηγόρων- ν. 4194/2013, Α 208), σε βάρος του ενιστάμενου (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την ένσταση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Καταδικάζει τον ενιστάμενο στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του καθ' ου, τα οποία ανέρχονται στο ποσό των 405 ευρώ.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στον Πειραιά, στις 4-12-2014 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 18-12-2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΛΑΖΑΡΙΔΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΘΑΛΕΙΑ ΤΟΥΛΙΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ

Ε.Φ.