

ΔΠΡ ΚΟΜΟΤ 1/2011

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ
ΤΡΙΜΕΛΕΣ

Σ υ ν ε δ ρ ί α σε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Δεκεμβρίου 2010, με δικαστές τους : Εμμανουήλ Μιχελακάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ, Αικατερίνη Κοντάκι, Πρωτοδίκη Δ.Δ. (Εισηγήτρια), Μαριάννα Τσεγγελίδου, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και Γραμματέα την Σωφρονία Κανακίδου, δικαστική υπάλληλο,

Για να δικάσει :

Α) την ένσταση με χρονολογία καταθέσεως 10-12-2010 και τους πρόσθετους λόγους με ημερομηνία καταθέσεως 15-12-2010,

Τ η ς , κατοίκου Κομοτηνής, οδός , υποψήφιας δημοτικής συμβούλου του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τονκατά τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 στην εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου Κομοτηνής Νομού Ροδόπης, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Ειρήνης Βοϊτσίδου,

κ α τ ά 1) της με αριθμό 25/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι βάσει των σχετικών πινάκων αποτελεσμάτων που ενσωματώνονται σε αυτή και αφορούν τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 στην εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου Κομοτηνής Νομού Ροδόπης, καθώς και της 29/2010 συμπληρωματικής της ως άνω απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, 2) του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «.....» που εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο Κομοτηνής και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Δημοσθένη Τακά, 3) του , κατοίκου Κομοτηνής, οδός , επικεφαλής του συνδυασμού «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε Δήμαρχος του Δήμου Κομοτηνής και δεν παραστάθηκε, 4) των υποψηφίων του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον: α)....., κατοίκου Κομοτηνής, οδός , ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Σπύρου Βάθη, β) , κατοίκου Κομοτηνής, ο οποίος δεν παραστάθηκε, γ)....., κατοίκου Κομοτηνής, οδός , η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Λεωνίδα Καρελιάδη, δ) , κατοίκου Κομοτηνής, οδός , ο οποίος δεν παραστάθηκε και , κατοίκου Κομοτηνής, η οποία δεν παραστάθηκε.

Β) την αντένσταση με χρονολογία καταθέσεως 20 -12-2010,

Τ ο υ , κατοίκου Κομοτηνής, οδός , υποψηφίου δημοτικού συμβούλου του συνδυασμού «.....», με επικεφαλής τον , ο οποίος ανακηρύχθηκε τακτικός δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Κομοτηνής και παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Σπύρου Βάθη

κ α τ ά 1) της με αριθμό 25/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και

οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι βάσει των σχετικών πινάκων αποτελεσμάτων που ενσωματώνονται σε αυτή και αφορούν τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 στην εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου Κομοτηνής Νομού Ροδόπης, καθώς και της 29/2010 συμπληρωματικής της ως άνω απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, 2) του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «.....» που εκπροσωπείται από τονκαι παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Δημοσθένη Τακά, 3) του, κατοίκου Κομοτηνής, οδόςεπικεφαλής του συνδυασμού «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε Δήμαρχος του Δήμου Κομοτηνής και δεν παραστάθηκε, 4)των υποψηφίων του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον: α)....., κατοίκου Κομοτηνής, οδός, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Ειρήνης Βοϊτσίδου, β)60, γ), κατοίκου Κομοτηνής, οδός, δ)....., κατοίκου οικισμού, ε)....., κατοίκου Κομοτηνής, οδός, στ)....., κατοίκου Κομοτηνής και ζ), κατοίκου Κομοτηνής, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν.

Γ) την αντένσταση με χρονολογία καταθέσεως 23 -12-2010,

Της....., κατοίκου Κομοτηνής, οδός Δημ.υποψηφίας δημοτικής συμβούλου του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον, η οποία ανακηρύχθηκε τακτική δημοτική σύμβουλος του Δήμου Κομοτηνής και παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Λεωνίδα Καρελιάδη

Κατά 1) της με αριθμό 25/2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί και οι υποψήφιοι κάθε συνδυασμού που εκλέγονται ως τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι βάσει των σχετικών πινάκων αποτελεσμάτων που ενσωματώνονται σε αυτή και αφορούν τις δημοτικές εκλογές της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 στην εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου Κομοτηνής Νομού Ροδόπης, καθώς και της 29/2010 συμπληρωματικής της ως άνω απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, 2) του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δήμος Κομοτηνής» που εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο Κομοτηνής και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Δημοσθένη Τακά, 3) τουτου, κατοίκου Κομοτηνής, οδός, επικεφαλής του συνδυασμού «.....», ο οποίος ανακηρύχθηκε Δήμαρχος του Δήμου Κομοτηνής και δεν παραστάθηκε, 4)των υποψηφίων του συνδυασμού «.....» με επικεφαλής τον: α).....του, κατοίκου Κομοτηνής, οδόςη οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Ειρήνης Βοϊτσίδου και β).....του, κατοίκου Κομοτηνής, η οποία δεν παραστάθηκε.

Κατά τη συζήτηση, οι διάδικοι που παρέστησαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση και τους πρόσθετους λόγους η ενιστάμενη, υποψήφια δημοτική σύμβουλος του νέου Δήμου Κομοτηνής Νομού Ροδόπης κατά τις

δημοτικές εκλογές της 7ης και της 14ης Νοεμβρίου 2010 με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....», στρέφεται κατά της υπ` αριθμ. 25/ 29-11-2010 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας), με την οποία ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, ο Δήμαρχος, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι κάθε συνδυασμού κλπ, καθώς και της 29/2010 συμπληρωματικής της ως άνω απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης και κατά των ήδη καθ' ων η ένσταση αυτή συνυποψηφίων της στον ίδιο συνδυασμό. Με την ανωτέρω ένσταση και τους πρόσθετους λόγους η ενιστάμενη, η οποία κατατάχθηκε 1η αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος του πιο πάνω συνδυασμού στην εκλογική περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας Κομοτηνής με 645 σταυρούς προτίμησης (5η αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος του εν λόγω συνδυασμού σε ολόκληρη την εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου Κομοτηνής), ζητά να καταταχθεί 24η τακτική δημοτική σύμβουλος στο σύνολο των 25 τακτικών δημοτικών συμβούλων του νικήσαντος συνδυασμού, με 652 σταυρούς προτίμησης, υπεράνω της υπ` αριθμ. 4γ των καθ' ων η ένσταση,, η οποία ανακηρύχθηκε 24η τακτική δημοτική σύμβουλος με 655 σταυρούς προτίμησης, από την οποία ζητά να αφαιρεθούν 8 ψήφοι, καθώς και του υπ` αριθμ. 4α των καθών,, ο οποίος ανακηρύχθηκε 25ος (τελευταίος) τακτικός δημοτικός σύμβουλος, με 647 ψήφους, από τον οποίο ζητά την αφαίρεση 4 ψήφων.

2. Επειδή, η ένσταση αυτή απαραδέκτως στρέφεται κατά του ΟΤΑ με την επωνυμία «Δήμος Κομοτηνής», μη νομιμοποιημένου παθητικώς, ενόψει των διατάξεων του άρθρου 47 παρ.1 του Ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) και του άρθρου 246 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν.2717/1999, Α'97), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του Ν.3051/2002 (Α' 220), καθότι δεν αναφέρεται μεταξύ των παθητικώς νομιμοποιούμενων στην εκλογική δίκη, μόνων νομιμοποιούμενων εκείνων εκ των επιτυχόντων και επιλαχόντων των οποίων αμφισβητείται η ανακήρυξη ή η εκλογή, ενώ, εξάλλου, η, με το άρθρο 4 του Ν.3146/2003 (ΦΕΚ Α 125), κατάργηση της διάταξης του άρθρου 247 παρ.2 Κ.Διοικ.Δικ. και η απόλειψη του Δημοσίου ως παθητικώς νομιμοποιούμενου δεν συνεπάγεται την αντ' αυτού νομιμοποίηση του οικείου ΟΤΑ. Ομοίως, η ένσταση απαραδέκτως στρέφεται κατά: α) του, μη νομιμοποιημένου παθητικώς, ενόψει των ιδίων ως άνω διατάξεων, ως μη αμφισβητούμενης της εκλογής αυτού ως νέου Δημάρχου του Δήμου Κομοτηνής, β) τωνκαι, οι οποίοι δεν θίγονται, δοθείσης της κατατάξεώς τους σε μη εκλόγιμες θέσεις ως 21ος και 24η αναπληρωματικοί σύμβουλοι του νικήσαντος συνδυασμού «.....», με 416 και 353 σταυρούς προτίμησης, αντίστοιχα, και γ) του, ο οποίος εκλέχθηκε 7ος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του νικήσαντος συνδυασμού με 1.108 σταυρούς προτίμησης και του οποίου δεν θίγεται η εκλογή. Ως εκ τούτου, κατά το μέρος της αυτό, η ένσταση παρίσταται τύποις απορριπτέα.

3. Επειδή, με τέτοιο αντικείμενο, η ενιστάμενη, υποψήφια δημοτική σύμβουλος του επιτυχόντος συνδυασμού «.....», καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των ως άνω, των οποίων δυνητικώς θίγεται η εκλογή, νομιμοποιείται προς τούτο και έχει έννομο συμφέρον, και, επομένως, η ένστασή της νομίμως και αρμοδίως εισάγεται στο Δικαστήριο αυτό, σύμφωνα με τα άρθρα 46 Ν. 3852/2010 και 245 Κ.Διοικ.Δικ. (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 15 του Ν.3051/2002), ασκήθηκε δε νομότυπα, κατατεθείσα κατά την υπ` αριθμ. 1055/10-12-2010 σχετική πράξη στην Γραμματεία του εκδόσαντος την προσβαλλόμενη πράξη Πρωτοδικείου Ροδόπης, και εμπρόθεσμα, κατά το άρθρο 48 του Ν.3852/2010, ενόψει του χρόνου κατάθεσής της (10-12-2010) και του χρόνου λήξεως της προθεσμίας

εκθέσεως της προσβαλλόμενης πράξης (5-12-2010), από του οποίου άρχεται η επτάημερη προθεσμία ασκήσεως των σχετικών ενστάσεων, κατ' άρθρα 48 και 44 του Ν. 3852/2010. Εξάλλου, νομίμως εισάγονται προς συζήτηση οι πρόσθετοι λόγοι, οι οποίοι κοινοποιήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως (βλ. τις υπ' αριθ. 1871δ, 1869δ, 1873δ, 1879δ, 1875δ, 1886δ και 1877δ/17-12-2010 εκθέσεις επιδόσεως της Δικαστικής Επιμελήτριας.....).

4. Επειδή, εξάλλου, και οι κρινόμενες αντενστάσεις, νομίμως ασκούνται ενόψει της κατάθεσης της ως άνω ένστασης εκ μέρους των καθ' ων στρέφεται αυτή, νομότυπα δε ασκήθηκαν, κατατεθείσες στο παρόν Δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η παραπάνω ένσταση (σχετ. οι 700/20-12-2010 και 736/23-12-2010 πράξεις κατάθεσης), και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 256 παρ. 1-3 του Κ.Διοικ.Δικ., όπως η παρ. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παρ. 5 του Ν. 3051/ 2002, δεδομένου ότι κοινοποιήθηκαν νομίμως προς τους καθ' ων αυτές. Ωστόσο, η μεν αντένσταση τουαπαραδέκτως στρέφεται κατά του Δήμου Κομοτηνής, τουκαι τουγια τους λόγους που αναφέρθηκαν στην 2η σκέψη της παρούσας, δηλαδή ως μη νομιμοποιημένων παθητικώς, ενώ απαραδέκτως στρέφεται και κατά των μη καταστάτων διαδικών δια της ασκηθείσης ως άνω ενστάσεως α),, οι οποίοι, άλλωστε, δεν θίγονται, δοθείσης της κατατάξεώς τους σε μη εκλόγιμες θέσεις ως 8ος , 22ος και 30ος αναπληρωματικοί σύμβουλοι του νικήσαντος συνδυασμού «.....», με 540, 406 και 215 σταυρούς προτίμησης, αντίστοιχα και β)....., οι οποίοι εκλέχθηκαν 10ος και 12ος τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι του νικήσαντος συνδυασμού με 863 και 796 σταυρούς προτίμησης, αντίστοιχα, και των οποίων, ομοίως, δεν θίγεται η εκλογή. Ως εκ τούτου, κατά το μέρος της αυτό, η συγκεκριμένη αντένσταση παρίσταται τύποις απορριπτέα. Η δε αντένσταση της, απαραδέκτως στρέφεται κατά του Δήμου Κομοτηνής και τουγια τους λόγους που αναφέρθηκαν στην 2η σκέψη της παρούσας, ενώ απαραδέκτως στρέφεται και κατά της, δοθείσης της κατατάξεώς της σε μη εκλόγιμη θέση ως 24η αναπληρωματική σύμβουλος του νικήσαντος συνδυασμού «.....», με 353 σταυρούς προτίμησης. Ως εκ τούτου, κατά το μέρος της αυτό, η συγκεκριμένη αντένσταση παρίσταται τύποις απορριπτέα.

5. Επειδή, κατόπιν τούτων, τα κρινόμενα ένδικα βοηθήματα, για τα οποία κατατέθηκαν και τα αναλογούντα παράβολα (σχετ. τα υπ' αριθμ.5074962 και 2389928, 2389955 και 5273007, 2389965 και 5273029, Σειράς Α, ειδικά έντυπα παραβόλου, αντίστοιχα), είναι τυπικά δεκτά και πρέπει να εξετασθούν στην ουσία, νομίμως συνεκδικαζόμενα, σύμφωνα με τα άρθρα 49 του Ν. 3852/2010 και 256 παρ. 4 Κ.Διοικ.Δικ. παρά την απουσία των καθ' ων η ένσταση,και, οι οποίοι κλητεύθηκαν νομίμως (σχετ. οι 1868δ, 1878δ, 1885δ και 1876δ/17-12-2010 εκθέσεις επιδόσεως της Δικαστικής Επιμελήτριας Πρωτοδικείου Ροδόπης), των καθ' ων η πρώτη αντένσταση, οι οποίοι κλητεύθηκαν νομίμως (σχετ. οι 1924δ, 1932δ, 1921δ, 1920δ, 1918δ, 1919δ και 1923δ/21-12-2010 εκθέσεις επιδόσεως της Δικαστικής Επιμελήτριας Πρωτοδικείου Ροδόπης) και των καθ' ων η δεύτερη αντένσταση.....και....., οι οποίοι κλητεύθηκαν νομίμως (σχετ. οι 6538β και 6537β/23-12-2010 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή Πρωτοδικείου Ροδόπης).

6. Επειδή, στον Ν. 3852 (ΦΕΚ Α` 87/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζονται τα εξής: «1. Ο εκλογέας εκφράζει την προτίμηση του σε υποψήφιο

συνδυασμού, σημειώνοντας στο ψηφοδέλτιο σταυρό παραπλεύρως του ονόματος του. 2. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων. Για την εκλογή δημοτικών συμβούλων σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή δύο ή τριών υποψηφίων της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. Στις μονοεδρικές, διεδρικές και τριεδρικές εκλογικές περιφέρειες ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του μόνον υπέρ ενός υποψηφίου της εκλογικής περιφέρειας στους καταλόγους της οποίας είναι γραμμένος και υπέρ ενός υποψηφίου σε μία από τις άλλες εκλογικές περιφέρειες του οικείου δήμου. 3. Ο εκλογέας μπορεί να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ ενός ή υπέρ δύο υποψηφίων του συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας και υπέρ ενός υποψηφίου συμβούλου ή εκπροσώπου της τοπικής κοινότητας. 4. Σε δήμους που αποτελούν ενιαία εκλογική περιφέρεια, ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης, είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης. Σε δήμους που αποτελούνται από περισσότερες εκλογικές περιφέρειες, ψηφοδέλτιο που φέρει περισσότερους από τους επιτρεπόμενους σταυρούς προτίμησης σε κάποιο μέρος του είναι έγκυρο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη κανένας σταυρός προτίμησης για την κατάταξη των υποψηφίων του μέρους αυτού. 5. Ο σταυρός προτίμησης σημειώνεται με στυλογράφο μαύρης ή κυανής απόχρωσης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο σταυρός θεωρείται ότι δεν είναι γραμμένος και η εγκυρότητα του ψηφοδελτίου ερευνάται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος. 6. Για τον υποψήφιο δήμαρχο δεν απαιτείται σταυρός προτίμησης και αν σημειωθεί δεν συνεπάγεται ακυρότητα του ψηφοδελτίου. 7. Εγγραφές ή διαγραφές δεν επιτρέπονται και, αν γίνουν, επιφέρουν ακυρότητα του ψηφοδελτίου» (άρθρο 27), «Εκτός από την περίπτωση ακυρότητας, που προβλέπεται στην παράγραφο 7 του προηγούμενου άρθρου, το ψηφοδέλτιο είναι άκυρο μόνον στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Αν έχει σχήμα, διαστάσεις ή μορφή που διαφέρουν, κατά τρόπο εμφανή, από αυτά που ορίζει η παράγραφος 2 του άρθρου 24 ή η υπουργική απόφαση. β) Αν έχει τυπωθεί σε χαρτί ή με μελάνι που το χρώμα του διαφέρει, κατά τρόπο εμφανή, από αυτό που ορίζεται στις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 24. γ) Αν έχουν σημειωθεί σε οποιαδήποτε πλευρά του λέξεις, φράσεις, υπογραμμίσεις, στίγματα ή άλλα σημεία, εφόσον αποτελούν διακριτικά γνωρίσματα, που παραβιάζουν με τρόπο προφανή το απόρρητο της ψηφοφορίας. δ) Αν βρεθεί στο φάκελο με ένα ή περισσότερα άλλα έγκυρα ή άκυρα ψηφοδέλτια του ίδιου ή διαφορετικού συνδυασμού ή με λευκά και ε) Αν βρεθεί μέσα σε φάκελο, που δεν είναι σύμφωνος με τις ρυθμίσεις του άρθρου 46 Κ.Δ.Κ. (άρθρο 28), «1. Οι διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών εφαρμόζονται αναλόγως και κατά τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών για όσα θέματα δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και του Κ.Δ.Κ.. 2. Όπου στις διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών αναφέρεται ο νομάρχης, προκειμένου για τις δημοτικές εκλογές νοείται ο περιφερειάρχης» (άρθρο 29). Εξάλλου, στο άρθρο 91 του π.δ/τος 351/2003 (ΦΕΚ Α` 316/31.12.2003) «Κωδικοποίηση σ` ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών» ορίζεται ότι η εφορευτική επιτροπή προβαίνει στη διαλογή των ψήφων με τον εξής τρόπο: α) Ο Πρόεδρος της επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της παίρνει από την κάλη ένα - ένα φάκελο, τον αποσφραγίζει και αφού εξακριβώσει το έγκυρο του ψηφοδελτίου, το οποίο επιδεικνύει σε όποιον από τους παρισταμένους το ζητήσει (μέλη της εφορευτικής επιτροπής, υποψηφίους ή αντιπροσώπους τους), διαβάσει το περιεχόμενό του έτσι ώστε να τον ακούνε όλοι, β) κάθε έγκυρο ψηφοδέλτιο αριθμείται κατά τη σειρά εξαγωγής του από την κάλη και

μονογράφεται από τον πρόεδρο της εφορευτικής επιτροπής ή εκείνον που διευθύνει τις εργασίες της, ο οποίος θέτει τη μονογραφή του και δίπλα από κάθε σταυρό προτίμησης που υπάρχει στο ψηφοδέλτιο. Ακολουθώντας, συμπληρώνει ολογράφως το συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης του ψηφοδέλτιου, γ) στη συνέχεια σημειώνεται ο αριθμός του ψηφοδέλτιου σε ειδικούς πίνακες, από τους οποίους ο ένας τηρείται για τους συνδυασμούς κομμάτων ή συνασπισμών και για τους μεμονωμένους υποψηφίους και ο άλλος για τους υποψηφίους των συνδυασμών. Στον πρώτο από τους πίνακες αυτούς ο αριθμός του ψηφοδέλτιου αναγράφεται απέναντι από το όνομα του συνδυασμού ή μεμονωμένου υποψηφίου που ψηφίζεται και στο δεύτερο πίνακα απέναντι από το όνομα του υποψηφίου υπέρ του οποίου υπάρχει έγκυρος σταυρός προτίμησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 7 και 9 του άρθρου 72». Τέλος στην παρ. 10 του άρθρου 72 του ως άνω π.δ/τος ορίζονται τα εξής: «10. Δεν λαμβάνεται υπόψη σταυρός προτίμησης, εάν ο πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής ή ο διευθύνων τις εργασίες της δεν έχει μονογράψει στο ψηφοδέλτιο παραπλεύρως του σταυρού και δεν έχει αναγράψει στο ψηφοδέλτιο ολογράφως τον συνολικό αριθμό σταυρών προτίμησης, που σημειώθηκαν σ' αυτό. Σ' αυτήν την περίπτωση το ψηφοδέλτιο προσμετράται υπέρ του συνδυασμού».

7. Επειδή, όπως συνάγεται από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων, ο Ν.3852/2010, με το άρθρο 29 αυτού παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στις διατάξεις του άρθρου 91 του π.δ/τος 351/2003, όπου ρυθμίζονται ζητήματα διαλογής των ψήφων και τήρησης βιβλίων, πρακτικών και πινάκων, όχι όμως και στις διατάξεις του άρθρου 72 αυτού που αναφέρεται στο περιεχόμενο του ψηφοδέλτιου και στους σταυρούς που φέρει, διότι τα θέματα αυτά της μορφής και του περιεχομένου των ψηφοδελτίων καθώς και των λόγων ακυρότητας των ψηφοδελτίων και των σταυρών προτίμησης, ρυθμίζονται αποκλειστικά από τις ειδικές διατάξεις των άρθρων 24, 26, 27 και 28 του Ν. 3852/2010, στις οποίες δεν συμπεριελήφθη διάταξη αντίστοιχη εκείνης της παρ.10 του εν λόγω άρθρου 72. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί κατά την ερμηνεία των προΐσχυσάντων π.δ/των 92/1994 (Α' 69) και 55/1999 (Α' 58) «Κωδικοποίηση σ' ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών», όπου περιέχονταν αντίστοιχη διάταξη (άρθρ. 65 παρ. 10) με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (και την ίδια αρίθμηση) με εκείνο του ήδη ισχύοντος κωδικοποιητικού π.δ/τος 351/2003, στις δημοτικές και κοινοτικές εκλογές ο Πρόεδρος της Εφορευτικής Επιτροπής ή εκείνος που διευθύνει τις εργασίες της, κατά το στάδιο της διαλογής των ψήφων, πρέπει να μονογράφει το ψηφοδέλτιο δίπλα στο σταυρό προτίμησης και να αναγράψει σ' αυτό τον συνολικό αριθμό των σταυρών προτίμησης που έχουν σημειωθεί. Μόνη όμως η παράλειψη των ανωτέρω δύο ενεργειών, ή τη μιας εξ αυτών δεν επιφέρει την ακυρότητα του σταυρού, εάν ο σταυρός αυτός έχει καταχωρηθεί στον πίνακα διαλογής υποψηφίων της εφορευτικής επιτροπής και συνάγεται γενικώς η γνησιότητα της εκλογής (ΣΤΕ 1795/2007, 1678/2007 7μ., 12/2004, 91/2004, 3522/2003, 1729/2000, 640/2000 κ.α.). Προσέτι δε, οι ανωτέρω διατάξεις, δεν προέβλεψαν ότι επάγεται άνευ ετέρου ακυρότητα της ψήφου η χρήση από τον εκλογέα ψηφοδέλτιου που εκτυπώθηκε για τοπική ή δημοτική κοινότητα του Δήμου διαφορετική από την κοινότητα του ίδιου Δήμου, στην οποία ασκείται κατά νόμο το εκλογικό δικαίωμα. Συνεπώς, με βάση τον νέο περί τοπικής αυτοδιοίκησης νόμο ο νομοθέτης θέλησε να είναι έγκυρο για την εκλογή δημάρχου και μελών του δημοτικού συμβουλίου το εν λόγω ψηφοδέλτιο, υπό την προϋπόθεση ότι δεν συντρέχει περίπτωση ακυρότητάς του από τις προβλεπόμενες στις διατάξεις των άρθρων 27 και 28 του εν λόγω νόμου και ότι δεν προκύπτει, κατά την ουσιαστική κρίση του Διοικητικού Πρωτοδικείου που εκφέρεται κατ' εκτίμηση συγκεκριμένων ισχυρισμών ενισταμένου ή αντενισταμένου, ότι η χρήση του ψηφοδέλτιου έγινε από εκλογέα ευρισκόμενο σε συνεννόηση με άλλο ή άλλα πρόσωπα, έχοντα την πρόθεση

να γνωστοποιήσει, με αυτό τον τρόπο, το περιεχόμενο της ψήφου του στα πιο πάνω πρόσωπα κατά παραβίαση της μυστικότητας της ψηφοφορίας.

8. Επειδή, περαιτέρω, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίζονται περιοριστικά οι λόγοι ακυρότητας των ψηφοδελτίων σε αρμονία με τη θεμελιώδη συνταγματική αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, που αξιώνοντας την ανάδειξη των αρχών των Οργανισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης με καθολική ψηφοφορία (άρθρ. 102 παρ. 2 Συντ.) επιβάλλει κατ' αρχήν το σεβασμό της βούλησης του εκλογέα, όπως εκδηλώθηκε κατά την ψηφοφορία. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, σημεία, λέξεις, στίγματα, φράσεις, σχισίματα, κηλίδες, οπές κλπ. τότε μόνο επάγονται ακυρότητα του ψηφοδελτίου, όταν δεν είναι τυχαία ή συνήθη, αλλά τέθηκαν με σκοπό αποκάλυψης της ψήφου που δίνεται υπέρ ορισμένου συνδυασμού ή μεμονωμένου υποψηφίου, έτσι ώστε να παραβιάζεται η μυστικότητα της ψηφοφορίας, που επιτάσσουν οι ως άνω διατάξεις. Το ζήτημα αν συντρέχουν, σε συγκεκριμένη περίπτωση, τα παραπάνω στοιχεία, είναι πραγματικό, με την έννοια ότι τούτο κρίνεται με βάση τα διδάγματα της λογικής και της ανθρώπινης εμπειρίας, αφού ληφθεί υπόψη και το είδος των σημείων, η θέση τους, ο τρόπος χάραξης, οι συνθήκες κάτω από τις οποίες βρέθηκε ο εκλογέας κτλ., γεγονότα από τα οποία μπορεί να συναχθεί ο χαρακτήρας τους ως τυχαίων ή, αντίθετα, ο σκοπός τυχόν συνειδητής επέμβασης πάνω στο συγκεκριμένο ψηφοδέλτιο (πρβλ. ΑΕΔ 26/ 1994, 32, 33, 39/ 1991, ΣΤΕ 1926, 2047/1991, 146/1992, 3676/1996, 4532/1995, 2343/ 2000).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, συνάγεται ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί, χωρίς να συντρέχει κάποιο άλλο στοιχείο, ως διακριτικό γνώρισμα που παραβιάζει το απόρρητο της ψηφοφορίας, ο σταυρός που έχει εγγραφεί κατά τρόπο κάπως ακανόνιστο ή κακότεχνο ή ασύμμετρο ή ατελή, διότι, στις περιπτώσεις αυτές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, τέτοιος σχηματισμός του σταυρού προτίμησης, εφόσον ειδικώς δεν αποδεικνύεται το αντίθετο, οφείλεται στη σπουδή του εκλογέα ή την ηλικία ή την ελαττωματική όραση ή στον κακό γραφικό χαρακτήρα του ή στο γραφικό μέσο που χρησιμοποίησε ή ακόμη στην έλλειψη απόλυτης σταθερότητας του χεριού του, δηλαδή σε περιστατικά ξένα προς την πρόθεση του ίδιου ή τρίτου να καταστήσει φανερή είτε στον προτιμώμενο είτε σε άλλον την προέλευση της ψήφου (πρβλ. ΑΕΔ 26/1994, 40/1995, 88/1991).

10. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Κατά τη διεξαχθείσα την 7η -11-2010 πρώτη ψηφοφορία των δημοτικών εκλογών που διεξήχθησαν στον νέο Δήμο Κομοτηνής Νομού Ροδόπης (Εκλογικές Περιφέρειες Κομοτηνής, Ν. Σιδηροχωρίου και Αιγείρου) για την ανάδειξη δημοτικών αρχών συμμετέσχε και ο συνδυασμός «.....» με υποψήφιο Δήμαρχο τον, συνδυασμός, ο οποίος αναδείχθηκε επιτυχών μετά την επακολουθήσασα επαναληπτική ψηφοφορία της 14ης -11-2010. Με την προσβαλλόμενη υπ` αριθμ. 25/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, όπως συμπληρώθηκε από την 29/2010 όμοια, επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των αρχικών και επαναληπτικών εκλογών της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 και ανακηρύχθηκαν ο επιτυχών και οι επιλαχόντες συνδυασμοί, ο Δήμαρχος, οι τακτικοί και αναπληρωματικοί δημοτικοί σύμβουλοι κάθε συνδυασμού κλπ. Ειδικότερα ο επιτυχών συνδυασμός εξέλεξε συνολικά 25 δημοτικούς συμβούλους, εκ των οποίων 22 στην εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής. Κατά την προσβαλλόμενη απόφαση η ενιστάμενη, που συμμετέσχε στις εκλογές αυτές ως υποψήφια δημοτική σύμβουλος του πιο πάνω νικήσαντος συνδυασμού, έλαβε 645 σταυρούς προτίμησης και κατετάγη πέμπτη αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος του συνδυασμού της σε ολόκληρη την εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου της Κομοτηνής και πρώτη

αναπληρωματική στην εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής, ενώ οι εκ των καθ' ων η ένσταση , με 655 σταυρούς προτίμησης, και , με 647 σταυρούς προτίμησης κατετάγησαν στην εικοστή τέταρτη και εικοστή πέμπτη θέση των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του εν λόγω συνδυασμού και εξελέγησαν προτελευταία και τελευταίος τακτικοί δημοτικοί σύμβουλοι, αντίστοιχα, του νικήσαντος ως άνω συνδυασμού. Ήδη, με την κρινόμενη ένσταση, τους προσθέτους λόγους και τα παραδεκτά κατατεθέντα υπομνήματά της επί της ενστάσεως και των αντενστάσεων, η ενιστάμενη προβάλλει ότι κατά την καταμέτρηση και την τελική καταχώριση των αποτελεσμάτων της ψηφοφορίας εμφίλοχώρησαν σφάλματα και παραλείψεις με αποτέλεσμα να προσμετρηθούν υπέρ αυτής λιγότεροι σταυροί προτίμησης από όσους πραγματικά έλαβε και να μην ανακηρυχθεί τακτική δημοτική σύμβουλος. Ζητά, κατόπιν αυτού, να τροποποιηθεί αναλόγως η προσβαλλόμενη απόφαση ανακήρυξης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, ώστε, με 652 σταυρούς προτίμησης έναντι 647 και 643, αντίστοιχα, των ως άνω καθ' ων η ένσταση, και όπως διαμορφώνεται η εκλογική τους δύναμη βάσει των αιτιάσεων της ένστασης), να καταταγεί αυτή εικοστή τέταρτη και να εκλεγεί τακτική δημοτική σύμβουλος του Δήμου Κομοτηνής, οι δε ως άνω καθ' ων να εκλεγούν, αντιστοίχως, τελευταία (25η) και πρώτος αναπληρωματικός δημοτικοί σύμβουλοι.

11. Επειδή, στις επόμενες σκέψεις καθένα από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο δικόγραφο ψηφοδέλτια θα προσδιορίζεται με αριθμούς χωρισμένους με μία κάθετη γραμμή, από τους οποίους ο πρώτος αποτελεί τον αριθμό του εκλογικού τμήματος και ο δεύτερος του ψηφοδελτίου.

12. Επειδή, ειδικότερα, η ενιστάμενη προβάλλει ότι έπρεπε να καταχωρηθούν υπέρ της οι παρακάτω επτά (7) σταυροί προτίμησης, οι οποίοι τέθηκαν παραπλεύρως του ονόματός της και κακώς δεν προσμετρήθηκαν, αν και πληρούσαν όλες τις τιθέμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα : 1) Στα 136ο , 156ο , 182ο και 204ο εκλογικά τμήματα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως δεν καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και δεν προσμετρήθηκαν υπέρ της οι σταυροί των υπ' αριθμ. 136/204, 156/163, 182/216 και 204/102 ψηφοδελτίων. Από τον σχετικό έλεγχο στα οικεία βιβλία της εφορευτικής επιτροπής και στα επίμαχα ψηφοδέλτια διαπιστώθηκε ότι σε καθένα από τα παραπάνω ψηφοδέλτια υπάρχει σταυρός προτίμησης παραπλεύρως του ονόματος της ενιστάμενης, ο οποίος μονογράφηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο και υπολογίστηκε στο σύνολο των σταυρών του κάθε ψηφοδελτίου ή στο σύνολο των σταυρών του οικείου τμήματος του κάθε ψηφοδελτίου (αναλόγως της εκ μέρους του δικαστικού αντιπροσώπου επιλογής του τρόπου αναγραφής του συνόλου των σταυρών που φέρει κάθε ψηφοδέλτιο -είτε καταμετρώντας τους σταυρούς στο σύνολο αυτού, είτε σε κάθε μία από τις ενότητες του). Οι σταυροί αυτοί εκ παραδρομής δεν καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής υπέρ της ενιστάμενης και επομένως, εφόσον ουδεμία ακυρότητα διαπιστούται επ' αυτών, πρέπει να προσμετρηθούν υπέρ αυτής τέσσερις επιπλέον ψήφοι , κατά τον βάσιμο σχετικό ισχυρισμό της. Ειδικά ως προς 156/163 ψηφοδέλτιο του 156ου εκλογικού τμήματος, προβάλλεται με την αντένσταση του ότι στο αντίστοιχο τμήμα του ψηφοδελτίου έχει τεθεί, αντί σταυρού, το σημείο χ παραπλεύρως των ονομάτων της ενιστάμενης/καθής η αντένσταση και του , καθώς και ένας κανονικός σταυρός παραπλεύρως του ονόματος του Ο ειδικότερος αυτός ισχυρισμός περί εν πάση περιπτώσει ακυρότητας του σταυρού αυτού κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος, δεδομένου ότι αμφότερα τα σημεία (χ και σταυρός) αποτελούν παραδεκτά σημεία υποδηλώσεως της προτίμησης του εκλογέα και δεν συνιστούν διακριτικό γνώρισμα που στοχεύει στην παραβίαση

της μυστικότητας της ψηφοφορίας, δεδομένου ότι η εναλλαγή τους οφείλεται προδήλως στη χάραξη των σταυρών σε διαφορετικό χρόνο, αφού κατά τα κοινώς γνωστά, πολλοί εκλογείς χρησιμοποιούν ψηφοδέλτια που προμηθεύονται πριν την ψηφοφορία (πρβλ. ΣτΕ 2887/2007, 2292/1991, 2364/1992, ΑΕΔ 1/1998). Εξάλλου, ειδικά ως προς το 204/102 ψηφοδέλτιο του 204ου εκλογικού τμήματος, όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στο οικείο βιβλίο διαλογής και στο πρακτικό πράξεων της εφορευτικής επιτροπής, ο σταυρός που έφερε το ψηφοδέλτιο αυτό παραπλεύρως του ονόματος της ενιστάμενης προσμετρήθηκε εκ παραδρομής υπέρ του συνυποψηφίου της.....και, ως εκ τούτου, πρέπει να αφαιρεθεί από τις ψήφους που έλαβε αυτός ένας σταυρός προτίμησης. 2) Στο 177ο εκλογικό τμήμα, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι το 177/86 ψηφοδέλτιο έφερε σταυρό προτίμησης παραπλεύρως του ονόματός της, ο οποίος εκ παραδρομής καταμετρήθηκε υπέρ του συνυποψηφίου τηςκαι καταχωρήθηκε υπέρ αυτού. Μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στα σχετικά βιβλία της εφορευτικής επιτροπής και στα οικεία ψηφοδέλτια διαπιστώθηκε η βασιμότητα του ισχυρισμού αυτού, δεδομένου ότι υπάρχει πράγματι σταυρός προτίμησης παραπλεύρως του ονόματος της ενιστάμενης, ο οποίος μονογράφηκε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο και υπολογίστηκε στο σύνολο των σταυρών του οικείου τμήματος του ψηφοδελτίου, προσμετρήθηκε όμως εκ παραδρομής και καταχωρήθηκε στα οικεία βιβλία διαλογής ψήφων υπέρ του συνυποψηφίου της , αντ' αυτής. Επομένως, πρέπει να προσμετρηθεί υπέρ της ενιστάμενης ένας επιπλέον σταυρός και να αφαιρεθεί από τις ψήφους που έλαβε ο συνυποψήφιος της..... 3) Στο 149ο εκλογικό τμήμα Κομοτηνής, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι έλαβε έναν σταυρό προτίμησης με το υπ' αριθμ. 149/19 (από τα αριθμημένα άκυρα) ψηφοδέλτιο, το οποίο εσφαλμένα κρίθηκε άκυρο, διότι, ναι μεν, ήταν τυπωμένο για την εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής, ωστόσο, αφορούσε την τοπική κοινότητα Θρυλορίου και όχι την δημοτική Κοινότητα Κομοτηνής, όπως έπρεπε ως εκ του συγκεκριμένου εκλογικού τμήματος. Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται βάσιμος, καθόσον, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 819/2010, 1454/2008, 2969/2007, 1965/2007), ο νομοθέτης δεν θέλησε να είναι άνευ ετέρου άκυρο για την εκλογή Δημάρχου και μελών του δημοτικού συμβουλίου τέτοιο ψηφοδέλτιο. Προσέτι, από τον έλεγχο του ψηφοδελτίου, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση ακυρότητας αυτού εκ των προβλεπομένων στις οικείες διατάξεις, ούτε προκύπτει ότι η χρήση του ψηφοδελτίου έγινε από εκλογέα ευρισκόμενο σε συνεννόηση με άλλα πρόσωπα και έχοντα την πρόθεση να γνωστοποιήσει με αυτόν τον τρόπο το περιεχόμενο της ψήφου του στα πρόσωπα αυτά κατά παραβίαση της μυστικότητας της ψηφοφορίας, αλλά έγινε προφανώς λόγω συγχύσεως του ψηφοφόρου, ενόψει, μάλιστα, και των πολλαπλών διαφοροποιήσεων των χρησιμοποιούμενων ψηφοδελτίων στην προκείμενη εκλογή. Κατά συνέπεια, πρέπει να προσμετρηθεί υπέρ της ενιστάμενης ένας επιπλέον σταυρός προτίμησης. 4) Στο 120ο εκλογικό τμήμα, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι με το 120/8 (από τα αριθμημένα άκυρα) ψηφοδέλτιο έλαβε έναν σταυρό προτίμησης, ο οποίος εσφαλμένα δεν της καταμετρήθηκε, αφού το ψηφοδέλτιο κρίθηκε άκυρο, φέρον σε σημεία αυτού κηλίδες διορθωτικού υγρού (blanco). Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται βάσιμος, καθόσον από τη θεώρηση του ψηφοδελτίου υπό το φώς προκύπτει ότι οι διαγραφές με λευκό διορθωτικό υγρό έχουν τεθεί από τον δικαστικό αντιπρόσωπο αφού μονόγραψε τους σταυρούς και σημείωσε από κεκτημένη ταχύτητα τον αριθμό αυτών, θεωρήσαντος, για άγνωστο λόγο, άκυρο το ψηφοδέλτιο. Επομένως, εφόσον πρόκειται περί ευρήματος το οποίο προέκυψε σε μεταγενέστερο στάδιο της εκλογικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 1795/2007, 412/2008), ήτοι μετά την εξαγωγή των φακέλων από την κάλη, δεν συντρέχει περίπτωση ακυρότητας αυτού και, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να προσμετρηθεί υπέρ της ενιστάμενης ένας επιπλέον σταυρός προτίμησης.

13. Επειδή, περαιτέρω, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στα παρακάτω εκλογικά τμήματα δεν έπρεπε να καταχωρηθούν υπέρ του καθ' ού η ένστασηοι παρακάτω σταυροί προτίμησης, οι οποίοι μη νομίμως του προσμετρήθηκαν. Ειδικότερα, η ενιστάμενη προβάλλει ότι : 1) Στο 184ο εκλογικό τμήμα καταχωρήθηκε εσφαλμένως στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και προσμετρήθηκε υπέρ τουο σταυρός του υπ' αριθμ. 184/87 ψηφοδέλιου, ενώ στην πραγματικότητα δεν υπάρχει σταυρός υπέρ αυτού στο ψηφοδέλτιο τούτο, αλλά υπέρ του υποψηφίου και ήδη εκλεγμένου τακτικού δημοτικού συμβούλου Από τον σχετικό έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στα βιβλία της εφορευτικής επιτροπής του ως άνω Εκλογικού Τμήματος και στο οικείο ψηφοδέλτιο διαπιστώθηκε η βασιμότητα του ισχυρισμού αυτού, καθόσον, δίπλα στο όνομα τουδεν υπάρχει σταυρός, ο οποίος, εκ παραδρομής προσμετρήθηκε υπέρ αυτού και, ως εκ τούτου, πρέπει να αφαιρεθεί και να προστεθεί υπέρ του.....παραπλεύρως του ονόματος του οποίου έχει τεθεί ο μοναδικός σταυρός που έθεσε ο εκλογέας. 2) Στα 127ο , 129ο και 197ο εκλογικά τμήματα, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να καταχωρηθούν στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και να προσμετρηθούν υπέρ του καθ' ου η ένστασητα υπ' αριθμ. 127/76, 129/59 και 197/118 ψηφοδέλτια, διότι αν και φέρουν σταυρό προτίμησης υπέρ του τελευταίου, εντούτοις, δεν φέρουν την απαραίτητη μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου. Ωστόσο, από τη θεώρηση των ψηφοδελτίων και σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην 7η σκέψη της παρούσας, ο ισχυρισμός αυτός παρίσταται αβάσιμος, κατά τα προβαλλόμενα και με την συνεκδικαζόμενη αντένσταση του, καθόσον οι ανωτέρω σταυροί υπέρ τουέχουν συμπεριληφθεί στο σύνολο των σταυρών που βεβαιώνεται ο δικαστικός αντιπρόσωπος στο οικείο τμήμα των ψηφοδελτίων και έχουν καταχωρηθεί κανονικά στα οικεία βιβλία διαλογής υπέρ των υποψηφίων και στα βιβλία πράξεων της εφορευτικής επιτροπής χωρίς αποσβέσεις, ξέσματα κλπ. Επομένως, νομίμως, καταχωρήθηκαν στα βιβλία διαλογής ψήφων και προσμετρήθηκαν υπέρ τουοι τρεις εν λόγω σταυροί. Απορριπτέος δε κρίνεται και ο ειδικότερος ισχυρισμός της ενιστάμενης σε ό,τι αφορά στο εκ των ανωτέρω 127/76 ψηφοδέλτιο, κατά τον οποίο επί του ψηφοδελτίου υπάρχει σημείωση του δικαστικού αντιπροσώπου ότι το οικείο τμήμα του ψηφοδελτίου φέρει δύο σταυρούς (ολογράφως), η οποία (σημείωση) έχει διορθωθεί σε τρεις σταυρούς χωρίς να βεβαιώνεται ότι η διόρθωση έγινε από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία για το πρόσωπο που την έθεσε. Τούτο δε, καθόσον από τη θεώρηση του ψηφοδελτίου προκύπτει προδήλως, ενόψει του τρόπου, του χαρακτήρα και του χρησιμοποιηθέντος μέσου γραφής, ότι την διόρθωση έθεσε ο δικαστικός αντιπρόσωπος.

14. Επειδή, τέλος, η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στα παρακάτω εκλογικά τμήματα δεν έπρεπε να καταχωρηθούν υπέρ της καθής η ένστασηοι παρακάτω σταυροί προτίμησης, οι οποίοι μη νομίμως της προσμετρήθηκαν. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι : 1) Στα 126ο , 129ο και 160ο εκλογικά τμήματα, δεν έπρεπε να καταχωρηθούν στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και να προσμετρηθούν υπέρ της ως άνω καθής η ένσταση τα υπ' αριθμ. 126/184, 126/74, 129/56 και 160/109 ψηφοδέλτια, διότι δεν φέρουν σταυρό προτίμησης παραπλεύρως του ονόματός της, αλλά υπέρ της συνυποψηφιάς της, Μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στα οικεία βιβλία διαλογής των υποψηφίων και πράξεων της εφορευτικής επιτροπής και στα οικεία ψηφοδέλτια διαπιστώθηκε η βασιμότητα του ισχυρισμού αυτού. Κατά συνέπεια πρέπει να αφαιρεθούν από την καθήςτέσσερις (4) σταυροί προτίμησης και να προστεθούν στην υποψήφια

δημοτική σύμβουλο 2) Στο 211ο εκλογικό τμήμα, καθένα από τα 211/207, 211/176, 211/76 και 211/18 ψηφοδέλτια φέρουν σταυρό προτίμησης υπέρ της προμνημονευόμενης καθής η ένσταση, οι οποίοι εσφαλμένα προσμετρήθηκαν υπέρ της, διότι δεν φέρουν μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου. Ο ισχυρισμός αυτός αποβαίνει απορριπτέος ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή και σχετικού με την αντένσταση τουπροβληθέντος ισχυρισμού, αφού, κατά τα ερμηνευτικώς γινόμενα δεκτά ανωτέρω, μόνη η παράλειψη των ανωτέρω δύο ενεργειών (μονογραφή σταυρού και αναγραφή αριθμού σταυρών), ή τη μιας εξ αυτών δεν επιφέρει την ακυρότητα του σταυρού, εάν ο σταυρός αυτός έχει καταχωρηθεί στον πίνακα διαλογής υποψηφίων της εφορευτικής επιτροπής και συνάγεται γενικώς η γνησιότητα της εκλογής, εν προκειμένω δε στο αντίστοιχο τμήμα του κάθε ψηφοδελτίου σημειώνεται από τον δικαστικό αντιπρόσωπο η θέση ενός σταυρού, τέτοιος δε είναι ο μόνος υπέρ της τεθείς, ο οποίος και έχει καταχωρηθεί κανονικά στα οικεία βιβλία διαλογής υπέρ των υποψηφίων και στα βιβλία πράξεων της εφορευτικής επιτροπής χωρίς αποσβέσεις, ξέσματα κλπ. Κατά συνέπεια, νομίμως προσμετρήθηκαν υπέρ τηςοι ανωτέρω τέσσερις (4) σταυροί προτίμησης.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη ένσταση και οι πρόσθετοι λόγοι πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί, να προσμετρηθούν α) υπέρ της ενιστάμενηςεπτά (7) σταυροί προτίμησης, προστιθέμενοι στο σύνολο των υπέρ αυτής ψήφων β) υπέρ της συνυποψηφιάς τηςτέσσερις (4) σταυροί προτίμησης, προστιθέμενοι στο σύνολο των υπέρ αυτής ψήφων και γ) ένας (1) σταυρός προτίμησης υπέρ του συνυποψηφίου της, προστιθέμενος στο σύνολο των υπέρ αυτού ψήφων και να αφαιρεθούν α) δύο (2) σταυροί από το σύνολο των ψήφων του συνυποψηφίου της, β) ένας (1) σταυρός από το σύνολο των ψήφων του καθούκαι γ) τέσσερις (4) σταυροί από το σύνολο των ψήφων της καθής, μεταρρυθμιζόμενης αναλόγως της προσβαλλόμενης απόφασης.

16. Επειδή, περαιτέρω, με την πρώτη κρινόμενη αντένσταση και τα παραδεκτώς κατατεθέντα υπομνήματα, ο αντενιστάμενος,, ζητά να απορριφθεί η ένσταση και ειδικότερα να απορριφθούν οι επιμέρους ισχυρισμοί της ενιστάμενης/καθής η αντένσταση και να αναμορφωθεί υπέρ αυτού η προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά πρώτο λόγο, ο ως άνω αντενιστάμενος ζητά να προσμετρηθούν υπέρ του τέσσερις (4) ψήφοι. Ειδικότερα: 1) Στο 117ο εκλογικό τμήμα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως δεν καταχωρήθηκε στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και δεν προσμετρήθηκε υπέρ του ο σταυρός του υπ' αριθμ. 117/192 ψηφοδελτίου. Μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στα σχετικά βιβλία της εφορευτικής επιτροπής και από τη θεώρηση του εν λόγω ψηφοδελτίου διαπιστώθηκε η βασιμότητα του ισχυρισμού αυτού, δεδομένου ότι το ψηφοδέλτιο φέρει πράγματι σταυρό προτίμησης παραπλεύρως του ονόματος του αντενιστάμενου, μονογεγραμμένο από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ο οποίος εκ παραδρομής δεν καταχωρήθηκε στο βιβλίο διαλογής υπέρ αυτού και επομένως, πρέπει να προστεθεί υπέρ τουένας επιπλέον σταυρός. 2) Στο 137ο εκλογικό τμήμα ο αντενιστάμενος ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως δεν καταχωρήθηκε στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και δεν προσμετρήθηκε υπέρ του ο σταυρός του υπ' αριθμ. 137/162 ψηφοδελτίου. Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον, από τον σχετικό έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στα οικεία βιβλία της εφορευτικής επιτροπής και από τη θεώρηση του εν λόγω ψηφοδελτίου διαπιστώθηκε ότι αυτό ανήκει στον συνδυασμό «.....» και όχι στον οικείο του αντενισταμένου συνδυασμό και φέρει σταυρό υπέρ του

υποψηφίου του εν λόγω συνδυασμού (και συνονόματου του αντενιστάμενου).....του 3) Στο 149ο εκλογικό τμήμα Κομοτηνής, ο αντενιστάμενος ισχυρίζεται ότι έλαβε δύο σταυρούς προτίμησης με τα υπ' αριθμ. 149/17 και 149/21 (από τα αριθμημένα άκυρα) ψηφοδέλτια, τα οποία εσφαλμένα κρίθηκαν άκυρα, διότι, ναι μεν, ήταν τυπωμένα για την εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής, ωστόσο, αφορούσαν την τοπική κοινότητα Θρυλορίου και όχι την δημοτική Κοινότητα Κομοτηνής, όπως έπρεπε ως εκ του συγκεκριμένου εκλογικού τμήματος. Ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται βάσιμος, καθόσον, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 819/2010, 1454/2008, 2969/2007, 1965/2007), ο νομοθέτης δεν θέλησε να είναι άνευ ετέρου άκυρο για την εκλογή Δημάρχου και μελών του δημοτικού συμβουλίου τέτοιο ψηφοδέλτιο. Προσέτι, από τον έλεγχο του ψηφοδελτίου, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση ακυρότητας αυτού εκ των προβλεπομένων στις οικείες διατάξεις, ούτε προκύπτει ότι η χρήση του ψηφοδελτίου έγινε από εκλογέα ευρισκόμενο σε συνεννόηση με άλλα πρόσωπα και έχοντα την πρόθεση να γνωστοποιήσει με αυτόν τον τρόπο το περιεχόμενο της ψήφου του στα πρόσωπα αυτά κατά παραβίαση της μυστικότητας της ψηφοφορίας, αλλά έγινε προφανώς λόγω συγχύσεως του ψηφοφόρου, ενόψει, μάλιστα, και των πολλαπλών διαφοροποιήσεων των χρησιμοποιούμενων ψηφοδελτίων στην προκείμενη εκλογή (αιτιολογία, η οποία παρατέθηκε στην 3η περίπτωση της 12ης σκέψης της παρούσας και αφορά σε όμοια περίπτωση). Κατά συνέπεια, πρέπει να προσμετρηθούν υπέρ του αντενιστάμενου δύο (2) επιπλέον σταυροί προτίμησης.

17. Επειδή, περαιτέρω, ο αντενιστάμενοςζητά να ακυρωθεί μία (1) ψήφος που φέρεται ότι έλαβε η ενιστάμενη/καθής η αντένσταση στο 191ο εκλογικό τμήμα με το 191/339 ψηφοδέλτιο, διότι το τμήμα του συγκεκριμένου ψηφοδελτίου που αφορά τους υποψηφίους δημοτικούς συμβούλους Κομοτηνής φέρει πέντε σταυρούς, ενώ ο ανώτατος έγκυρος επιτρεπόμενος στο εν λόγω τμήμα αριθμός σταυρών είναι τρεις. Από τη θεώρηση του ψηφοδελτίου προκύπτει ότι μόνοι μονογεγραμμένοι από τον δικαστικό αντιπρόσωπο σταυροί είναι τρεις (εντός του επιτρεπόμενου ανώτατου αριθμού σταυρών) υπέρ της ενιστάμενης/καθής η αντένστασητουκαι του, το σύνολο των οποίων (3) αναγράφεται και μονογράφεται από τον δικαστικό αντιπρόσωπο σε τεθείσα υπ' αυτού σφραγίδα στο αντίστοιχο τμήμα του ψηφοδελτίου, ενώ είναι και οι μόνοι καταχωρηθέντες στο βιβλίο διαλογής σταυρών των υποψηφίων. Εκτιμάται δε ότι οι έτεροι δύο σταυροί παραπλεύρως των ονομάτων τωνκαικαλύπτονται από προσομοιάζον, προς την μονογραφή του δικαστικού αντιπροσώπου, σχήμα και μη καταχωρηθέντες, όπως εξάλλου συνομολογεί με την αντένστασή του ο αντενιστάμενος, παρίστανται ως προφανώς εκ των υστέρων τεθέντες Επομένως, νομίμως προσμετρήθηκε ο εν λόγω σταυρός προτίμησης υπέρ της ενιστάμενης/καθής η αντένσταση, απορριπτομένου ως αβασίμου του αντίθετου ισχυρισμού του αντενιστάμενου.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη πρώτη αντένσταση τουκαι να προσμετρηθούν υπέρ του τρεις επιπλέον σταυροί προτίμησης, προστιθέμενοι στο σύνολο των ψήφων που αυτός έλαβε.

19. Επειδή, τέλος, με την κρινόμενη δεύτερη αντένσταση της, όπως αναπτύσσεται με το παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται να απορριφθεί η ένσταση και ειδικότερα να απορριφθούν οι επιμέρους ισχυρισμοί της ενιστάμενης/καθής η αντένσταση και να αναμορφωθεί υπέρ της αντενιστάμενης η προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά πρώτο λόγο, η ως άνω αντενιστάμενη ζητά να

προσμετρηθούν υπέρ της έξι (6) σταυροί. Ειδικότερα: 1) Στα 121ο και 152ο εκλογικά τμήματα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως δεν καταχωρήθηκαν στο βιβλίο διαλογής σταυρών υπέρ υποψηφίων και δεν προσμετρήθηκαν υπέρ της οι σταυροί των υπ' αριθμ. 121/36 και 152/299 ψηφοδελτίων που τέθηκαν παραπλεύρως του ονόματός της. Μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε το Δικαστήριο στα σχετικά βιβλία της εφορευτικής επιτροπής και στα οικεία ψηφοδέλτια διαπιστώθηκε η βασιμότητα του ισχυρισμού αυτού, δεδομένου ότι σε καθένα από τα παραπάνω ψηφοδέλτια υπάρχει πράγματι σταυρός προτίμησης παραπλεύρως του ονόματος της αντενιστάμενης, μονογεγραμμένος από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ο οποίος υπολογίστηκε στο σύνολο των σταυρών του κάθε ψηφοδελτίου ή στο σύνολο των σταυρών του οικείου τμήματος του κάθε ψηφοδελτίου που αναγράφηκε επί του ψηφοδελτίου από τον δικαστικό αντιπρόσωπο. Ειδικότερα δε ως προς το 121/36 ψηφοδέλτιο, όπως διαπίστωσε το Δικαστήριο, ο σταυρός που φέρει υπέρ της αντενιστάμενης εκ παραδρομής καταχωρήθηκε υπέρ της συνυποψήφιάς της Επομένως, πρέπει να προστεθούν δύο σταυροί υπέρ της αντενιστάμενης και να αφαιρεθεί ένας σταυρός από την υποψήφια του ίδιου συνδυασμού 2) Στα 128ο και 186ο εκλογικά τμήματα η αντενιστάμενη ισχυρίζεται ότι καθένα από τα 128/21 και 186/225 ψηφοδέλτια έφεραν σταυρό προτίμησης υπέρ της, ο οποίος εκ παραδρομής καταχωρήθηκε υπέρ της συνυποψήφιάς της Από τη θεώρηση του 128/21 ψηφοδελτίου προκύπτει ότι φαίνεται μεν ο σταυρός να ευρίσκεται παραπλεύρως και στο μέσο των ονομάτων και, πλην όμως, η άνω άκρη της κάθετης γραμμής αυτού (του σταυρού) μόλις εγγίζει τη νοητή ευθεία του κάτω μέρους των γραμμάτων της Καραλεξίδου, ενώ, αντιθέτως, η κάτω άκρη της κάθετης γραμμής του σταυρού εισέρχεται πέραν της νοητής γραμμής του άνω μέρους των γραμμάτων του ονόματος της και διατρέχει σχεδόν πλήρως τη νοητή συνέχεια των γραμμάτων της ίδιας, έτσι ώστε το Δικαστήριο άγεται στην εκτίμηση ότι ο εκλογέας ήθελε να εκφράσει την προτίμησή του υπέρ της αντενιστάμενης Σε όμοια κρίση άγεται το Δικαστήριο και από την θεώρηση του 186/225 ψηφοδελτίου, δεδομένου ότι εις εκ των τριών σταυρών που βεβαιώνει και μονογράφει ο δικαστικός αντιπρόσωπος στο συγκεκριμένο τμήμα του ψηφοδελτίου αφορά στην αντενιστάμενη και όχι στην συνυποψήφιά της, υπέρ της οποίας εκ παραδρομής καταχωρήθηκε. Κατά συνέπεια, πρέπει να προσμετρηθούν υπέρ της αντενιστάμενης δύο επιπλέον σταυροί προτίμησης και να αφαιρεθούν από την συνυποψήφιά της..... 3) Στα 151ο και 183ο εκλογικά τμήματα, η αντενιστάμενη ισχυρίζεται ότι καθένα από τα 151/50 και 183/203 ψηφοδέλτια φέρουν σταυρό προτίμησης υπέρ αυτής, ο οποίος αν και είναι πανομοιότυπος με τους έτερους δύο σταυρούς που φέρει το κάθε ψηφοδέλτιο και έχει τεθεί με το ίδιο στυλό και τον ίδιο γραφικό χαρακτήρα, εκ παραδρομής δεν έχει μονογραφηθεί και δεν έχει καταμετρηθεί από τον δικαστικό αντιπρόσωπο, ούτε καταχωρήθηκε στο βιβλίο διαλογής, ούτε και στο οικείο πρακτικό της εφορευτικής επιτροπής. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι, σε καθένα από τα ως άνω ψηφοδέλτια, ο δικαστικός αντιπρόσωπος βεβαιώνει και μονογράφει την ύπαρξη μόνο δύο σταυρών, στους οποίους δεν συμπεριλαμβάνεται και ο υπέρ της αντενιστάμενης τεθείς, ο οποίος έχει προφανώς τεθεί εκ των υστέρων.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη δεύτερη αντένσταση τηςκαι να της προσμετρηθούν τέσσερις (4) επιπλέον σταυροί προτίμησης, ενώ πρέπει να αφαιρεθούν από την συνυποψήφιά τηςτρεις (3) σταυροί προτίμησης.

21. Επειδή, κατόπιν τούτων, ύστερα και από την εν μέρει αποδοχή των κρινόμενων ένδικων βοηθημάτων (ένστασης και αντενστάσεων) και τον συμψηφισμό

των παραπάνω προστιθεμένων και αφαιρουμένων, κατά περίπτωση, σταυρών προτίμησης, πρέπει να μεταρρυθμισθεί αναλόγως η προσβαλλόμενη 25/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την 29/2010 όμοια απόφαση, σχετικά με την επικύρωση των αποτελεσμάτων των δημοτικών εκλογών της 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 και την ανακήρυξη του επιτυχόντος και των επιλαχόντων συνδυασμών, του Δημάρχου, των τακτικών και αναπληρωματικών δημοτικών συμβούλων κάθε συνδυασμού κλπ και να αναγνωρισθεί ότι: Α) Η ενιστάμενη-καθής οι αντενστάσεις,, υποψήφια με τον επιτυχόντα συνδυασμό «.....», πέμπτη αναπληρωματική δημοτική σύμβουλος του συνδυασμού της σε ολόκληρη την εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου της Κομοτηνής και πρώτη αναπληρωματική στην εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής, λαμβάνει συνολικά 652 ψήφους (ήτοι, 645 βάσει του οικείου πίνακα των αποτελεσμάτων, προστιθεμένων 7 κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της ένστασης) και καταλαμβάνει την 25η θέση των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων του συνδυασμού της, ως τελευταία τακτική δημοτική σύμβουλος του νικήσαντος συνδυασμού. Β) Ο αντενιστάμενος, υποψήφιος με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό, 25ος εκ των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και εκλεγείς τελευταίος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του συνδυασμού, λαμβάνει 649 ψήφους (ήτοι, 647 βάσει του πίνακα αποτελεσμάτων, αφαιρουμένης μίας ψήφου κατά μερική αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της ένστασης και προστιθεμένων τριών κατά μερική αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της αντένστασής του) και ως εκ τούτου χάνει τη θέση του ως τελευταίος τακτικός δημοτικός σύμβουλος του νικήσαντος συνδυασμού και κατατάσσεται πέμπτος αναπληρωματικός δημοτικός σύμβουλος του συνδυασμού του σε ολόκληρη την εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου της Κομοτηνής και πρώτος αναπληρωματικός στην εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής. Γ) Η αντενιστάμενη, υποψήφια με τον ίδιο ως άνω συνδυασμό, 24η εκ των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και εκλεγείσα προτελευταία τακτική δημοτικός σύμβουλος του συνδυασμού, λαμβάνει 655 ψήφους (ήτοι, 655 βάσει του πίνακα αποτελεσμάτων, αφαιρουμένων τεσσάρων ψήφων κατά μερική αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της ένστασης και προστιθεμένων τεσσάρων κατά μερική αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της αντένστασής της) και παραμένει στην 24η θέση ως εκλεγείσα προτελευταία τακτική δημοτική σύμβουλος του νικήσαντος συνδυασμού.

22. Επειδή, η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των διαδίκων λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών, κατά το άρθρο 275 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Τέλος, το Δικαστήριο διατάσσει την απόδοση του ημίσεος των κατατεθέντων παραβόλων για το παραδεκτό της ένστασης και των αντενστάσεων στην ενιστάμενη και στους αντενιστάμενους, αντίστοιχα.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Συνεκδικάζει τα κρινόμενα ένδικα βοηθήματα.

Απορρίπτει τύποις την ένσταση και τους πρόσθετους λόγους, καθ' ο μέρος στρέφονται κατά του 2ου των καθ'ων ΟΤΑ «.....», του 3ου των καθώνκαι των υπ' αριθμ. 4β των καθών, 4δ των καθώνκαι 4ε των καθών

Απορρίπτει τύποις την αντένσταση του, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του 2ου των καθ'ων ΟΤΑ «.....», του 3ου των καθών, των υπ' αριθμ. 4β των καθών, 4γ των καθών....., 4δ των καθών

....., 4ε των καθών, 4στ των καθώνκαι 4ζ των καθών

Απορρίπτει τύποις την αντένσταση της, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του 2ου των καθ'ων ΟΤΑ «.....», του 3ου των καθώνκαι της υπ' αριθμ. 4β των καθών.....

Δέχεται κατά τα λοιπά εν μέρει την ένσταση, τους πρόσθετους λόγους και τις αντενστάσεις.

Μεταρρυθμίζει την υπ` αριθμ. 25/2010 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την 29/2010 όμοια απόφαση.

Αναγνωρίζει ότι α)μη νόμιμα δεν προσμετρήθηκαν στον αριθμό των εγκύρων, υπέρ της ενιστάμενης, σταυρών προτιμήσεως, επτά (7) σταυροί και προσθέτει αυτούς και β) ο συνολικός αριθμός των ψήφων που έλαβε αυτή ανέρχεται στους 652.

Αναγνωρίζει ότι α)μη νόμιμα προσμετρήθηκε υπέρ του αντενιστάμενουένας (1) σταυρός προτιμήσεως και αφαιρεί αυτόν από το συνολικό αριθμό των υπέρ αυτού σταυρών προτιμήσεως, β) μη νόμιμα δεν προσμετρήθηκαν στον αριθμό των εγκύρων, υπέρ του ιδίου, σταυρών προτιμήσεως, τρεις (3) σταυροί και προσθέτει αυτούς και γ) ο συνολικός αριθμός των ψήφων που έλαβε ο ανωτέρω ανέρχεται στους 649.

Αναγνωρίζει ότι α)μη νόμιμα προσμετρήθηκαν υπέρ της αντενιστάμενης.....τέσσερις (4) σταυροί προτιμήσεως και αφαιρεί αυτούς από το συνολικό αριθμό των υπέρ αυτής σταυρών προτιμήσεως, β) μη νόμιμα δεν προσμετρήθηκαν στον αριθμό των εγκύρων, υπέρ της ίδιας, σταυρών προτιμήσεως, τέσσερις (4) σταυροί και προσθέτει αυτούς και γ) ο συνολικός αριθμός των ψήφων που έλαβε αυτή ανέρχεται στους 655.

Αναγνωρίζει ότι α) μη νόμιμα προσμετρήθηκαν υπέρ του υποψηφίου δημοτικού συμβούλουδύο (2) σταυροί προτιμήσεως και αφαιρεί αυτούς από το συνολικό αριθμό των υπέρ αυτού σταυρών προτιμήσεως και β) ο συνολικός αριθμός των ψήφων που έλαβε ανέρχεται στους 414.

Αναγνωρίζει ότι α)μη νόμιμα δεν προσμετρήθηκε στον αριθμό των εγκύρων, υπέρ του τακτικού δημοτικού συμβούλου, σταυρών προτιμήσεως, ένας (1) σταυρός και προσθέτει αυτόν και β) ο συνολικός αριθμός των ψήφων που έλαβε ανέρχεται στους 1.109.

Αναγνωρίζει ότι α) μη νόμιμα προσμετρήθηκαν υπέρ τηςτρεις (3) σταυροί προτιμήσεως και αφαιρεί αυτούς από το συνολικό αριθμό των υπέρ αυτής σταυρών προτιμήσεως, β)μη νομίμως δεν προσμετρήθηκαν υπέρ αυτής τέσσερις (4) σταυροί προτιμήσεως και προσθέτει αυτούς και γ)ο συνολικός αριθμός των ψήφων που έλαβε ανέρχεται στους 354.

Ανακηρύσσει την ενιστάμενητελευταία τακτική δημοτική σύμβουλο του νέου Δήμου Κομοτηνής από το νικήσαντα συνδυασμό «.....» κατατάσσοντας αυτήν στην 25η θέση.

Ανακηρύσσει την αντενιστάμενηπροτελευταία τακτική δημοτική σύμβουλο του νέου Δήμου Κομοτηνής από το νικήσαντα συνδυασμό «.....» κατατάσσοντας αυτήν στην 24η θέση.

Κατατάσσει και ανακηρύσσει τον αντενιστάμενοπέμπτο αναπληρωματικό δημοτικό σύμβουλο του νικήσαντος συνδυασμού «.....» σε ολόκληρη την εδαφική περιφέρεια του νέου Δήμου της Κομοτηνής και πρώτο αναπληρωματικό στην εκλογική περιφέρεια Κομοτηνής.

Συμφηφίζει τη δικαστική δαπάνη.

Διατάσσει την απόδοση του ημίσεος των κατατεθέντων παραβόλων για το παραδεκτό της ένστασης και των αντενστάσεων στην ενιστάμενη και στους αντενιστάμενους, αντίστοιχα.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Κομοτηνή στις 10-1-2011 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 19-1-2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ